

# مرزا جہلمی کا ریسرچ پیپر 5-B

واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر-72 صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں

## حقیقت کے آئینے میں

مرزا جہلمی کی احادیث میں تحریفات، صحابہ کرام خصوصاً سیدنا عثمان اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما پر لگائے گئے الزامات و اعتراضات کا مدلل و مفصل جواب

تالیف: مفتی عتیق الرحمن علوی حفظہ اللہ

### ریسرچ پیپر 5-B میں

- ضعیف روایات** حدیث نمبر: 2- حدیث نمبر: 12- حدیث نمبر: 13- حدیث نمبر: 15- حدیث نمبر: 18- حدیث نمبر: 31- حدیث نمبر: 41- حدیث نمبر: 42- حدیث نمبر: 44- حدیث نمبر: 45- حدیث نمبر: 46- حدیث نمبر: 51- حدیث نمبر: 53- حدیث نمبر: 54- حدیث نمبر: 60- حدیث نمبر: 68-
- تحریفات** حدیث نمبر: 3- حدیث نمبر: 4- حدیث نمبر: 6- حدیث نمبر: 10- حدیث نمبر: 21- حدیث نمبر: 26- حدیث نمبر: 29- حدیث نمبر: 39- حدیث نمبر: 44- حدیث نمبر: 66-
- جھوٹ** حدیث نمبر: 11- حدیث نمبر: 13- حدیث نمبر: 14- حدیث نمبر: 15- حدیث نمبر: 42- حدیث نمبر: 52-
- کتمان حق** حدیث نمبر: 2- حدیث نمبر: 4- حدیث نمبر: 14- حدیث نمبر: 32- حدیث نمبر: 42- حدیث نمبر: 45- حدیث نمبر: 49- حدیث نمبر: 53-
- توہین صحابہ** حدیث نمبر: 1- حدیث نمبر: 3- حدیث نمبر: 8- حدیث نمبر: 10- حدیث نمبر: 13- حدیث نمبر: 14- حدیث نمبر: 16- حدیث نمبر: 19- حدیث نمبر: 20- حدیث نمبر: 27- حدیث نمبر: 28- حدیث نمبر: 30- حدیث نمبر: 40- حدیث نمبر: 49- حدیث نمبر: 56- حدیث نمبر: 58-
- غلط تراجم و مفہوم** حدیث نمبر: 4- حدیث نمبر: 8- حدیث نمبر: 13- حدیث نمبر: 14- حدیث نمبر: 17- حدیث نمبر: 26- حدیث نمبر: 27- حدیث نمبر: 31- حدیث نمبر: 33- حدیث نمبر: 35- حدیث نمبر: 38- حدیث نمبر: 40- حدیث نمبر: 43- حدیث نمبر: 53- حدیث نمبر: 57- حدیث نمبر: 64-



## 16 احادیث و آثار کی روشنی میں

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کی نظر میں

(1) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میری امت کا پہلا لشکر جو سمندری جہاد کے سفر پر روانہ ہوگا انھوں نے (جنت) واجب کر لی۔“

[صحیح بخاری: 2924] سب سے پہلے جس نے سمندری جہاد کیا وہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ [بخاری: 2800، فتح الباری، تحت رقم: 6283] اس حدیث کے مطابق سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جنتی ہیں۔

(2) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی ﷺ کی پہلی دعا: اے اللہ (معاویہ رضی اللہ عنہ) کو ہدایت دے، اور ہدایت ہافتہ بنا دے اور ان کے ذریعے لوگوں کو ہدایت دے۔

[جامع ترمذی: 3842، الشریعة للآجری: 2437/5]

(3) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی ﷺ کی دوسری دعا: ”اے اللہ! معاویہ کو کتاب کا علم سکھا اور اسے ملکوں کی حکومت عطا فرما اور اسے عذاب سے بچا۔“ [الشریعة للآجری: 2438/5]

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کبار صحابہ کی نظر میں

(4) اہل بیت کے فرزند ارجمند سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ہم میں سے کوئی بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم نہیں ہے۔ [مصنف عبد الرزاق، جلد 3، صفحہ 20، باب کم الوتر، رقم: 4641]

(5) سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے اپنی زندگی میں حکومت کا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ حق دار کسی کو نہیں دیکھا۔ [السنة للخلال: 677، جلد 2، صفحہ 440، الامالی من آثار الصحابة للعبد الرزاق: 97]

(6) سیدنا عائشہ رضی اللہ عنہا کی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دعا: میرا دل چاہتا ہے کاش! اللہ میری عمر بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگا دے۔ [الطبقات لأبي عروبة الحارثی، صفحہ 41]

(7) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے نبی ﷺ کے بعد سب سے سنی اگر کسی کو دیکھا ہے تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ [السنة امام خلال، حدیث: 678، 679]

(8) (عشرہ مبشرہ صحابی) سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد سب سے زیادہ حق کے مطابق فیصلہ کرنے والا اگر کسی کو دیکھا ہے تو اس گھر والے یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ [تاریخ دمشق، جلد 69، صفحہ 161]

(9) سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سب سے بڑھ کر رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ اگر کسی کی نماز دیکھی ہے تو وہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ [مجمع الزوائد: 595/9، رقم: 15920]

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کبار محدثین کی نظر میں

(10) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر تابعی امام حسن بصری رضی اللہ عنہ کی نظر میں: سیدنا حسن بصری رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: کچھ لوگ سیدنا معاویہ اور سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہتے ہیں اور ان پر لعنت کرتے ہیں، تو انہوں نے فرمایا: ”سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے والے خود اللہ تعالیٰ کی لعنت کے مستحق ہیں۔“ [تاریخ دمشق لابن عساکر: 206/59]

(11) امام حید بن مسیب (تابعی) رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جو سیدنا ابوبکر، سیدنا عثمان، سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے محبت کر عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہ کے جنتی ہونے کی شہادت دے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے رحمت کی دعا کرے اللہ تعالیٰ کے لیے ہے کہ اس کا حساب کتاب نہ کرے۔ [البداية: 8/139]

(12) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے گستاخ کو سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی مزا: ابراہیم بن میسرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”میں نے عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو کبھی کسی انسان کو مارتے ہوئے نہیں دیکھا، انہوں نے صرف اس شخص کو کوڑے مارے جس نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا تھا۔“ [تاریخ دمشق: 211/59]

(13) امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کا فتویٰ: ابن ہانی کہتے ہیں: میں نے امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے پوچھا: کیا میں اس شخص کے پیچھے نماز پڑھ لوں جو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے؟ تو امام اہل سنت احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے کہا: اس کے پیچھے نماز مت پڑھو اور نہ اس کی عزت کرو۔ [سؤالات ابن ہانی، رقم: 296]

(14) عبداللہ بن مبارک رضی اللہ عنہ جن کا شمار کبار محدثین میں ہوتا ہے فرماتے ہیں: اللہ کی قسم! رسول اللہ ﷺ کی معیت میں معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کی ناک کی غبار عمر بن عبدالعزیز سے ہزار درجہ افضل ہے۔ [الشریعة: 5/2466-1/139]

(15) بشر حافی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: امام معانی بن عمران سے پوچھا گیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ افضل ہیں یا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ؟ تو انھوں نے فرمایا: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ جیسے چھ سو بزرگوں سے بھی افضل ہیں۔ [السنة للخلال، ص: 345]

(16) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق امام نسائی رضی اللہ عنہ سے سوال کیا گیا تو امام صاحب نے فرمایا: اسلام ایک گھر کی مانند ہے جس کا ایک دروازہ ہے اور اس کا دروازہ صحابہ ہیں، پس جس نے صحابہ رضی اللہ عنہ کو تکلیف دی، اس نے اسلام کو تکلیف پہنچانے کا ارادہ کیا، جس طرح کوئی دروازہ کھٹکھٹاتا ہے تو وہ گھر میں داخل ہونے کا ارادہ کرتا ہے۔ پھر فرمایا: پس جس نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کچھ (برا بھلا) کہنے کا ارادہ کیا (تو سمجھ لو) اس نے تمام صحابہ (کو برا بھلا کہنے) کا ارادہ کیا۔ [تاریخ دمشق: 17471، تہذیب الکمال: 340/1]



## عرض مؤلف

اس کتابچے کا مقصد صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کی رضا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا دفاع اور لوگوں کی اصلاح ہے۔ ہم نے مرزا صاحب سے ملنے کی بارہا مرتبہ بھر پور کوشش کی لیکن ہمیشہ ہی ناکامی کا سامنا رہا۔ حتیٰ کہ ہم ان کی جہلم اکیڈمی کی انتظامیہ سے بھی ملے اور ادھر پہنچ کر بھی مرزا صاحب سے ملنے کی خوب کوشش کی لیکن کامیابی نہ مل سکی۔ کاش اب یہ کتابچہ ہی مرزا صاحب پڑھ لیں اور اپنی اصلاح کر لیں۔

مرزا صاحب ہمیشہ ہی اہل علم اور صاحب فہم لوگوں سے ملاقات کرنے سے گریز کرتے رہے اور وہ اکثر اپنی تقاریر میں شیخ زبیر علی زئی اور علامہ البانی رحمہما کا نام لیتے نظر آتے ہیں، وہ بھی فقط اپنے ایک خاص مقصد کے تحت اور اپنی من چاہی روایات کا سہارا لینے کے لیے ورنہ خود بھی ان سے خوب اختلاف رکھتے ہیں۔

ہم نے اپنے یوٹیوب چینل ”علوی میڈیا“ کے ذریعے مرزا صاحب کے دجل و فریب اور جھوٹ جب خوب واضح کیے تو بارہا یہ کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کی گئی کہ آپ سیاق و سباق کو کاٹ کر جواب دیتے ہیں۔ حالانکہ میرا اللہ تعالیٰ شاہد ہے کہ ہم نے کبھی بھی ایسا نہیں کیا۔ پھر ہم سے مطالبہ کیا گیا کہ اگر آپ صحیح بتاتے ہیں تو مرزا صاحب کا تحریری جواب پیش کریں۔ اب الحمد للہ ہم نے مرزا صاحب کے پمفلٹ کا مکمل اسکرین لگا کر ترتیب کے ساتھ تحریری جواب بھی لکھ دیا ہے تاکہ کسی طرح کا شک و شبہ یا سیاق و سباق کو کاٹنے کی بات باقی نہ رہے۔

اس کتاب کی تحریر میں مرزا صاحب کے دجل و فریب تحریفات اور کذب بات کے مقابلے میں خوب نرمی کا مظاہرہ کیا گیا ہے لیکن اگر کسی جگہ الفاظ کی سختی یا جملے کی ترشی ہو تو اس میں بھی قرآن مجید کی آیت کریمہ کو ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے۔

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ آمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ قَالُوا أَنُؤْمِنُ كَمَا آمَنَ السُّفَهَاءُ أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ السُّفَهَاءُ وَلَكِنْ لَا يَعْلَمُونَ اور جب ان سے کہا جاتا ہے تم اس طرح ایمان لاؤ جس طرح لوگ ایمان لائے وہ کہتے ہیں کیا ہم اس طرح ایمان لائیں جیسے بے وقوف ایمان لائے۔ خبردار یقیناً وہی بے وقوف ہیں لیکن وہ نہیں جانتے۔ [سورۃ البقرہ: آیت نمبر: 13]

ہم اس مختصر کتابچے میں مرزا صاحب کی بیان کردہ روایات کا صحیح مفہوم اور ان کی صحیح تحقیق پیش کرتے ہوئے بتائیں گے کہ مرزا صاحب نے کس طرح احادیث میں تحریفات اور تبدیلیاں کیں، کہاں جھوٹ بولے اور کس طرح احادیث کو چھپا کر اپنے مقصد کو پورا کرنے کی ناکام و مذموم کوشش کی۔

اگر اس کتابچے میں کوئی کتابت پر تنگ یا تحقیق کی غلطی ہو تو ہمیں ضرور مطلع کریں ہم ان شاء اللہ ہر وقت اپنی غلطی کی اصلاح کرنے کے لیے تیار ہیں۔

مفتی عتیق الرحمن علوی حفظہ اللہ

0321-8422612, 0322-4466409



## فہرست

- حدیث نمبر: 1۔ تمام صحابہ امت کے لیے باعث امن ہیں، لیکن مرزا صاحب بعض صحابہ کو باغی اور منافق وغیرہ کہہ کر اس روایت کی خود ہی مخالفت کرتے ہیں۔ 6
- حدیث نمبر: 2۔ مسند احمد، صحیح مسلم اور سلسلہ صحیحہ تفصیلی روایات کو چھپایا ہے ☆ جامع ترمذی سے سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ کا ضعیف جواب نقل کیا ہے ☆ سلسلہ صحیحہ سے اس کا ضعف چھپا کر کتمان حق کیا ہے ☆ مصنف ابن ابی شیبہ کی ضعیف روایت نقل کی اور پھر ”شَرُّ الْمُلُوثِ“ کے بجائے ”أَشَدُّ الْمُلُوثِ“ لکھ کر دوسری تحریف کی یا مکھی پر مکھی ماری ہے۔ 7
- حدیث نمبر: 3۔ اس کے درمیان نوٹ لگا کر ایک جھوٹ بولا اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کی توہین کرنے کی ناکام کوشش کی جو درحقیقت مرزا صاحب، اسحاق جھالوی اور مودودی پر فٹ ہو گئی۔ نوٹ۔ حدیث نمبر تین کے بعد نوٹ لگا کر ایک جملے میں تحریف کی اور دو جملے اپنی طرف سے ایڈ کر کے بخاری کی حدیث میں مزید تحریف کی اور جھوٹ بولے۔ 10
- حدیث نمبر: 4۔ بخاری کی حدیث سے بھی الفاظ چھپائے اور صحیح مسلم سے تو بہت اہم جملہ چھپا کر بہت بڑی تحریف اور کتمان حق کیا۔ 12
- حدیث نمبر: 5۔ یہ روایت تمام صحیح العقیدہ اہل سنت کے ہاں معتبر ہے۔ 12
- حدیث نمبر: 6۔ اس کے تحت جگہ جگہ بریکٹیں لگا کر حدیث کا معنی تبدیل کر کے تحریف معنوی کی۔ ☆ محاورے کو اصل معنی میں لے کر صحابی پر طعن کی ناکام کوشش کی ☆ حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ صحابی کوتاہی اور راوی حدیث لکھ کر اپنی علمی قابلیت واضح کی۔ ☆ آخر میں ترجمہ بھی غلط کیا۔ الغرض: دس لائن کی حدیث میں گیارہ غلطیاں کیں۔ 12
- حدیث نمبر: 7۔ الحمد للہ صحیح العقیدہ اہل سنت فضائل کے اعتبار سے اسی ترتیب کو مانتے ہیں۔ 16
- حدیث نمبر: 8۔ یہ روایت عنوان کے مطابق نہیں نیز اس صحیح روایت کا ترجمہ مرزا صاحب نے غلط کیا ہے۔ 16
- حدیث نمبر: 9۔ واقعاً سیدنا علی رضی اللہ عنہ جنگ نہروان میں حق پر تھے اور خارجی جو مرزا صاحب کی طرح آیات کا غلط مفہوم بیان کرتے تھے گمراہ تھے۔ 17
- حدیث نمبر: 10۔ سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر بہتان لگایا۔ ☆ اس حدیث میں اپنی طرف سے اضافہ کر کے تحریف کی۔ ☆ اس حدیث کا عنوان سے کوئی تعلق نہیں۔ 17
- حدیث نمبر: 11۔ اس حدیث کے تحت صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں بریکٹ لگا کر جھوٹ بولا۔ 18
- حدیث نمبر: 12۔ مسند احمد کی پہلی حدیث بھی ضعیف ہے۔ ☆ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی دوسری حدیث بھی ضعیف ہے۔ ☆ مصنف ابن ابی شیبہ والی روایت بھی ضعیف ہے اور شیخ البانی رحمہ اللہ نے مرزا جہلمی کے تمام اعتراضات و اشکالات کا حل کر دیا ہے۔ 18
- حدیث نمبر: 13۔ مستدرک حاکم کی روایت ضعیف ہے اور اس کا ترجمہ بھی غلط کیا گیا ☆ نوٹ: اس میں ”سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کی حقیقی وجوہات“ والے جملے میں ”حقیقی“ لفظ جھوٹ ہے اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین ہے درحقیقت وہ جعلی اور بناوٹی وجوہات ہیں۔ 20
- حدیث نمبر: 14۔ صحیح بخاری کی پہلی حدیث کا غلط مفہوم بیان کیا گیا ☆ صحیح بخاری کی دوسری حدیث سے ثابت ہوا کہ زین العابدین سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے واقعہ کربلا کے بعد بھی مروان بن حکم کے شاگرد تھے ☆ صحیح مسلم کی دوسری روایت میں ایک صحابی پر الزام تراشی کر کے صحابی کی توہین کا ارتکاب کیا ☆ اور روایت کے الفاظ درمیان سے چھپا کر تحریف کرتے ہوئے کتمان حق کیا اور بریکٹ لگا کر کئی جھوٹ بولے اور خیانتیں کیں ☆ نوٹ: اس کے تحت مرزا صاحب نے چار جھوٹ بولے حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ پر بھی بہتان لگایا۔ 22
- حدیث نمبر: 15۔ ابو داؤد اور ترمذی کی دونوں روایات ضعیف ہیں۔ ☆ غلط نوٹ اور بریکٹیں لگا کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر جھوٹ بولا ہے۔ 26
- حدیث نمبر: 16۔ مرزا صاحب نے بریکٹیں لگا کر مرزا صاحب نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کرنے کی ناکام کوشش کی نیز یہ روایات سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے حق پر ہونے کی بھی دلیل ہیں۔ 29
- حدیث نمبر: 17۔ مرزا صاحب کہ ریسرچ پیپر 5-A اور 5-B میں اس روایت کے ترجمہ میں فرق ہے۔ 30
- حدیث نمبر: 18۔ مسند احمد کی پہلی روایت ضعیف ہے۔ ☆ مسند احمد اور مستدرک حاکم کی روایت بھی ضعیف ہے۔ 31
- حدیث نمبر: 19۔ مرزا صاحب نے جگہ جگہ غلط بریکٹیں لگا کر سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کی توہین کی ہے۔ 35
- حدیث نمبر: 20۔ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا گروہ باغی نہیں بلکہ جنتی تھا۔ 37



- 38 حدیث نمبر: 21- مرزا صاحب نے قرآن کی آیت اور حدیث میں معنوی تحریف کی ہے۔
- 39 حدیث نمبر: 22- جنگ نہروان جو خارجیوں کے خلاف تھی اس میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے۔
- 40 حدیث نمبر: 23- خارجیوں کے اعتراضات اور ان کے جوابات۔
- 40 حدیث نمبر: 24- سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک جنگ نہروان والے خارجی باغی تھے۔
- 40 حدیث نمبر: 25- سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا قاتل دنیا کا بدترین شخص ہے۔ اور مرزا جی نے نوٹ لگا کر سیدنا عثمان اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کی توہین کی۔
- 42 حدیث نمبر: 26- صحیح بخاری کی حدیث میں اضافہ کر کے تحریف کی اور صحیح مسلم کی حدیث کو غلط مفہوم میں پیش کیا۔
- 40 حدیث نمبر: 27- صحیح مسلم کی پہلی روایت میں راوی کے غلط مفہوم کو حجت اور کئی ایک محدثین کے فہم کو غلط سمجھا ☆ صحیح مسلم کی دوسری حدیث کو سیاق و سباق سے ہٹ کر غلط مفہوم میں پیش کیا۔ ☆ دلائل النبوة للبیہقی کی آدھی روایت کو مانا اور آدھی کا انکار کر دیا۔ نوٹ: اس میں کچھ اقوال ضعیف الاسناد ہیں اور کچھ باتیں حقیقت کے برخلاف ہیں۔
- 43 حدیث نمبر: 28- مرزا صاحب نے اس روایت میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔
- 48 حدیث نمبر: 29- مرزا جی نے بریکٹ لگا کر معنوی تحریف کی ہے۔
- 49 حدیث نمبر: 30- مرزا جی نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کو ان کے لیے بطور مذمت پیش کیا ہے۔
- 50 حدیث نمبر: 31- اس کے تحت تین روایات بیان کی ہیں اور تینوں ہی ضعیف ہیں نیز تیسری روایت میں غلط ترجمہ کر کے معنوی تحریف کی ہے۔
- 51 حدیث نمبر: 32- جامع ترمذی کی حدیث میں کتمان حق کیا اس روایت کا اگلہ حصہ ہی حذف کر دیا ☆ مستدرک حاکم میں بھی حدیث کا اگلا حصہ حذف کر کے حق کو چھپا لیا۔ ☆ خصائص علی کا حوالہ دیا سنن نسائی الکبریٰ کے ساتھ لیکن خصائص علی کی وضاحت کو چھپا کر کتمان حق کیا۔
- 55 حدیث نمبر: 33- صحیح مسلم کی روایات میں بریکٹیں لگا کر غلط مفہوم پیش کرنے کی کوشش کی گئی، باقی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا کوئی بھی منکر نہیں۔
- 56 حدیث نمبر: 34- کوئی بھی صحیح العقیدہ اہل سنت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی اس فضیلت کا منکر نہیں ہے۔
- 58 حدیث نمبر: 35- نوٹ لگا کر غلط رنگ دینے کی کوشش کی گئی ہے۔
- 58 حدیث نمبر: 36- الحمد للہ تمام اہل سنت، اہل بیت رضی اللہ عنہم کے ان فضائل کے معترف ہیں۔
- 59 حدیث نمبر: 37- الحمد للہ تمام اہل سنت، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ان فضائل کے معترف ہیں۔
- 59 حدیث نمبر: 38- مرزا صاحب نے اس کے تحت نوٹ لگا کر ایک حدیث کا غلط ترجمہ کیا ہے۔
- 60 حدیث نمبر: 39- صحیح بخاری کی حدیث میں تین جگہ بریکٹیں لگا کر معنوی تحریف کی ہے۔
- 60 حدیث نمبر: 40- جگہ جگہ پر بریکٹیں لگا کر ترجمہ تبدیل کیا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر بہتان لگائے۔
- 61 حدیث نمبر: 41- مستدرک حاکم کی روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔
- 62 حدیث نمبر: 42- تین روایات نقل کیں اور تینوں ضعیف ہیں اور ظلم تو یہ کہ امام نسائی نے خود بھی اس کے ضعف کی وضاحت کی ہوئی تھی لیکن مرزا جی اس کو بھی چھپا گئے نیز ابوداؤد کی حدیث میں پانچ جھوٹ بولے اور نسائی الکبریٰ کی دوسری حدیث میں بھی معنوی تحریف کی۔
- 63 حدیث نمبر: 43- حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے۔
- 64 حدیث نمبر: 44- اس کے تحت تین روایات ہیں، جن میں سے پہلی اور دوسری ضعیف ہیں اور تیسری میں بریکٹ لگا کر تحریف کی گئی ہے۔
- 66 حدیث نمبر: 45- جامع ترمذی اور مستدرک حاکم کی دونوں روایات ضعیف ہیں نیز مستدرک حاکم میں آگے ہی اس کا ضعف بھی لکھا ہوا ہے لیکن اس کو بھی چھپا لیا گیا نوٹ: جھوٹی اور بے سند بات نقل کی گئی ہے۔
- 67 حدیث نمبر: 46- دونوں روایات سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں۔
- 69



- 70 حدیث نمبر: 47۔ الحمد للہ ہم اس فضیلت کے قائل ہیں
- 70 حدیث نمبر: 48۔ یقیناً ہمارا اس فضیلت پر ایمان ہے
- 71 حدیث نمبر: 49۔ حدیث کے الفاظ درمیان سے چھپا کر تحریف کی اور آخر میں بریکٹ لگا کر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر سینکڑوں صحابہ کو (معاذ اللہ) جہنمی کہا
- 72 حدیث نمبر: 50۔ حدیث نمبر 31 میں نوٹ لگا کر اس حدیث کا حوالہ دیا لیکن اس میں وہ بات ہے ہی نہیں
- 73 حدیث نمبر: 51۔ دور روایات ہیں اور دونوں ضعیف ہیں
- 73 حدیث نمبر: 52۔ صحیح مسلم کی دوسری حدیث میں نوٹ لگا کر جھوٹ بولا ہے اور تحریف کرتے ہوئے اضافہ بھی کیا ہے
- 74 حدیث نمبر: 53۔ سنن نسائی اور مستدرک حاکم والی روایت ضعیف ہے اور مستدرک حاکم میں آگے لکھا بھی ہوا ہے لیکن مرزا صاحب نے چھپا کر مزید ظلم کیا ہے اور آخر میں حدیث کا ترجمہ بدل کر تحریف بھی کی ہے
- 75 حدیث نمبر: 54۔ الاوائل والی روایت ضعیف ہے
- 76 حدیث نمبر: 55۔ صحیح بخاری کی پہلی روایت یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں ہے
- 76 حدیث نمبر: 56۔ اس میں بریکٹیں لگا کر سیدنا حسن، سیدنا علی اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین کر رہے ہیں
- 78 حدیث نمبر: 57۔ روایت کا ترجمہ ہی بدل دیا مرزا جی نے
- 79 حدیث نمبر: 58۔ بریکٹ لگا کر سیدنا زین العابدین کے استاد اور امام کی توہین کی ہے
- 79 حدیث نمبر: 59۔ ابوداؤد کی حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے
- 80 حدیث نمبر: 60۔ مستدرک حاکم کی روایت ضعیف ہے
- 81 حدیث نمبر: 61- 62- 63۔ الحمد للہ ہم ان تمام فضائل کے قائل ہیں
- 81 حدیث نمبر: 64۔ مستدرک حاکم اور سلسلہ کی روایت کا غلط مفہوم پیش کیا گیا ہے
- 82 حدیث نمبر: 65۔ آخر میں بریکٹ لگا کر غلط بیانی کی ہے
- 82 حدیث نمبر: 66۔ معلوم ہوا کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل کوئی عراقی تھے، شامی نہ تھے نیز مرزا جی نے المعجم الکبیر کی روایت میں تحریف بھی کی ہے
- 84 حدیث نمبر: 67۔ اللہ تعالیٰ عبید اللہ بن زیاد سے وہی سلوک کرے جس کا وہ حقدار ہے
- 88 حدیث نمبر: 68۔ یہ روایت بھی ضعیف ہے
- 88 حدیث نمبر: 69- 70- 71- 72۔ الحمد للہ تمام اہل سنت ان فضائل کے معترف ہیں



## پیش لفظ

سوشل میڈیا کی چکاچوند سے بعض ایسے محققین نے جنم لیا ہے جو ریسرچ و تحقیق کی آڑ میں منتشر امت کی شیرازہ بندی کی بجائے اسے مزید منتشر کرنے کے درپے ہیں، چنانچہ کسی کو ناصبی بنارہے ہیں تو کسی کو دشمن اہل بیت۔ کوئی جہنمی قرار پارہا ہے تو کوئی غضب الہی کا مستحق۔ حتیٰ کہ اس امت کی برگزیدہ ترین ہستیاں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی ان کے ہڈیاں سے محفوظ نہیں ہیں۔ انھیں بھی اپنی تحقیق کی سان پر چڑھا کر بعض کو نعوذ باللہ منافق اور بعض کو باغی قرار دیتے ہیں۔ پھر ان کی تحقیق کا دائرہ محض رافضیت کی حمایت و وکالت تک ہی محدود نہیں ہے، بلکہ اسلام کے پورے تشخص کو مسخ کرنا مقصودِ اصلی ہے، چنانچہ مغرب نوازی کے لیے قادیانی قلعے کی پہرے داری بھی ان کے فرائض تحقیق میں شامل ہے۔

ان ناہنجار سکارلز کی پوری ٹیم سوشل میڈیا کے محاذ پر سرگرم ہے۔ اسی ٹیم کے ایک مرکزی کردار جناب مرزا محمد علی جہلمی ہیں جو ریسرچ و تحقیق کے نام پر فتنہ بازی میں اپنا ثانی نہیں رکھتے۔ وہ آئے روز اپنی تحقیقی موشگافیوں سے نئے سے نئے فتنے کو جنم دیتے رہتے ہیں۔ متذکرہ بالا گمراہ کن افکار و نظریات انھی کی انوکھی تحقیق کا حاصل اور نچوڑ ہیں جو ان کے ریسرچ پیپرز اور ویڈیوز میں موجود ہیں۔ موصوف کو اپنی علمیست اور ریسرچ و تحقیق پر ضرورت سے زیادہ ناز اور گھمنڈ ہے۔ خود ساختہ تحقیق کے نشے نے انھیں حواس باختہ کر دیا ہے۔ بلائینڈ فالوورز کی چاپلوسی نے ان کی عقل ماؤف کر دی ہے، لہذا ان کی نظر میں ان کے سوا کوئی عالم، محقق، ریسرچر اور پڑھا لکھا نہیں ہے۔ علمائے اہل سنت ان کے نزدیک پیٹ کا دھندا کرتے ہیں، اس لیے حق گوئی سے کتراتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اکثر اوقات لٹھ لے کر ان کے پیچھے پڑے رہتے ہیں اور ان کی پگڑیاں اچھالتے رہتے ہیں۔ پاکستان کے علماء تو ایک طرف رہے آئمہ حرمین تک ان کی دریدہ دہنی سے محفوظ نہیں ہیں۔ علماء و صلحاء پر زہر افشانی کرنے والے اس نام نہاد محقق کا اپنا مبلغ علم یہ ہے کہ اوپر دیکھ کر بھی قرآنی الفاظ صحیح نہیں پڑھ سکتا۔ بغیر اعراب کے حدیث کی عربی عبارت پڑھنے کی صلاحیت عنقا ہے۔ حدیث کی عربی پڑھنا تو درکنار فاضل محقق صاحب حدیث کی کتاب کا نام پڑھتے ہوئے بھی غلطی کر جاتے ہیں۔ پیش کو زبراورز برکوپیش پڑھ دیتے ہیں۔ عربیت سے کورے ہونے کے باعث آپ کی ریسرچ و تحقیق کی بنا اردو تراجم پر قائم ہے، تاہم علمی بھرم برقرار رکھنے کے لیے اپنے سامنے عربی صحاح ستہ سجا کر رکھتے ہیں۔ ایسے محقق کی تحقیق کیا گل کھلائے گی، وہ کسی صاحب علم و بصیرت پر مخفی نہیں ہے۔ فتنہ سامانی اور فتنہ انگیزی کے لیے تو اتنی انجینئرنگ بھی کافی تھی، لیکن رفض و تشیع کے والہانہ عشق و محبت نے اسے مزید فتنہ خیز بنا دیا ہے، اس لیے ان کی تحقیق دھار تشیع کے ابر غلیظ کو چکانے اور مہکانے کے لیے ہی بہتا ہے۔ اس خازن کی باغبانی ہی ان کی تحقیق کا مقصد وحید ہے۔ یہ ان کی تحقیق ہی کا کرشمہ ہے کہ روافض کے اکثر مذموم عقائد و مسائل سند جواز حاصل کر چکے ہیں۔ یہ تحقیقی کارنامہ انجام دینے کے لیے فاضل محقق نے ہر مذموم ہتھکنڈ استعمال کیا ہے۔ نصوص کا مفہوم بگاڑنے کے لیے کبھی من پسند بریکٹیں لگائی ہیں تو کبھی اصل الفاظ کو چھپایا ہے۔ کبھی لفظی و معنوی تحریف کی ہے تو کبھی باطل تاویل کا جادو جگایا ہے، کبھی امانت و دیانت کا خون کیا ہے تو کبھی حق کا گلا دبایا ہے، تب جا کر تحقیق کے روپ میں اسلام و صحابہ دشمنی کا یہ خازن رہن پایا ہے۔

مرزا صاحب کا ریسرچ پیپر 5b ہے جو ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر۔ 72 صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے بھاری بھر کم عنوان سے مزین ہے۔ ریسرچ پیپر کا یہ کتابچہ 32 صفحات پر مشتمل ہے جسے بناوٹی محقق مرزا اپنا بنیادی فکر بتاتے ہیں۔ ان کے بقول یہ ان کی ”دی بیسٹ پراڈکٹ“ ہے۔ صرف یہی نہیں بلکہ وہ اسے علماء کے خلاف ”ہائیڈروجن بم“ بھی قرار دیتے ہیں۔ عنوان جتنا پرکشش ہے اور اس کے بارے میں دعوے جس قدر بلند بانگ اور عجیب و غریب ہیں، اس سے ذہن میں عام تاثر یہی ابھرتا ہے کہ واقعی کربلا کے واقعے کا حقیقی پس منظر بیان کیا گیا ہوگا اور صحیح روایات کی روشنی میں اس کی حقیقت حال پر روشنی ڈالی گئی ہوگی اور اصل ذمہ داران کا تعین کیا گیا ہوگا۔ لیکن جب ہم نے اس کا جائزہ لیا تو معاملہ اس کے بالکل برعکس پایا، بلکہ کھودا پہاڑ، نکلا چوہا کا مصداق پایا۔ واقعہ کربلا اور اس کے پس منظر کا اس سے اتنا ہی تعلق ہے جتنا خود مرزا صاحب کا علم و تحقیق سے تعلق ہے۔ مرزا صاحب نے اس کتاب کو انگلش حروف کے ساتھ (A تا F) 6 ابواب میں تقسیم کیا ہے۔ ان میں سے پانچ ابواب سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہیں جن میں مرزا صاحب نے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھتے ہوئے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی ہر مثبت بات کو بھی منفی رنگ دینے کی بھرپور سعی کی ہے۔ جگہ جگہ احادیث میں اضافہ کر کے، بریکٹیں لگا کر اور فٹ نوٹس کا استعمال کر کے یہ ثابت کرنے کی مذموم کوشش کی ہے کہ معاذ اللہ امت کے سب سے بڑی فساد سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی تھے۔ یوں یہ ریسرچ پیپر واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر کم اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف چارج شیٹ زیادہ لگتا ہے۔ اس لحاظ سے اس کا نام یہ ہونا چاہیے تھا: ”مذمت معاویہ رضی اللہ عنہ“ یا ”معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف چارج شیٹ“ لیکن مرزا صاحب چونکہ روافض کے خوشہ چیں ہیں، اس لیے تقیے کے داؤچ کا بخوبی فہم رکھتے ہیں، چنانچہ انھوں نے صحابہ کو دشنام دینے کے لیے وہ نام تجویز کیا جو بادی النظر میں قابل قبول ہو لیکن حقیقت میں مسموم و مذموم ہوتا کہ سانپ بھی مرجائے اور



لاٹھی بھی بچ جائے۔ پھر آخری باب میں یزید کا تذکرہ کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ کربلا میں ہونے والے حادثے کے اصل ذمہ دار یزید نہیں بلکہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں جو اس وقت دنیا میں موجود ہی نہیں تھے۔

اس بدنام زمانہ ریسرچ پیپر کے، جو حقیقت میں مرزا کی جہالت و رزالت کا سرٹیفکیٹ ہے، جزوی جوابات کئی اہل علم نے دیے ہیں جو اپنی جگہ لائق تحسین ہیں، لیکن ان کے باوجود ایک علمی، منطقی، ٹھوس اور موقع جواب کی ضرورت تاحال باقی تھی۔ اللہ تعالیٰ نے دفاع صحابہ اور احقاق حق کی یہ سعادت فاضل دوست، نامور محقق و بے مثال عالم فضیلۃ الشیخ مفتی عتیق الرحمن علوی رحمہ اللہ کے حصے میں رکھی تھی، چنانچہ انھوں نے بڑی محنت، جانفشانی اور عرق ریزی سے اس ضرورت کی تکمیل فرمائی۔ انھوں نے شستہ زبان میں کمال خیر خواہی سے یہ جواب تحریر کیا ہے۔ جہاں دلیل و برہان سے علمی رد کیا ہے، وہاں ممکن حد تک ادب و احترام کا دامن بھی ملحوظ رکھا ہے۔ انھوں نے مرزا صاحب کی خباثتوں، خیانتوں، بددیانتیوں، جھوٹوں اور لالچوں کی بریکٹوں کے ذریعے سے تحریفوں کی پردہ دری کرنے کے ساتھ ان کے انداز اور طرز استدلال کی شاعت و قباحت کو بھی اجاگر کیا ہے۔ یہ جواب واقعی پڑھنے کے لائق ہے۔ ہر سنجیدہ فکر شخص کو نیوٹرل ہو کر اس کا ضرور مطالعہ کرنا چاہیے تاکہ حقیقت حال اس پر منکشف ہو سکے اور نام نہاد محققین اور ریسرچر کی اصلیت کا پردہ چاک ہو سکے۔

دستار کے ہر تار کی تحقیق ہے لازم ہر صاحب دستار معزز نہیں ہوتا

اللہ تعالیٰ مفتی صاحب کی اس کاوش کو قبول فرمائے، انھیں پوری امت مسلمہ کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے اور اسے بھٹکے لوگوں کے لیے قبول حق کا ذریعہ بنا کر روز قیامت ان کی نجات کا سبب بنائے، آمین!

خیر اندیش

ابوعفان عارفی



[illegible]

03 صحیح نسلم کی حدیث میں ہے: سیدہ صدیقہ ان بنی علیہا بائیں و رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ سیدہ بن خطاب ؓ نے جو کا غلبہ کیا اور اُن میں رسول اللہ ﷺ اور سیدہ ابوبکر ؓ کا ذکر نہیں فرمایا۔ پھر سیدہ عمر ؓ نے ارشاد فرمایا: "یہ شک میں ہے خواب میں دیکھا ہے کہ ایک مرد نے مجھے 3-4 ٹوٹکیں ماری ہیں اور میں (کی تعمیر کیا یہ سمجھتا ہوں کہ میری موت کا وقت قریب آچکا ہے۔ بعض لوگ مجھے یہ معجزہ دے رہے ہیں کہ میں کسی کو اپنا چاہتا ہوں مگر کروں لیکن (میں اپنی کوئی اور اپنی رکھتا کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے کوئی دیر پاؤں ہونے سے گات ہی اپنی طاقت اور توفیق سے اُس (ہدایت) کو جسے اُس نے اپنے رسول ﷺ کو لے کر بھیجا ہے کہ میری موت جلدی ہو جائے تو) میرا یہ ہے کہ (خلافت کا فیصلہ اب 8-9 افراد میں ہی طے پائے جن سے رسول اللہ ﷺ اپنا وعدہ تک راضی تھے۔ (نہد: 8) ان 8 افراد کو اسم صحیح بخاری کی آگلی حدیث میں آرہے ہیں) اور میرے خواب معلوم ہے کہ بعض لوگ اس آخر خلافت میں طعن کریں گے، اور یہ وہی لوگ ہیں جن کو میں نے اسلام کی خاطر (ان کے اسلام قبول کرنے سے پہلے) اپنے ان باتوں سے وارہی ہے۔ (نہد: 8) یہ کہ پر معافی تاجک کہ اسلام میں داخل ہو بیوے اپنی انگوٹوں سے متعلق متعلق اس جھگڑی متنازعہ کی آگلی آجادی میں آرہے ہیں) پس اگر وہ لوگ واقعی یہ کریں (یعنی خلافت میں طعن کریں) تو جان لیوا کردہ اللہ تعالیٰ کے دشمن اور کافر مگر اور چاہا۔۔۔۔۔" صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدہ عمر بن عبید بن جراح ؓ نے کہا کہ میں نے سیدہ عمر بن خطاب ؓ کی شہادت دہلی آپ ﷺ کو دودھ پلٹ کر کیا کیا آپ ﷺ نے بپا کردہ آپ ﷺ کے دھم سے بہ نکلا تو لوگوں کو یقین ہو گیا کہ آپ ﷺ اس دھم سے زندہ ہوئیں گے پائیں گے، تو لوگ آپ ﷺ کے دروہ ہو گئے۔۔۔۔۔ چنانچہ لوگوں نے درخواست کی کہ امیر المومنین اسے بعد اپنے ہاتھ میں کی بصیرت فرماتے ہے آپ ﷺ نے فرمایا "میں اپنے بعد ان 8-9 افراد سے بڑھ کر اس معاملے (خلافت) کا کسی اور کو ہتھ دینا نہیں سمجھتا، جن سے ہی ﷺ اپنی ذات تک راضی تھے۔" پھر آپ ﷺ نے سیدہ علیہا، سیدہ عائشہ، سیدہ زینب، سیدہ صفوہ، سیدہ صدیقہ اور سیدہ عبدالرحمن

افرق اور بہت سے فقیہوں، ہر ایک "قرآن و حدیث" کے احادیث پر مبنی، اور بعضی کے لئے "تفسیر الاحادیث" کے تحتوں سے بھی، ان کے لئے ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِ اللّٰهِ وَعَلٰی اٰلِهٖ وَازْوَاجِهٖ وَاصْحَابِهٖ اٰمَنٌ مِّنْ بَعْدِ الدِّیْنِ

فرق داریت کی لغت اور مسلک پرستی کی غمختی سے بچ کر قرآن حکیم، صحیح الاسناد و عادیث اور اجماع امت کو محبت و دلیل بنانا ہوا تاریخ کی جھوٹی، بے سند و ضعیف الاسناد و روایات سے محفوظ اور 72- شہداء و کویلا سے اظہار عقیدت پر مشتمل تحقیق مثال

## واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر 72- صحیح الاسناد و احادیث کی روشنی میں

کل 200 احادیث کی مستند کتابوں سے ہیں اور ان کے نمبر علماءِ حرمین، بیروت اور دارالسلام کی انٹرنیشنل ٹرمینک کے عین مطابق ہیں

مصرے مسلمان بھائیو! شیطانی دوسوں کے باوجود **آپنی موت سے پہلے پہلے** صرف ایک مرتبہ اس تحریر کو **لازمی، لازمی، لازمی** پڑھیں!

إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنَّا يَكُونُوا فِي الْكِتَابِ أَوْ لَمْ يُنَزِّلْهُ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْبُيُوتُ ۖ إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا وَأَصْلَحُوا وَبَيَّنَّا قُلُوبَهُمْ ۖ إِنَّهُمُ الْكَافِرُونَ ﴿١٥٩﴾

**ترجمہ:** ”یہ جنگ جو لوگ ہماری ہانڈ کی ہوگی واضح حیات اور انسانی کی باتوں کو چھو جائے میں جبکہ ہم نے تو کتاب میں اسے لوگوں کیلئے خوب بیان کر دیا، تو انھی لوگوں پر اللہ تعالیٰ نے لعنت اور قہر امت کرنے والوں کی لعنت ہے۔ سوائے ان لوگوں کے شخصوں نے تو پھر کر لی اور اپنی اصلاح بھی کر لی اور اس (چھپانے ہوئے علم) کو بھیجی کر دیا، تو میں بھی ان پر مہربان رہا اور اس (اور میں) پر تعزیر کر دینے والا اور بہت مہربان ہوں۔“

رسول الله ﷺ: مَنْ سَبَلَ عَنْ عِلْمِهِ فُتِيَ الْجَمْعُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ بِإِسْمِهِ

**ترجمہ :** سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "جس شخص سے کوئی ظلم کیا یا وہ چوٹی گئی جو اس شخص کو معلوم ہو چکی ہو اس نے اس (ظلم کی بات) کو میرا راتو رات شخص کو قیامت کے دن (اللہ تعالیٰ کی طرف سے سزا کے طور پر) "آگ کی لگام لگا دیا جائے گی۔ (بعد ذالہم بالہم ذالک)"

**سب کا نصیب** اسلام بن علیؓ، رحمہ اللہ (المطوفی-261مھری) اپنی شہرہ آفاق کتاب ”صحیح مسلم“ کو تالیف فرماتے کی حکمت لکھتے ہیں: ”(آئے شاگرد!) جب تم نے اللہ سے اس عظیم کام کی فرمائش کی (یعنی صحیح مسلم کی تالیف) تو میں نے سوچا کہ اگر میں اس کا ارادہ کر لوں اور یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچ جائے تو اس کا نادمہ سب سے پہلے بطور خاص مجھ ہی حاصل ہوگا، اسکے اسباب بہت ہیں مگر انکے ذکر سے (تیسری) گفتگو میں ہو جائے گی۔ مختصر یہ کہ اس پختہ طریقے سے تھوڑی مقدار میں روایات تحقیق کے ساتھ مزید ہر کارنا زیادہ آسان اور مفید ہے جاتے بہت زیادہ روایات جمع کر کے، بطور خاص خواص الناس کیلئے کہ جنھیں آحاد سے (کچھ گنجی ضعیف ہونے) کی بیکان نہیں ہوتی جب تک کہ ان کی راہنمائی کوئی دوزخ نہ کر دے۔ اب آپ اس دورِ محال ہو چرے نے بیان کی، تو تھوڑی تعداد میں صحیح آحاد سے کچھ کر لیا، زیادہ مقدار میں غیر مستند روایات کو جمع کرنے سے زیادہ بے فائدہ بخش ہوگا۔“ (صحیح مسلم، المقدمة)

**A** منج نبوی ﷺ برقام خلافت راشدہ کی صحیح مدت کتنی تھی ؟ اور خلافت راشدہ کے اہل حقیقی خلفاء راشدین ؓ کون تھے ؟

1 صحیح مسلم کی حدیث ہے: سیدنا ابو موسیٰ اشعری ؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک دن ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نماز مغرب ادا کی، پھر ہم نے سوچا کہ کہیں تمہیں یہاں کئی روز عشاء بھی رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ہی نہ پڑھیں (تو بہتر ہوگا)۔ چنانچہ ہم میں سے پیشتر رہے، اسی دوران رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے آپ ﷺ نے پوچھا: "تم اس وقت سے کہیں (بٹھنے) ہو؟" ہم نے عرض کیا اے اللہ کے رسول! ہم نے آپ ﷺ کے ساتھ (نماز) مغرب پڑھی، پھر سوچا کہ کہیں پیشتر رہتے ہیں تاکہ آپ ﷺ کے ساتھ نماز عشاء بھی پڑھ سکیں آپ ﷺ نے فرمایا: "تم نے بہت اچھا کام کیا۔" پھر آپ ﷺ نے مبارک آسمان کی طرف اُٹھایا اور اُکڑا آپ ﷺ اپنا مبارک آسمان کی طرف اُٹھایا کرتے تھے، پھر آپ ﷺ نے فرمایا: "مناجات آسمان کرنے کا باعث آسمان ہیں، جب تم اسے پلے جائیں گے تو آسمان پر وہ وقت آجائے گا جس کا کلام اللہ ہے (یعنی خ)، اور میں اسے قاری کہہ سکتا ہوں، جب میں رخصت ہو گیا تو میرے صحابہ ﷺ پر وہ چیز آئے گی جس کا ان سے وعدہ کیا گیا ہے (یعنی فتن و مصائب) ہے، اور میرے صحابہ ﷺ میری اُمت پر پلے باعث آسمان ہیں، جب میرے صحابہ ﷺ رخصت ہو جائیں گے تو میری اُمت پر وہ چیز آجائے گی جس (فتن و مصائب) کا ان سے وعدہ کیا گیا ہے"۔ | صحیح مسلم | 8466

12) **سید احمد کی حدیث میں ہے:** سیدنا سلمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ اور سیدنا عاذلہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھے افراد (سحرانوں) کے بارے میں آپ کا خطبہ ادا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”تم سب نبوت باقی رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، مگر جب چاہے گا، اُسے اٹھائے گا۔ مگر نبوت کی طرز پر خلافت ہوگی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، مگر جب چاہے گا، اُسے اٹھائے گا۔“ پھر جاتے ہیں اور بادشاہت کے بارے میں ارشاد فرمایا: ”تم سب بادشاہت باقی رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، مگر جب چاہے گا، اُسے اٹھائے گا۔“ پھر جاتے ہیں اور بادشاہت کے بارے میں ارشاد فرمایا: ”تم سب بادشاہت باقی رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، مگر جب چاہے گا، اُسے اٹھائے گا۔“ پھر جاتے ہیں اور بادشاہت کے بارے میں ارشاد فرمایا: ”تم سب بادشاہت باقی رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، مگر جب چاہے گا، اُسے اٹھائے گا۔“ پھر جاتے ہیں اور بادشاہت کے بارے میں ارشاد فرمایا: ”تم سب بادشاہت باقی رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، مگر جب چاہے گا، اُسے اٹھائے گا۔“

72 شہدائے کربلا:

مرزا صاحب نے یہ پمفلٹ (ان کے بقول) جھوٹی، بے سند اور ضعیف الاسناد اور تاریخی روایات کے فتنوں سے بچنے والوں کے لیے لکھا ہے، لیکن افسوس کہ خود ہی اس پمفلٹ کی تیسری لائن میں ”72 شہدائے کربلا“ لکھ کر لوگوں کو اس فتنے میں ڈال دیا ہے۔ ہم مرزا صاحب کو ان کی موت تک مہلت دیتے ہیں کہ کسی ایک صحیح حدیث یا صحیح تاریخ سے ثابت کریں کہ کربلا میں 72 افراد شہید ہوئے اور اگر وہ ثابت نہ کر سکیں اور یقیناً نہیں کر سکیں گے تو ماننا پڑے گا کہ انہوں نے یہ پمفلٹ (جس کی بنیاد ہی 72 شہدائے کربلا پر رکھی گئی ہے) لکھ کر امت میں فتنہ ڈالنے کی مذموم و مسموم کوشش کی گئی ہے۔ یاد رہے کہ [تاریخ طبری: 422/5] کی ایک روایت کے مطابق سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ 72 افراد شرکاء سفر تھے، جبکہ اس کی سند میں بھی ابو جحیف لوط بن یحییٰ راوی کذاب، ضعیف ہے [تنزیہ الشریعة المرفوعة لابن العراق الكنانی: 98/1، اللآئی المصنوعة فی الاحادیث المرفوعة لسیوطی: 355/1، الموضوعات لابن جوزی: 406/1، الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: 182/7] لہذا یہ روایت من گھڑت ہے اور بقول مرزا صاحب، یہ امت میں فتنہ ڈالنے کی کوشش ہے۔ اب مرزا صاحب خود فیصلہ کریں کہ فتنہ ڈالنے کی کوشش کس نے کی ہے؟ حقیقت تو یہ ہے کہ اس جھوٹی روایت کے باوجود شہدائے کربلا کی تعداد 72 نہیں بنتی، کیونکہ ان 72 میں کچھ خواتین اور بچے ایسے بھی تھے جو اس میدان میں شہید نہیں ہوئے تھے بلکہ زندہ واپس آئے تھے اور یہ جھوٹی روایت بتا رہی ہے کہ کل شرکاء سفر کی تعداد 72 تھی۔ لہذا مرزا صاحب کا شہدائے کربلا کی تعداد 72 بتانا ایک بہت بڑا جھوٹ ہے۔

حدیث نمبر 1: صحیح مسلم کی حدیث: مرزا صاحب نے اس پمفلٹ میں صرف 72 کی گنتی پوری کرنے کے لیے بہت سی روایات ایسی نقل کی ہیں جن کا عنوان سے بالکل کوئی تعلق نہیں۔ ان میں سے ایک مثال یہ پہلی حدیث ہی ہے۔ اس میں نہ تو خلافت راشدہ کی مدت بیان کی گئی ہے اور نہ خلفائے راشدین کا تذکرہ، یہ صرف 72 کی گنتی پوری کرنے کے لیے لکھی گئی ہے، بہر حال مرزا صاحب کا اپنا طرز عمل اس حدیث کے یکسر مخالف ہے۔ اس میں آپ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو امت کے لیے باعث امن بتایا ہے۔ تو مرزا صاحب! کیا آپ کے ہاں سیدنا امیر معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم وغیرہ صحابہ نہیں؟ اگر ہیں اور یقیناً ہیں، تو پھر آپ کا ان کے ساتھ توہین آمیز رویہ اپنانا اور برے انداز



میں ان کا تذکرہ کرنا اور روافض کا دفاع اور حمایت کرنا اس حدیث کی مخالفت نہیں تو اور کیا ہے؟ اور مرزا صاحب! کہیں آپ بھی ان فتنوں میں سے ایک فتنہ تو نہیں جن کا اس امت سے وعدہ کیا گیا تھا؟

**حدیث نمبر 2: مسند احمد کی حدیث:** مرزا صاحب نے پمفلٹ کے شروع میں **کتمان علم** کی مذمت بیان کی اور خود ہی حدیث نمبر 2 میں **کتمان علم** کا ارتکاب کر کے اس آیت اور حدیث کی خوب مخالفت کی۔ تفصیل ملاحظہ ہو: مرزا صاحب اس جگہ یہ تاثر دے رہے ہیں کہ خلافت علی منہاج النبوة صرف تیس سال ہے، اس کے بعد بہت بری بادشاہت ہوگی۔ دراصل مرزا صاحب کا طریقہ واردات یہ ہے کہ چند روایات (اور وہ بھی اپنے خود ساختہ مفہوم کے ساتھ) نقل کرتے ہیں اور باقی روایات چھپا کر اپنے ہی پمفلٹ کی ابتدا میں نقل کردہ آیت اور حدیث کو اپنے اوپر فٹ کرنے کی پوری کوشش کرتے ہیں۔

قارئین! اصل مسئلہ یہ ہے کہ خلافت علی منہاج النبوة واقعتاً 30 سال ہی ہے، لیکن اس کے بعد والے 12 خلفاء تک کے دور کو نبی ﷺ نے کبھی ملوکیت، یعنی بادشاہت کہا ہے اور کبھی آپ ﷺ نے انہی بادشاہوں کو خلیفہ کہا ہے اور آپ نے اس ملوکیت اور خلافت کی تعریفیں بھی بیان کی ہیں جن کو مرزا صاحب نے بیان کرنے کی جسارت ہی نہیں کی یعنی 30 سال کے بعد بھی خلافت جاری رہے گی اگرچہ وہ علی منہاج النبوة نہیں ہوگی۔

قارئین! مرزا جہلمی صاحب نے یہاں مسند احمد کی صرف دو روایات نقل کی ہیں۔ کتنا ہی اچھا ہوتا کہ مرزا صاحب یہاں مسند احمد کی وہ دیگر روایات بھی بیان کرتے جو اس مسئلے کا حل پیش کرتی ہیں۔ لیکن افسوس! مرزا صاحب نے ان کو چھپا کر امت میں بہت زیادہ انتشار پھیلایا اور لوگوں کو اصل حقیقت سے کوسوں دور رکھا۔

**مسند احمد کی مزید تین روایات جو اس مسئلہ کی حقیقت واضح کرتی ہیں:**

**پہلی روایت:** روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: یہ دین بارہ (12) خلفاء تک قائم رہے گا۔ [مسند احمد: 12036]

**دوسری روایت:** نبی ﷺ نے فرمایا: یہ (دین یا خلافت والا) معاملہ 12 امیروں تک درست رہے گا (اس حساب سے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پانچویں امیر المومنین تھے۔) [مسند احمد: 20922]

**تیسری روایت:** یہ دین 12 خلفاء تک عزت والا اور غالب رہے گا، یا یہ فرمایا: لوگ 12 خلفاء تک خیر (بھلائی) پر رہیں گے (راویوں کو شک ہے۔) [مسند احمد: 20924]

مرزا صاحب نے مسند احمد کی ایک مختصر روایت تو نقل کر دی لیکن ان مذکورہ بالا روایات کو چھپا کر اپنے ہی پمفلٹ میں نقل کردہ پہلی آیت اور حدیث کا خود کو مصداق ثابت کر دیا ہے۔ مسند احمد کے بعد اب آئیں صحیح مسلم کی روایات کو پڑھتے ہیں جن کو چھپا کر مرزا نے خود کو اپنے پمفلٹ میں بیان کردہ آیت و حدیث کا مصداق ثابت کیا ہے۔

**پہلا طریق:** جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے نبی ﷺ سے سنا، آپ ﷺ فرما رہے تھے: اس امر کا خاتمہ اس وقت تک نہ ہوگا جب تک ان میں بارہ جانشین نہ ہو گزریں، پھر آپ ﷺ نے کوئی بات کی جو (شور کی وجہ سے) مجھ پر واضح نہ ہوئی۔ میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا فرمایا ہے؟ انہوں نے کہا: آپ ﷺ نے فرمایا ہے: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4705]

**دوسرا طریق:** سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: لوگوں کی امارت جاری رہے گی، یہاں تک کہ بارہ اشخاص ان کے والی بنیں گے۔ پھر نبی ﷺ نے کوئی بات کہی جو مجھ پر واضح نہ ہوئی، میں نے اپنے والد سے پوچھا: رسول ﷺ نے کیا فرمایا ہے؟ انہوں نے کہا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔

[صحیح مسلم: 4706]

**تیسرا طریق:** سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ سے یہی حدیث بیان کی، لیکن انہوں نے یہ بیان نہیں کیا کہ لوگوں کی امارت کا سلسلہ چلتا رہے گا۔ [صحیح مسلم: 4707]

**چوتھا طریق:** حماد بن سلمہ نے سماک سے حدیث بیان کی، انہوں نے کہا، میں نے جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کو یہ کہتے ہوئے سنا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بارہ خلفاء تک اسلام غالب رہے گا۔ پھر آپ ﷺ نے ایک کلمہ فرمایا جسے میں نہیں سمجھ سکا۔ میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا فرمایا؟ انہوں نے کہا: آپ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔

[صحیح مسلم: 4708]

**پانچواں طریق:** سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ نبی ﷺ نے فرمایا: بارہ خلفاء تک اسلام کا غلبہ جاری رہے گا، پھر آپ ﷺ نے کوئی بات کہی جسے میں نہ سمجھ سکا، میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا فرمایا؟ انہوں نے کہا، آپ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4709]

**چھٹا طریق:** سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں: میں رسول ﷺ کی خدمت میں گیا، میرے ساتھ میرے والد تھے۔ میں نے آپ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: بارہ خلفاء تک مسلسل یہ دین غالب اور محفوظ رہے گا۔ پھر آپ ﷺ نے کوئی کلمہ فرمایا جسے لوگوں نے مجھے سننے نہ دیا (یعنی شور تھا)۔ میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا



فرمایا؟ انہوں نے کہا، آپ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4710]  
ان تمام روایات میں ہے کہ وہ 12 خلفاء قریش سے ہوں گے۔ یاد رہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ بھی قریشی تھے۔  
**قریش تک سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب:**

سیرت ابن ہشام میں نبی ﷺ کا جو شجرہ نسب ہے، ان میں سے ایک نام کنانہ ہے اور معروف قول کے مطابق کنانہ کو قریش کہتے ہیں، کنانہ کی اولاد میں سے ایک شخصیت ہے قصی کی، جس کے چار بیٹے تھے، ان میں سے ایک کا نام عبدمناف تھا اور پھر عبدمناف کے چار بیٹے تھے: ہاشم، مطلب، عبدشمس، نوفل۔ نبی ﷺ ہاشم کے خاندان سے تھے اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ عبدشمس کے خاندان سے تھے نبی ﷺ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب عبدمناف پر مل جاتا ہے۔

**نبی ﷺ کا شجرہ نسب:** محمد ﷺ بن عبد اللہ بن عبدالمطلب بن ہاشم بن عبدمناف۔

**سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب:** معاویہ بن ابوسفیان بن حرب بن اُمیہ بن عبدشمس بن عبدمناف۔

لہذا بنو امیہ اور بنو عبدالمطلب کا شجرہ ایک ہی ہے۔ اس اعتبار سے بنو امیہ بھی قریشی ہیں۔ اس سے آپ بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ نبی ﷺ نے کتنے واضح اور ٹھوس انداز میں ارشاد فرمایا کہ دین مسلسل 12 خلفاء تک غالب، محفوظ اور قائم رہے گا۔ لیکن مرزا صاحب ان روایات کو چھپا گئے اور ایک مختصر روایت مسند احمد سے پیش کر دی، جس میں نبوت کی طرز پر خلافت کے بعد کاٹ کھانے والی بادشاہت کا تذکرہ ہے، حالانکہ یہ روایت مختصر ہے۔ تفصیلی روایت نیچے ملاحظہ کریں۔

**رحمت والی بادشاہت:**

نبی ﷺ کی ایک تفصیلی روایت میں نبوت والی خلافت کے بعد رحمت والی بادشاہت کا تذکرہ ہے۔ مرزا جہلمی صاحب نے خود [سلسلہ احادیث صحیحہ، عربی: 459] کا حوالہ نقل کیا ہے، اسی کے تحت علامہ البانی رحمہ اللہ نے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ عنقریب نبوت و رحمت والی خلافت ہوگی، پھر بادشاہت اور رحمت ہوگی (یعنی رحمت والی بادشاہت ہوگی)، پھر جبر اور بادشاہت ہوگی (جبری بادشاہت ہوگی)، پھر کاٹ کھانے والی بادشاہت ہوگی۔ [اسلام: 360 (ایب)۔ سلسلہ صحیحہ: 1747]

علامہ البانی رحمہ اللہ نے سلسلہ صحیحہ میں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی وہ روایت بھی ذکر کی ہے جس میں خلافت و رحمت کے بعد ملوکیت و رحمت کا تذکرہ ہے۔

[السلسلۃ الصحیحۃ، عربی: 3270]

**دو قابل غور باتیں:**

**نمبر 1:** مرزا صاحب نے خود [سلسلہ صحیحہ: 459] کا حوالہ دینے کے باوجود اس حدیث کو نقل نہیں کیا۔ آخر کیوں؟ اس لیے کہ صحابہ کے خلاف ان کا سارا مقدمہ ہی خراب ہو جاتا تھا۔ کیا ان کے اس طرز عمل سے مرزا صاحب پر پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث صادق نہیں آ رہی؟ آ رہی ہے اور یقیناً آ رہی ہے کیونکہ انہوں نے جان بوجھ کر ان احادیث کو چھپا کر لوگوں کو فتنہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

**نمبر 2:** جب نبوت و رحمت والی خلافت کے بعد قائم ہونے والی حکمرانی کو نبی کریم ﷺ نے خود رحمت والی بادشاہت قرار دیا ہے تو اس پر اعتراض کرنا درحقیقت نبی ﷺ پر اعتراض کرنا اور آپ ﷺ کی حدیث کا انکار ہے جو کسی مسلمان کے لائق نہیں۔ کیونکہ نبی ﷺ نے اس کو رحمت والی بادشاہت قرار دیا اور آج مرزا جی اور ان کے پیروکار بنو امیہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کو برا کہتے ہیں۔ اب ہر مسلمان پر لازم ہے کہ مرزا جی کی بات کو ٹھکرا کر نبی ﷺ پر ایمان لائے۔

☆ کیا ملوکیت غیر شرعی ہے؟ نہیں نہیں قطعاً نہیں بلکہ یہ تو اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے۔

**قرآن سے دلائل:** ارشاد الہی ہے:

(1) ﴿إِنَّ اللَّهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَالُوتَ مَلِكًا﴾ [البقرة: 2: 247] ”بے شک اللہ نے تمہارے لیے طالوت کو بادشاہ مقرر کیا ہے۔“ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ بادشاہت (ملوکیت)

کو انعام کے طور پر بیان کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے طالوت کو ملوکیت عطا کی۔ مرزا صاحب اگر بادشاہت بری چیز ہے تو اللہ تعالیٰ نے اس کا بطور اعزاز تذکرہ کیوں کیا ہے؟



(2) ﴿وَآتَاهُ اللَّهُ الْمُلْكَ﴾ [البقرة، 2: 251] ”اور اللہ نے اسے بادشاہی عطا کی۔“ اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ اپنے نبی داؤد علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ نے

ان کو بادشاہت (ملوکیت) عطا فرمائی۔ مرزا صاحب! اگر ملوکیت بری چیز تھی تو کیا اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو ایک بری چیز کا مالک بنایا؟ نہیں، ہرگز نہیں۔

(3) ﴿وَإِذْ قَالَ مُوسَى لِقَوْمِهِ يُقَوْمِ ادْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَعَلَ فِيكُمْ أَنْبِيَاءَ وَجَعَلَكُمْ مُلُوكًا﴾ [المائدة، 5: 20] ”اور جب موسیٰ نے اپنی قوم سے کہا اے میری قوم!

اپنے اوپر اللہ کی نعمت یاد کرو، جب اس نے تم میں انبیاء بنائے اور تمہیں بادشاہ بنادیا۔“ اس آیت میں موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو اللہ تعالیٰ کی نعمتیں یاد دلارہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تم میں نبی مبعوث کیے اور تمہیں بادشاہت (ملوکیت بھی) عطا کی۔ غور کریں موسیٰ علیہ السلام نبوت والی نعمت کے ساتھ ملوکیت والی نعمت کا تذکرہ کرتے ہیں۔

(4) ﴿رَبِّ قَدْ آتَيْتَنِي مِنَ الْمُلْكِ﴾ [يوسف، 12: 101] ”اے میرے رب! بے شک تو نے مجھے حکومت سے حصہ دیا۔“ اس آیت کریمہ میں یوسف علیہ السلام بادشاہت (ملوکیت) کو اللہ تعالیٰ

کی نعمت قرار دیتے ہوئے اللہ کا شکر ادا کر رہے ہیں کہ اے میرے رب تو نے مجھے بادشاہت عطا کی۔

(5) ﴿وَشَدَدْنَا مُلْكَهُ﴾ [ص، 38: 20] ”اور ہم نے اس کی سلطنت مضبوط کر دی۔“ اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ اپنے نبی داؤد علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہم نے ان

کی بادشاہت (ملوکیت) کو مضبوط کر دیا۔

مرزا صاحب! اگر بادشاہت ناپسندیدہ اور فتنہ چیز ہے تو کیا (معاذ اللہ!) اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے لیے ایک بری چیز کو مضبوط کیا تھا؟ ہرگز نہیں۔

(6) ﴿يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ﴾ [ص 38: 26] ”اے داؤد! بے شک ہم نے تجھے زمین میں خلیفہ بنایا ہے۔“ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے داؤد علیہ السلام کی بادشاہت کو

خلافت بھی کہا ہے۔ معلوم ہوا کہ بادشاہت شرعی بنیادوں پر استوار ہو تو اسے خلافت بھی کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ آپ ﷺ نے بارہ خلفاء کی مدت کو ملوکیت سے تعبیر کیا تھا۔

(7) ﴿رَبِّ اغْفِرْ لِي وَهَبْ لِي مُلْكًا لَا يَنْكِبُنِي لِأَحَدٍ مِّنْ بَعْدِي﴾ [ص 38: 35] ”اس نے کہا اے میرے رب! مجھے بخش دے اور مجھے ایسی بادشاہی عطا فرما جو میرے بعد کسی کے

لاؤق نہ ہو۔“ اس آیت میں سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ سے بادشاہت کا سوال کر رہے ہیں۔ مرزا صاحب! اگر بادشاہت ناپسندیدہ ہوتی تو نبی سلیمان علیہ السلام کبھی بھی اللہ سے اس کا سوال نہ کرتے۔

قارئین کرام! ان (7) قرآنی دلائل سے روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ ملوکیت بذات خود کوئی بری چیز نہیں بلکہ شرعی تقاضوں کے مطابق ہو تو اللہ تعالیٰ کا خاص انعام اور رحمت ہے جس کی دعا انبیاء علیہم السلام مانگا کرتے تھے اور اس کے مل جانے کو عظیم نعمت سمجھتے تھے اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے تھے۔

مسند احمد کی دوسری حدیث: اس میں ہے کہ خلافت (30) سال ہوگی یعنی ”خلافت علی منہاج النبوة“ کی اصل مدت (30) سال ہے۔

سنن نسائی کی حدیث: واقعتاً یہ 4 خلفاء ہی خلفاء راشدین تھے اور انکی خلافت علی منہاج النبوة تھی۔

سنن ابوداؤد کی حدیث: خلافت علی منہاج النبوة (30) سال تھی اور جو بد بخت سیدنا علی المرتضیٰ کی خلافت کا منکر ہے وہ جھوٹا ہے لیکن یاد رہے کہ سیدنا امیر معاویہ، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ، سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے کبھی بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار نہیں کیا، انکا اختلاف صرف قصاص عثمان میں اختلاف رائے کی وجہ سے تھا جیسا کہ مرزا صاحب بھی یہ بات اپنے ریسرچ پیپر 5A میں لکھ چکے ہیں۔

☆ جامع ترمذی کی حدیث سفینہ رضی اللہ عنہ علامہ البانی رحمہ اللہ نے [سلسلة صحیحة: 459] میں (مرزا صاحب کے دیے ہوئے حوالے کے تحت) اس روایت کے بعد سعید تالمی کے سوال

اور سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ کے جواب کہ ”وہ تو شریر ترین حکومت کرنے والی ایک ملوکیت ہے“ کو حشر بن نباتہ کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ مرزا صاحب کی اس فتنہ حرکت کو اب ہم کیا کہیں کہ ایک

حوالہ خود دیا اور اسی حوالے کے تحت علامہ البانی رحمہ اللہ نے اس قول کو ضعیف کہا، لیکن افسوس (چونکہ اپنے گندے ذہن پر زد پڑتی تھی اس لیے) اس کا ضعیف کہنا چھپا گئے اور پمفلٹ کے شروع میں اپنی ہی بیان کردہ آیت اور حدیث کے مصداق بن گئے اور خود ضعیف (جھوٹی) باتیں بیان کر کے اُمت میں فتنہ ڈالنے کی کوشش کی۔

خلاصہ کلام: نبی کریم ﷺ کے فرمان کے مطابق خلافت علی منہاج النبوة 30 سال ہوگی اور اس کے بعد رحمت والی بادشاہت ہوگی اور نبی ﷺ نے اس بادشاہت کو خلافت بھی کہا ہے اور پھر یہ خلافت 12 خلفاء تک چلے گی اس لیے چار خلفاء کے بعد والی خلافت کو بادشاہت اور خلافت دونوں کہہ سکتے ہیں۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث: اس حدیث کے ترجمہ میں مرزا صاحب کی علمی لیاقت کا بھانڈا چوراہے میں پھوٹ گیا، ایک مترجم نے حدیث کا ترجمہ غلط کیا تو مرزا صاحب مکھی پر مکھی



یہی وجہ ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی اصل کتاب میں الفاظ تھے ”بَلْ هُمْ مُلُوكٌ مِّنْ شَرِّ الْمُلُوكِ“ لفظ ”شر“ شین اور راء کے ساتھ تھا جس کا معنی ہے ”بدترین“ لیکن مترجم کتاب میں غلطی سے ”شر“ کی جگہ ”اشد“ (دال کے ساتھ) لکھا گیا اور اس کا ترجمہ سخت گیر کیا گیا تو مرزا صاحب نے بھی ان کی تقلید کرتے ہوئے بابی بن کر حدیث کا ترجمہ بھی بدلہ اور خوب ذلت کمائی۔

☆ اس حدیث کے تحت مرزا صاحب نے دوسرا جرم یہ کیا کہ اس کے حوالے میں لکھا ”اسنادہ صحیح علی شرط الشیخ الالبانی“ یہ جملہ بھی مرزا صاحب کا صریح جھوٹ اور دھوکہ ہے، کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ شیخ البانی رحمہ اللہ نے [سلسلہ صحیحہ: 459] میں اس حدیث کے تحت ”حشر بن نباتہ“ کی زیادتی یعنی بنو امیہ کے متعلق سوال و جواب والے جملوں کو حشر کے تفسیر کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔

مرزا صاحب! ذرا ہوش میں آئیں علامہ البانی رحمہ اللہ تو اپنی عظیم کتاب میں دو ٹوک الفاظ میں اس سند کو حشر بن نباتہ کی وجہ سے ضعیف قرار دے چکے ہیں اور تم لوگوں کو دھوکہ دے رہے ہو کہ یہ البانی رحمہ اللہ کی شرط پر صحیح ہے۔ کچھ تو اپنی قبر کا خیال کرو، کچھ تو اللہ کے سامنے پیش ہونے کا خیال کرو، کیوں تم جان بوجھ کر اپنی اور اپنے مقلدین کی قبر کو آگ سے بھر رہے ہو۔ پمفلٹ کے اوپر تو یہ لکھا تھا کہ جھوٹی، بے سند اور ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے فتنوں سے بچنے کے لیے لیکن نیچے ضعیف روایات پر صحیح کا لیبل لگا کر اپنی دوکانداری چمکا رہے ہو۔ اللہ تعالیٰ سے ڈرو، اس سے معافی مانگو اور امت کو بتاؤ کہ میں نے یہ جھوٹ لکھا ہے، یہ البانی رحمہ اللہ کے نزدیک ضعیف ہی ہے۔

”فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ إِذَا سَأَلَ عَنْ ظُلْمٍ فُتِيَ بِهِ“ (وایہو! اے نماز پڑھنے والوں کے لیے! جب ان کو ظلم کے بارے میں پوچھا جائے تو ان کو ظلم ہی سے جواب دیا جائے۔) (سجۃ: ۱۷)

ہوگی، جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا پھر جب اللہ تعالیٰ چاہے گا تو یہی افعال گناہ پر غلبت کی طرز پر خلافت ہوگی (مکمل قرب قیامت سے پہلے امام مہدی علیہ السلام کی خلافت راشدہ) [۱۲] اس کے بعد آپ ﷺ خاموش ہو گئے۔ "محمد احمدی کی آپادھشٹا ہے۔ میرا سید بن جہان باقی رحمہ اللہ کا کیا ہے کہ مجھے سو نہ سفیرت عتدے خدایت بیان کی کر رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر آئندے بدعولیت (پادشاہت) ہو جائے گی۔" نسائی الکبریٰ کی حدیث ہے: میرا سید باقی رحمہ اللہ کا زمانہ کے رسول اللہ ﷺ کے زور کو دیکھا سو ہوا عشرت میں جان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "میری امت میں خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر آئندے

یہ لوگ (دوست) ہو جائے گی۔" پھر سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا نے مجھ سے فرمایا: "جب ہم نے شاد کیا تو سیدہ ابوبکر رضی اللہ عنہ، سیدہ عمر رضی اللہ عنہ، سیدہ عثمان رضی اللہ عنہ اور سیدہ علی رضی اللہ عنہ کو لیا (یعنی ہم نے ان کا قلعہ راشدین کی کل دیوہت خلافت 30- سالہ ہی پایا) **حسن امی** دوزخ کی حد سے نکال دیا۔ سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "نبوت کی طرز پر خلافت 30- سال تک رہے گی، پھر اللہ تعالیٰ جسے جائے حکومت دے گا" (مسند تابعی کہتے ہیں کہ پھر سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا نے مجھ سے فرمایا: "سیدہ ابوبکر رضی اللہ عنہ 2- سال، سیدہ عمر رضی اللہ عنہ کے

10۔ سال: مہد عثمان ؓ کے 12 سال وصال طرح مہد ناطی ؓ کے 6 سال بھی شمار کرو (پس 30 سال پورے ہوئے)۔ "سید ابی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے سیدنا منینہ ؓ سے عرض کیا کہ لوگ (یعنی خواہیے) تو سمجھتے ہیں کہ سیدنا علی علیہ السلام خلیفہ (یعنی) نہیں تھے! (نوٹ: سیدنا علی ؓ کے ساتھ حبلیہ السلام خود اہام ابوداؤد رحمہ اللہ نے لکھا ہے)۔ سیدنا سفینہ ؓ نے (فصلک حالت میں) فرمایا: "بعض رقما (یعنی) انھوں (والے) بنو مردان کی پیچھے نہ چھوڑ دلا ہے۔" صاحب ترجمہ مدنی نے مدبریت کت سیدنا سفینہ ؓ نے بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "میری امت میں خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر اس کے بعد باثبات ہوگی۔" پھر سیدہ خنیفہ ؓ نے فرمایا: "سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت اور پھر میرا سیدنا علی ؓ کی خلافت اور پھر میری شہزادی کے 30 سال باقی رہے۔" سیدنا ابی رحمہ اللہ

فرماتے ہیں کہ میں نے سیدنا سفینہؓ سے عرض کی کہ خوامیہ کے لوگوں کو سمجھتے ہیں کہ خلافت تو ان میں ہے، تو سیدنا سفینہؓ نے (انجلی خدہ میں) فرمایا: "یہ بخورقہ (نعلی آنکھوں والے یعنی خوامیہ اور بخورقہ) حکومت رہتے ہیں، بلکہ (حق یہ ہے کہ) وہ حقیر ترین حکومت کہنے والی ایک حکومت (بادشاہت) ہے۔" مسند ابی داؤد الطیالسی ج ۱ ص ۱۷۱ سے:

سیدنا سفینہؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں خطبہ دیتے ہوئے ارشاد فرمایا: "میری امت میں خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر ان کے بعد حکومت (بادشاہت) ہو جائے گی۔" پھر سیدنا سفینہؓ نے سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان فرمائی: "تم قرآن کو سیدنا ابوبکرؓ اور سیدنا عمرؓ کی خلافت 12 سال اور 6 ماہ کی اور سیدنا عثمانؓ کی خلافت 12 سال تک اور سیدنا علیؓ کی خلافت 30 سال پرے کر کے۔" سعید رضی اللہ عنہ بیان ہے کہ میں نے سیدنا سفینہؓ سے عرض کیا: پھر حضرت معاویہؓ کی حکومت کیا ہوئی؟ سیدنا سفینہؓ نے فرمایا: "وہ (یعنی حضرت معاویہؓ) علیہ السلام خلیفہ راشد نہیں بلکہ مسلمانوں کے (بادشاہتوں میں سے پہلے) (بادشاہ) تھے۔"

المصنف ابی ابی شیبہ ج ۱ ص ۱۷۱ سے:

سیدنا سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے سیدنا سفینہؓ سے عرض کیا کہ خوامیہ کے لوگوں کو تو کہتے ہیں کہ خلافت ان میں ہے۔ سیدنا سفینہؓ نے مجھ سے فرمایا: (نعلی آنکھوں والوں) نے حکومت لیا ہے، بلکہ وہ حقیر بادشاہتوں میں سے ہیں اور ان کے پہلے بادشاہ حضرت معاویہؓ ہیں۔"

مسند احمد 8598 - جلد 8 - صفحہ 116 - 22264 (جلد 13 - صفحہ 1310) قال النبی اکملہ فی الدنیا والآخرۃ والایمات - سند صحیح |

۱ مشکوف لمصباح 5378، من نعمانی الکبری 8155، خزائن داؤد 4646، جامع نویدی 2226، قال الشيخ الامامی والشيخ زبير علي بن ابي اسد وصحیح |  
 ۲ السلسلة النضیحة 458، فہدای واثر الطالبی 1200 (جلد 2 - تصحیح 1932)، قال الشيخ علاء الدین علی بن علی بن ابراہیم بن ابی ہریرۃ فی المبداء 16 اسناد صحیح |  
 ۳ النضیحة ابن ابی شیبہ 37157، اسناد صحیح علی شرط الشيخ الامامی والشيخ زبير علي بن ابي اسد وصحیح الزوائد وصحیح النعمانی |  
 صحیح مسلم کی حدیث چارے سید احمد ابن ابی حنبلہ مال رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے جماعہ کثیرہ اور ان میں رسول اللہ ﷺ اور سیدنا ابوبکر

بچہ کا ذکر فرمایا۔ چہرہ میں تجرّبہ، نے ارشاد فرمایا: ”یہ شک میں نہ خواب میں دیکھا ہے کہ ایک مرغ نے مجھے 3- چھٹیں ماری ہیں اور میں (انکی تیسرے)۔ جتنا کہ میں میری موت کا وقت قریب آچکا ہے۔“ غصہ نہ تھا مجھے یہ مفہور دے رہے ہیں کہ میں کسی کو اپنا پیشہ مقرر کروں لیکن (میں اس کو اپنا دھنیں رکھتا ہوں) کہ اللہ تعالیٰ اپنے دو تین بچہ یا بچیں دے دے گا نہ ہی انی خلاف کارور ہی اس (ہدایت) کو تے اس نے اپنے رسول ﷺ کو کہہ کر بھیجا ہے۔ اگر میری موت جلدی ہو جائے تو (میرا حکم ہے کہ) خلافت کا فیصلہ ان 6- افراد میں ہی ملے یا جس میں رسول اللہ ﷺ انہی وقت تک رہا تھی۔ (نہضت) ان 6- افراد کے نام بھی بخاری کی اگلی صفحہ میں آ رہے ہیں اور جو خوب معلوم ہے کہ بعض لوگ میں ہر خلافت میں طعن کر چکے اور یہودی لوگ ہیں جن کو میں نے اسلام کی خاطر (ان کے اسلام قبول کرنے سے پہلے) اپنے ان تھوڑے سے ملا رکھی ہے۔ (نہضت) فتح مکہ پر معافی کا نام کہ اسلام میں داخل ہوئے اس انہی لوگوں سے متعلق تھا ان اس حقیقی مقابلہ اگلی احادیث میں آ رہے ہیں) جس اور وہ لوگ واقعی ایسا کریں (یعنی خلافت میں طعن کریں) تو جہاں لوگ انہی کہہ اللہ تعالیٰ کے دشمن

اور کا روگمرا دیا۔۔۔۔۔ ”صحیح بخاری“ کی حدیث سے ہے۔ سیدنا عمرو بن عبسہؓ نے تائید کی کہ اللہ کا بیان ہے کہ جس آدمی میں سیدنا عمرؓ کی خطابت ہے، اسی شجاعت ہوگی، آپ ﷺ کو وہ بھی حق کیا گیا، آپ ﷺ نے پنا گمردہ آپ ﷺ کے دشمن سے بہرہ لگا کر ان کو قتل یقین ہو گیا کہ آپ ﷺ اس دشمن سے زندہ نہیں چاکیں گے، تو انھوں نے آپ ﷺ کے گرد جمع ہوئے۔۔۔۔۔ چنانچہ لوگوں نے دروغ سن کر کہ امیر المومنین! اپنے بھائی سے کشتن کی ہمت نہ فرما دیجئے، آپ ﷺ نے فرمایا ”میں اپنے بھائی B-اقراسے سے بڑھ کر اس معاملے (خلافت) کا کسی اور کو حتماً نہیں سمجھتا، جن سے نبی ﷺ آئی تو تکبر راض تھا۔“ پھر آپ ﷺ نے سیدنا علیؓ اور سیدنا عثمانؓ اور سیدنا محمدؓ اور سیدنا عبدالرحمنؓ

**حدیث نمبر 3:** صحیح مسلم کی حدیث: اس حدیث کے تحت مرزا جی نے ایک جھوٹ بولا ہے اور ایک نوٹ لگا کر سیدنا معاویہ اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہما کی توہین کرنے کی کوشش کی ہے۔ ”خلافت کا معاملہ ان چھ افراد ہی میں طے پائے جن سے رسول ﷺ اپنی وفات تک راضی تھے۔“



مرزا صاحب یہ لکھ کر یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم راضی نہ تھے اور نہ ہی ان کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے ورنہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ ان کا نام بھی ذکر کر دیتے، حالانکہ اس کا مطلب قطعاً یہ نہیں کہ بقیہ صحابہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ناراض تھے کیونکہ ہزاروں صحابہ اور خصوصاً اہل بیت اور عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن مسعود اور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہم وغیرہ ان چھ کے علاوہ اس وقت زندہ تھے تو کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم ان سب سے ناراض تھے؟ اور کیا وہ خلافت کے اہل نہ تھے؟ نہیں بالکل نہیں۔ بس صرف سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے ان کی تعریف کی ہے اور باقی کی رضا مندی اور فضیلت کی نفی نہیں کی۔

**نوٹ:** فتح مکہ پر معافی مانگ کر اسلام میں داخل ہونے والے۔

مرزا صاحب نے یہ نوٹ لگا کر سیدنا ابوسفیان اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کو ہدف تنقید بناتے ہوئے ان کی توہین کا ارتکاب کیا ہے۔ مرزا صاحب نے یہ نوٹ تو لگا دیا لیکن انہیں جرأت کرتے ہوئے یہ بھی تعین کرنا چاہیے تھا کہ فتح مکہ پر معافیاں مانگ کر مسلمان ہونے والے کون ہیں جو خلافت پر طعن کرتے ہیں۔

**پہلی بات:** سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو فتح مکہ سے پہلے ہی مسلمان ہو چکے تھے۔ [امیر معاویہ کا اسلام، البدایہ والنہایہ: 396/11]

**دوسری بات:** معافی مانگنا کوئی بُری بات نہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان کو معافی مانگنے کی نوبت ہی نہ آئی کیونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو پہلے ہی مسلمان ہو چکے تھے اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو سیدنا عباس اپنے ساتھ لے کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ناصرف ان کے اسلام کو قبول کیا بلکہ ان کو یہ اعزاز بھی عطا کیا کہ پورے مکے میں سے جو شخص بھی ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے گھر داخل ہو جائے گا اس کے لیے امن ہی امن ہے اور اس کی جان سلامت رہے گی۔ [صحیح مسلم: 4622]

**تیسری بات:** سیدنا ابوسفیان، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما اور مروان وغیرہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر کیسے طعن کر سکتے تھے بلکہ یہ تو خوش تھے، یہ تو ان کے اپنے خاندان بنو امیہ کے افراد تھے (نیز سیدنا عباس رضی اللہ عنہ ہی نے تو ان کو پناہ دی تھی)، لہذا مرزا صاحب نے نوٹ لگا کر جہاں صحابہ کی توہین کی ہے وہاں اس حدیث کا مفہوم بدل کر تحریف بھی کی ہے۔

مرزا صاحب لکھتے ہیں ”انھی لوگوں کے متعلق حقائق اگلی احادیث میں آرہے ہیں“

**تجزیہ:** جھوٹ لکھا ہے بلکہ فتح مکہ کے موقع پر معافی مانگنے اور پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بعد خلافت عثمانی پر طعن کرنے والے کسی شخص کا تذکرہ پورے پمفلٹ میں نہیں ہے۔

”اگر وہ لوگ واقعی ایسا کریں (یعنی خلافت میں طعن کریں) تو جان لینا کہ وہ اللہ کے دشمن اور کافر و گمراہ ہیں“

مرزا صاحب! سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے یہ تینوں فتوے (اگر وہ لوگ واقعی ایسا کریں) (یعنی خلافت میں طعن کریں) تو جان لینا کہ وہ اللہ کے دشمن، کافر اور گمراہ ہیں، مودودی صاحب، اسحاق جھالوی اور خود آپ پر من و عن فٹ ہو رہے ہیں، کیونکہ مودودی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں اور جھالوی صاحب نے اپنی تقاریر میں، اور آپ نے اپنے پمفلٹ کے صفحہ نمبر 6 اور 7 میں نوٹ لگا کر ان کی خلافت پر طعن کیا، ان کی خلافت کو ”خلافت راشدہ مفتونہ“ بھی لکھا ہے، اور ان کی پالیسیوں پر خوب دل کھول کر طعن کرنا اپنا حق سمجھا ہے۔ لہذا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ آپ کے لیے ہے نہ کہ سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہما کے لیے۔ اس روایت کے بعد مرزا جی نے ایک نوٹ لگایا جس میں مرزا صاحب نے تین جھوٹ بولے ہیں۔

**جھوٹ نمبر 1:** مرزا جی لکھتے ہیں: ”اور سب سے پہلے سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہی نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت کی۔“

جبکہ [بخاری: 3700] میں ہے کہ سب سے پہلے سیدنا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت کی، اس کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے لیکن مرزا صاحب نے ترجمہ بدل دیا اور تحریف کر کے یہ لکھا کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سب سے پہلے بیعت کی۔ یہ تحریف صرف مرزا صاحب ہی کر سکتے ہیں اور کسی میں اتنی جرأت کہاں؟

**جھوٹ نمبر 2:** مرزا جی لکھتے ہیں: ”لہذا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی بھی خلافت کا حق دار نہیں تھا۔“

ہم مانتے ہیں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ چوتھے خلیفہ برحق تھے، لیکن مرزا صاحب نے ظلم یہ کیا کہ اس عبارت کو لکھنے کے بعد حوالہ [بخاری: 3700، 7207] کا دیا۔ حالانکہ یہ الفاظ بخاری کے مذکورہ حوالہ میں نہیں ہیں بلکہ مرزا صاحب نے اپنے اجتہاد اور کج فہم کو بخاری کی حدیث قرار دے کر دھوکا اور فراڈ کیا اور بخاری میں اضافہ کر کے یہودی روش اپنائی ہے۔

**جھوٹ نمبر 3:** مرزا جی لکھتے ہیں: ”صحابہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد خلیفہ چن لیا تھا۔“

مرزا صاحب! ہم سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ برحق مانتے ہیں، لیکن آپ کو چیلنج ہے کہ بخاری کی ان دونوں روایات سے (جن کا آپ نے جھوٹا حوالہ دیا ہے) یہ بات ثابت کر دیں کہ (تمام صحابہ تو دور کی بات ہے) صرف چند صحابہ ہی نے آپ کو خلیفہ چنا ہو۔ مرزا صاحب! ماننے اور چننے میں فرق ہے۔ یہ دو الگ الگ باتیں ہیں: 1۔ صحابہ کا چنا 2۔ صحابہ کا ماننا۔ آپ نے چننے کا لفظ لکھ کر حوالہ بخاری کا دیا ہے۔ بخاری کی ان حدیثوں سے دکھانا آپ پر قیامت تک فرض ہے۔ آپ کبھی بھی اس کو بخاری کی مذکورہ روایت سے ثابت نہیں کر سکتے۔ مرزا صاحب جس



طرح ہم بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ رابع مانتے ہیں لیکن ہم نے چنانہیں اسی طرح صحابہ بھی مانتے تھے لیکن انہوں نے چنانہیں۔

**حدیث نمبر 4:** اس روایت کے بعد مرزا صاحب نے دو حوالے نقل کیے ہیں، ایک [بخاری: 3677] اور دوسرا [مسلم: 6187] کا، لیکن یہاں بھی مرزا صاحب نے صحابہ سے دشمنی کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی، جب صحیح مسلم کا حوالہ دیا تو اس میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی مزید شان جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی زبان سے اس طرح بیان ہوئی تھی ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کہا: آپ (سیدنا عمر رضی اللہ عنہ) نے کوئی ایسا آدمی پیچھے نہیں چھوڑا جو آپ سے بڑھ کر اس بات میں محبوب ہو کہ میں اللہ تعالیٰ سے اس کے جیسے اعمال کے ساتھ ملوں۔“ چونکہ اس عبارت میں روافض کے تمام جھوٹے الزامات کے جوابات موجود تھے (جو انہوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دھکا دینے، ان کا حمل گرانے، دروازہ جلانے اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت لکھنے سے روکنے کے متعلق گھڑ رکھے ہیں)، اس لیے مرزا صاحب نے اس روایت کو چھپانے ہی میں روافض کی ہمدردی اور اپنی خیر بھیجی۔ مرزا صاحب! جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ خود سیدنا عمر رضی اللہ عنہ جیسے اعمال پسند کرتے ہیں تو کیسے ہو سکتا ہے کہ انہوں نے باغ فدک چھینا ہو؟ کیسے ہو سکتا ہے کہ انہوں نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دھکا دے کر ان کا حمل گرایا ہو؟ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان کے دروازے کو آگ لگائی ہو؟ اور کیسے ہو سکتا ہے کہ نبی ﷺ نے خلافت علی لکھوانی ہو اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے روکا ہو اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان جیسے اعمال کو لے کر اللہ تعالیٰ سے ملنا پسند کرتے ہوں؟ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا یہ جملہ ہی ان تمام الزامات کے جواب کے لیے کافی تھا، لیکن مرزا صاحب روافض کے دفاع میں اس کو چھپا گئے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مرزا صاحب! اگر آپ حق گوئی کا دعویٰ کرتے ہیں اور علماء پر حق کو چھپانے کا الزام دیتے ہیں تو آپ پر لازم تھا کہ [صحیح بخاری: 3685] ہی سے روایت کا ترجمہ لکھتے یا صحیح مسلم ہی کی اس روایت کا ترجمہ لکھ دیتے جس میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شان موجود ہے۔ لیکن رافضیت نوازی نے آپ کو اس کی اجازت نہیں دی۔

**حدیث نمبر 5:** یہ روایت موضوع کے مطابق نہیں، بس گنتی پوری کرنے کے لیے لکھی گئی ہے۔ اس میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت یقیناً موجود ہے لیکن خلافت راشدہ کی مدت اور اس کا حقیقی اہل ہونے سے متعلق کوئی بات اس میں موجود نہیں ہے۔

**حدیث نمبر 6:** اس روایت میں مرزا صاحب نے جہاں جگہ جگہ بریکٹ لگا کر حدیث کا مفہوم بگاڑنے کی کوشش کی ہے، وہاں روایت کا ترجمہ بھی غلط کیا اور حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ صحابی کو تابعی بنا کر اپنی علمی قابلیت کا سیٹھس بھی بتا دیا۔ اگر مذکورہ روایت کے چند جملوں کا صحیح مفہوم سمجھ لیا جائے اور مرزا صاحب کی فضول بریکٹوں کی حقیقت جان لی جائے تو ان شاء اللہ کوئی اشکال باقی نہیں رہے گا۔

**نمبر (1) کیا سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت نہ ملنے پر شکوہ کیا تھا؟**

مرزا جی لکھتے ہیں: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”میرا تو کوئی دخل اس امر (خلافت و اقتدار) میں نہیں رہ گیا۔“

مرزا جی! سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جملہ بول کر شکوہ نہیں کر رہے، بلکہ مذکورہ اجتماع میں شرکت نہ کرنے کی وجہ بتا رہے ہیں کہ مسلمانوں کے اس (مسئلہ تحکیم) سے متعلق کوئی ذمہ داری میرے پاس نہیں ہے، اس لیے میں نہیں جانا چاہتا۔

معزز قارئین! مرزا صاحب نے اس جگہ بھی جان بوجھ کر غلطی سے عربی عبارت کا بالکل غلط ترجمہ کیا ہے کہ ”میرا تو کوئی دخل اس امر (خلافت و اقتدار) میں نہیں رہ گیا۔“ یعنی اس سے یہ تاثر دے رہے ہیں کہ اس سے پہلے آپ کا خلافت میں کوئی دخل تھا اور اب نہیں رہ گیا، حالانکہ وہ تو پہلے بھی خلافت سے الگ تھلگ تھے اور اقتدار لینے کو پسند بھی نہیں کرتے تھے۔ نیز [الطبقات الکبریٰ: 4/4-151] میں تو یہاں تک ہے کہ آپ کو لوگوں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد خلیفہ بنانا چاہا تو آپ نے انکار کر دیا، پھر انہوں نے پیسے کا لالچ دیا، آپ نے پھر بھی انکار کر دیا، حتیٰ کہ انہوں نے قتل کرنے کی دھمکیاں دیں، لیکن تب بھی آپ نے خلافت لینے سے انکار کر دیا۔ تو کیسے ممکن ہے کہ وہ اعتراض کر رہے ہوں کہ میرا خلافت میں کوئی دخل نہیں رہ گیا، بلکہ وہ تو اپنے والد محترم کی منشا پر ہمیشہ قائم رہے۔

مرزا صاحب کو اس حدیث کا ترجمہ بدلنے والی تحریف کی اللہ تعالیٰ سے معافی مانگنی چاہیے اور علی الاعلان اس سے رجوع کرنا چاہیے۔

اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”نہیں رکھا گیا میرے لیے اس (مسئلہ تحکیم) میں کچھ حصہ۔“ یعنی میں نے کون سا وہاں جا کر کوئی فیصلہ کرنا ہے کہ میرا جانا ضروری ہو۔

**نمبر (2) یہ اجتماع کب ہوا؟ اس میں تین اقوال ہیں:**

۱: علامہ بیہقی کہتے ہیں: یہ معاملہ صلح حسن رضی اللہ عنہ کے وقت کا ہے۔ [مجمع الزوائد 4/242]



لیکن حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اس کی کوئی دلیل موجود نہیں، لہذا یہ درست نہیں۔ [فتح الباری 403/7]

۲: ابن الجوزی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ یزید کی بیعت لیتے وقت کا واقعہ ہے۔ [کشف المشکل من حدیث الصحیحین 576/2]

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی بھی سختی سے تردید کی ہے کیونکہ اس کی بھی کوئی دلیل نہیں۔ [فتح الباری 403/7]

۳: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ شارح صحیح بخاری کا موقف ہے کہ یہ واقعہ سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کی تحکیم کے موقع کا ہے۔ اور اس کی تائید [مصنف عبدالرزاق 483/5، رقم: 9779] کی اس روایت سے ہوتی ہے کہ جب دونوں (سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کے درمیان) فیصلہ کرنے والے جدا ہوئے تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس وقت خطبہ دیا۔ لہذا مرزا جی کا اس خطبہ کو مدینہ طیبہ میں قرار دینا علمی خطا اور جہالت ہے۔

نمبر (3): کیا سیدنا امیر معاویہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کی؟

مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”ہم اس کے اور اس کے باپ سے بھی زیادہ اس (خلافت و اقتدار) کے مستحق ہیں“

اس جملے سے متعلق تین چیزیں سمجھنے والی ہیں:

(۱) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کس کو مراد لیا تھا؟

(۲) جسے مراد لیا تھا، اس کے باپ کا تذکرہ کس معنی میں ہے؟

(۳) جس معاملے سے متعلق بات کی گئی وہ معاملہ کون سا ہے؟

نمبر (۱): سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی مراد:

بعض لوگ اس سے مراد سیدنا حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے والد علی رضی اللہ عنہ کو لیتے ہیں اور بعض لوگ سیدنا عبداللہ بن عمر اور ان کے والد سیدنا عمر رضی اللہ عنہما مراد لیتے ہیں۔ لیکن یہ دونوں باتیں بے دلیل اور بے بنیاد ہیں۔ روایت میں کسی کا بھی تعین نہیں۔ یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر اشارہ ان کی طرف نہیں تھا تو سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے جواب نہ دینے کی وجہ کیوں پوچھی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ واقعہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بیان کر رہے ہیں اور وہ اس جگہ موجود بھی تھے تو سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے انھی سے پوچھنا تھا نہ کہ کسی اور سے اور چونکہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خود اس جگہ موجود تھے اور بزرگ بھی تھے، اس لیے انھوں (حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ) نے آپ سے پوچھ لیا۔ لہذا جب روایت میں کسی کو متعین نہیں کیا گیا تو ہم اپنی مرضی سے کسی کو متعین نہیں کر سکتے۔

نمبر (۲) باپ کا تذکرہ کس معنی میں ہے؟

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عام شخص کی بات کرتے ہوئے محاورہ مبالغہ کے طور پر اس کے باپ کا بھی ذکر کر دیا ہے۔ اہل عرب بسا اوقات بات میں تاکید پیدا کرنے کی غرض سے باپ کا بھی تذکرہ کر دیتے تھے، مثلاً ”قُلَانُ أَفْضَلُ مِنْكَ وَمِنْ أَبِيكَ“ اس کا لفظی ترجمہ یہ ہے کہ فلاں تجھ سے اور تیرے باپ سے افضل ہے۔ لیکن اس میں باپ سے فضیلت مراد نہیں بلکہ محاورہ ایسے کہا جاتا ہے۔ دوسری مثال: [أنساب الأشراف للبلاذري: 54/4] میں بسند صحیح ہے کہ ایک بار سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”وَاللَّهِ لَأَنَا أَفْقَهُ مِنْكَ وَمِنْ أَبِيكَ“ اللہ کی قسم! میں تم سے اور تمھارے باپ سے بھی زیادہ فقیہ ہوں۔ یہاں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے حقیقت مراد نہیں لی بلکہ صرف بطور مبالغہ اور محاورہ ان کے والد کا نام لیا ہے، ورنہ یہ سوچا بھی نہیں جاسکتا کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اپنے آپ کو جلیل القدر صحابی، عشرہ مبشرہ بالجنۃ میں سے ایک حواری رسول ﷺ اور آپ ﷺ کے پھوپھی زاد سے بڑا فقیہ بتلائیں۔ لہذا جس طرح سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے آپ کو عربی محاورے کے مطابق زبیر رضی اللہ عنہ سے افضل کہا اسی طرح سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی یہ بات بطور مبالغہ محاورہ کہی ہے، کسی کو نشانہ نہیں بنایا اور اگر مرزا صاحب اب بھی بضد ہیں کہ نہیں، ہم نے محاورہ کی توجیہ کو نہیں ماننا، بلکہ اس کے لغوی معنی ہی مراد لینے ہیں اور اس کو حقیقت پر ہی محمول کرنا ہے، تو مرزا صاحب! آپ ہمت کریں اور ان درج ذیل روایات کا ترجمہ بھی محاورے سے ہٹ کر حقیقی معنوں میں کر کے دکھائیں۔

نبی ﷺ کے بولے گئے عربی محاورے:

(۱) نبی ﷺ حج کر کے پلٹنے لگے تو بتایا گیا کہ سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا کو حیض آ گیا ہے اور ابھی انھوں نے طوفِ افاضہ نہیں کیا، تو آپ ﷺ نے پریشانی کے عالم میں یہ جملہ بولے ”عَقْرَى حَلَقَى“ [صحیح بخاری: 1561، 1762] ”کو نحیں کاٹی، سرمونڈی یعنی (تیری) کو نحیں (کاٹ دی جائیں اور تیرا) سرمونڈ دیا جائے۔“ اب کوئی مسلمان بھی ان کے حقیقی معانی مراد نہیں لے گا بلکہ



محاورے پر ہی محمول کرے گا کہ آپ ﷺ نے پریشانی کے موقع پر یہ جملے محاورے بنا لیے ہیں۔

- (2) سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ کسی جنگل میں بکریاں چرانے کے لیے گئے جہاں انہیں جنابت لاحق ہو گئی، تو انہوں نے ابھی تک غسل نہیں کیا تھا۔ نبی ﷺ کو پتا چلا تو آپ نے سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کو محاورے لفظ بولے: **ثَكَلْتُكَ أَثْلُكَ أَبَا ذَرٍّ لَأَمْلُكَ الْوَيْلُ** [ابوداؤد: 332] (یہ محاورہ ایسے ہی ہے جیسے کسی کو کہا جائے: ”تو مرجائے اور تیری ماں کی تباہی اور بربادی ہو“)۔
- (3) **رَغِمَ أَنْفُهُ** یہ لفظ ذلت و رسوائی کے معنی میں بھی آتا ہے، مثلاً: سجدہ سہو کے متعلق نبی ﷺ نے فرمایا: **”رَغِمَ أَنْفُ الشَّيْطَانِ“** اس سے شیطان کی تذلیل و تحقیر ہوگی۔

[ابن ماجہ: 1210]

اور اسی طرح یہ لفظ محاورے بھی بھولا جاتا ہے جہاں اس کا حقیقی معنی مراد نہیں ہوتا، جیسا کہ نبی ﷺ نے سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ کو یہ جملہ بولا تھا: **”رَغِمَ أَنْفُ أَبِي ذَرٍّ“** کہ ابوذر کی ناک خاک آلود ہو۔

[صحیح مسلم: 273]

تو جب مذکورہ بالا احادیث میں تمام جملے اپنے حقیقی لغوی معنی میں نہیں بولے گئے بلکہ محاورے کے طور پر استعمال ہوئے ہیں تو پھر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا جملہ بھی محاورے کے طور پر تھا، حقیقی معنی مراد نہیں تھا۔

نمبر (۳) جس معاملے کے متعلق بات کی گئی وہ معاملہ کون سا تھا؟

مرزا جی نے بار بار بریکٹ لگا کر **”خلافت و اقتدار“** لکھا ہے۔ حالانکہ یہ بات بالکل بے دلیل ہے۔ لفظ **”الامر“** سے بعض جگہوں پر خلافت و اقتدار مراد ہوتا ہے، اور بعض دفعہ اس سے کوئی بھی معاملہ مراد ہوتا ہے اور یہاں یہی بات ہے کہ یہ لفظ خلافت و اقتدار کے معنی میں نہیں بلکہ قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے معنی میں ہے اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کا مطالبہ کرتے تھے، لہذا یہاں اسی کے متعلق آپ نے یہ بات کہی تھی کہ میں ہر بولنے والے سے اور اس کے باپ سے اس (قصاص کے مطالبے والے) معاملے میں زیادہ حق دار ہوں۔

چنانچہ یہی بات علامہ بدرالدین عینی رحمہ اللہ صحیح بخاری کی شرح عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے ولی تھے اور ان کے خون کے طالب تھے اور اس مسئلے میں تمام لوگوں میں سب سے زیادہ حق دار وہی تھے۔ [عمدۃ القاری 185/17]

نمبر (۴) کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ یا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے زیادہ خلافت کا حق دار سمجھتے تھے؟

یحییٰ بن سلیمان الجعفی (المتوفی: ۲۳۸ھ) نے نقل کیا کہ ابو مسلم خولانی اور کئی تابعین سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور ان سے کہا: آپ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے تنازع کرتے ہیں، کیا آپ ان جیسے ہیں؟ تو انہوں نے (جواب میں) کہا: نہیں! اللہ کی قسم! میں جانتا ہوں کہ وہ (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) مجھ سے افضل ہیں اور اس خلافت کے معاملے میں (خلافت) کے مجھ سے زیادہ حق دار بھی ہیں، لیکن کیا تمہیں معلوم نہیں کہ عثمان رضی اللہ عنہ مظلومانہ شہید کیے گئے اور میں ان کا چچا زاد بھائی ہوں اور ان کے خون کے قصاص کا طلب گار ہوں۔ تم لوگ ان (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کے پاس جاؤ اور ان سے کہو کہ قاتلین عثمان کو میرے حوالے کر دیں، میں خود ان (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کا تالبع ہو جاؤں گا (یعنی خلافت تسلیم کر لوں گا)، چنانچہ وہ لوگ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور آپ سے بات کی، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے (حالات و معاملات کو سمجھتے ہوئے) قاتلین کو ان کے حوالے نہ کیا۔ [کتاب صفین للجعفی بحوالہ سیر اعلام النبلاء 140/3، وسندہ صحیح] اس صحیح روایت میں واضح طور پر ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو اپنے سے افضل اور خلافت کا زیادہ حق دار سمجھتے تھے۔ اس صریح بیان کے بعد کیسے ممکن ہے کہ یہ کہا جائے سیدنا امیر معاویہ اپنے آپ کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے بھی زیادہ حق دار سمجھتے تھے کیونکہ جب وہ خلیفہ رابع کو بھی افضل سمجھتے ہیں تو وہ خلیفہ ثانی کے بارے میں ایسا جملہ کیسے بول سکتے ہیں۔ اسی لیے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان کا اشارہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور ان کے والد کی طرف تھا، لیکن یہ (حقیقت سے) بہت دور کی بات ہے (یعنی اس میں کوئی سچائی نہیں) کیونکہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی بہت تعظیم کیا کرتے تھے۔ [فتح الباری شرح صحیح البخاری 404/7]

مرزا جہلمی صاحب کے دل میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خصوصاً سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں نفرت اور بغض ہے، جس کی وجہ سے فتح الباری سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اسحاق بن راہویہ کا ایک ضعیف قول تو نقل کر دیتے ہیں، (جس کی حقیقت آگے حدیث نمبر 27 کے بعد آ رہی ہے) لیکن ان کے دفاع اور حدیث کے صحیح مفہوم کو بیان کرنے والی فتح الباری کی عبارت کو شیر مادر سمجھ کر پی جاتے ہیں، جس کی وجہ سے ان پر پھر ایک مرتبہ ان کے اپنے پیپر کی پہلی آیت اور حدیث فٹ ہو جاتی ہے۔ نیز سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تو خود فرماتے ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ کے بعد سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی شان و شوکت والا حکمران نہیں دیکھا۔ ان سے پوچھا گیا: آپ کے والد سیدنا عمر بھی نہیں؟ تو انہوں نے کہا: میرے باپ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بہتر

تھے، لیکن سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ان سے زیادہ شان و شوکت والے حکمران تھے۔ [السنة للخلال: رقم 678، شرح اصول اعتقاد اہل السنة للککالی: رقم 2781، تاریخ دمشق لابن عساکر وسندہ صحیح]



اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی توہین کی ہوتی تو سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کبھی بھی انکی تعریف نہ کرتے لہذا ثابت ہوا کہ انہوں نے سیدنا عمر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی توہین نہیں کی بس مرزا صاحب کو سمجھنے میں غلطی لگی ہے۔

**نمبر (۵) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے خاموش رہنے کی وجہ؟**

وہ خود بیان کرتے ہیں کہ ”کہیں میری بات کا مطلب میری منشا کے خلاف نہ لیا جائے۔“ [بخاری: 4108] لیکن افسوس کہ نیم بلکہ پیور رافضی لوگوں نے ان کی بات کا غلط مفہوم لے کر ہی چھوڑ اور اس روایت میں تحریف کر کے صحابہ کے درمیان ایک دوسرے کی توہین ثابت کرنے کی ناکام کوشش کر کے اپنی صحابہ سے دشمنی پر مہر ثبت کر دی۔

**خلاصہ کلام:** اس روایت میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا اشارہ تمام افراد کی طرف تھا اور معاملہ صرف قصاص عثمان کا تھا اور جملہ صرف محاورے بولا گیا تھا، خلافت و اقتدار کی بالکل بھی بات نہ تھی اور نہ ہی کسی صحابی کی توہین کی گئی۔

**مرزا جہلمی صاحب کی 10 لائن کی اس حدیث میں 11 غلطیاں یاد ہو کے:**

(1) دوسری لائن میں لکھا ہے ”میرا تو کوئی عمل دخل اس امر (خلافت و اقتدار) میں نہیں رہ گیا۔“ یہ بھی حدیث کا غلط ترجمہ ہے، جبکہ صحیح ترجمہ یہ ہے ”میرے لیے اس (مسئلہ حکیم) میں کچھ نہیں رکھا گیا، یعنی مجھے کوئی ذمہ داری نہیں سونپی گئی۔“

دونوں ترجموں میں فرق یہ ہے کہ پہلے ترجمے سے یہ محسوس ہو رہا ہے کہ میرا پہلے دخل تھا اب نہیں رہ گیا، جبکہ دوسرے ترجمے میں ہے کہ مجھے کوئی ذمہ داری نہیں سونپی گئی۔

(2) چار نمبر لائن میں لکھا ہے: ”چنانچہ سب لوگ متفرق ٹکڑیوں میں بیٹھ گئے۔“ (بیٹھ گئے) والے الفاظ حدیث میں نہیں ہیں۔ مرزا جہلمی صاحب نے جھوٹ بول کر اس حدیث میں اضافہ کیا ہے۔

(3) پانچویں لائن میں لکھا ہے: ”جو کوئی اس امر (خلافت و اقتدار) میں بولنا چاہتا ہے۔“ اس میں بریکٹوں کے درمیان مرزا جہلمی صاحب کا خلافت و اقتدار لکھنا یہ علمی غلطی یا خیانت ہے، کیونکہ یہاں زیر بحث مسئلہ قصاص کا ہے (جیسا کہ پہلے ثابت کیا جا چکا ہے)، نہ کہ خلافت و اقتدار کا۔

(4) پانچویں لائن ہی میں لکھا ہے: ”ذرا سراٹھا کے تو دکھائے۔“ یہ ترجمہ بھی مرزا صاحب کی صحابہ دشمنی کا شاخسانہ ہے، کیونکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ وہ سراٹھائے، یعنی بلا جھجک بات کرے، آج کھل کر بات کرے، اس کو کوئی ڈر اور خوف نہیں ہے۔ لیکن مرزا صاحب نے چند الفاظ بڑھا کر اس جملے کو ایک دھمکی آمیز جملہ بنا دیا۔ مرزا صاحب کو اس تحریف پر بھی اللہ تعالیٰ سے سچی معافی مانگنی چاہیے۔

(5) پانچویں لائن میں حدیث کا مفہوم خود ہی تبدیل کرنے کے بعد ”نعوذ باللہ من ذلک“ کے الفاظ لکھ دیے ہیں اگر مرزا جہلمی صاحب نے یہ جملہ اپنی کی ہوئی تحریف اور حدیث کا مفہوم بدلنے کی انتہائی سنگین حرکت پر لکھا ہے، تو بالکل ٹھیک ہے، اور آئندہ انہیں اس غلطی کو دہرانا نہیں چاہیے۔ ورنہ ایک تو حدیث کا مفہوم بدل کر تحریف کی اور یہ جملہ لکھ کر صحابہ کی بھی توہین کی ہے۔

(6) چھٹی لائن میں ”راوی حدیث حبیب بن مسلمہ تابعی“ لکھا ہے اس عبارت میں مرزا صاحب کے دو جھوٹ یا علمی غلطیاں ہیں:

(۱) جبکہ مرزا صاحب نے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو راوی حدیث لکھا ہے۔ سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بلکہ پوری بخاری میں ان کی ایک روایت بھی نہیں ہے۔  
(۲) مرزا صاحب نے حبیب بن مسلمہ کو تابعی لکھا ہے جبکہ صحیح بات یہ ہے کہ سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ تابعی نہیں بلکہ صحابی ہیں۔ یہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس شام میں اقامت پذیر تھے، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی حفاظت کے لیے لشکر دے کر مدینہ روانہ کیا تھا، لیکن ان کے پہنچنے سے پہلے ہی باغی گروہ نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا تھا، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو رومیوں سے جہاد کرنے کے لیے بھی لشکر کا امیر بنا کر بھیجا تھا۔ افسوس ہے مرزا جہلمی صاحب پر! جب ان کو صحابی اور تابعی کا فرق ہی معلوم نہیں تو کیوں صحابہ پر طعن کر کے اپنے اور لوگوں کے ایمان کا بیڑا غرق کر رہے ہیں۔

(7) ساتویں لائن میں لکھا ہے: ”اس امر (خلافت) کا تم سے بڑھ کر حق دار“ یہاں مرزا جہلمی صاحب نے لفظ ”خلافت“ بریکٹ میں لکھ کر ایک علمی خطا کی ہے۔

(8) آٹھویں لائن میں لکھا ہے: ”یا پھر خود سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما۔“ یہ مرزا جہلمی صاحب کا جھوٹ ہے، کیونکہ سیدنا عمر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے کبھی (اسلام سے قبل یا اسلام کے بعد) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جنگ نہیں کی۔ لہذا اس حدیث کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کے طور پر پیش کرنا بہت بڑی جہالت اور علمی خطا ہے۔



ہیں۔ اور محدث ابن ہبیرہ رحمہ اللہ نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ کو خطاء سے بچالیا ہے اور فتنے کو بھڑکانے والے جملے سے محفوظ رکھا ہے۔ [الافصح عن معانی

الصالح لابن هبيرة جلد 4 صفحہ 206 تحت رقم 1412 اصل مسئلہ غلطی اور خطا سے بچنے کا تھا، لیکن مرزا صاحب نے جان اور عزت بچانے کا بنا لیا ہے۔ جو چاہے آپ کا حسن

کرشمہ ساز کرے۔ نعوذ باللہ من ذلک

(11) دسویں لائن میں لکھا ہے: ”اپنی جان بھی بچالی اور اپنی عزت کو بھی (فتنہ و فساد سے) بچا لیا۔“ اہل علم جانتے ہیں (مرزا جہلمی صاحب کو کیا پتا) کہ حدیث میں صیغہ مجہول کے ہیں اور

مرزا جہلمی صاحب نے ترجمہ معلوم کے صیغوں کا کیا ہے۔ اس سے جہاں مرزا صاحب کی جہالت عیاں ہوتی ہے وہاں ان کی عربی وانی کا بھانڈا بھی پھوٹ جاتا ہے۔ اس کا اصل ترجمہ یہ ہے آپ کو غلطی سے بچا لیا گیا اور خطا سے بھی آپ کی حفاظت کی گئی، یا پھر آپ غلطی اور خطا سے بچا لیے گئے۔

حدیث نمبر 7: اس حدیث میں سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے ساتھ ساتھ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی عاجزی و فروتنی بھی ثابت ہو رہی ہے، اور یہ بات بھی یاد رہے کہ صحابہ اور تابعین کے ہاں

ان دونوں کے بعد سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا نام بھی لیا جاتا تھا، تبھی تو انھوں نے آگے خود ہی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا نام لیا تا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا نام نہ لے لیں۔

یہ قول درحقیقت سچ ہے۔ "قرآن اور حج" ان کے دل سے نکلتے ہیں۔ ان کے لیے "حج" اور "قرآن" کے لیے "حج" ہے۔

و فرقہ دارینہ سے بھی صرف "قرآن اور صحیح السنہ و احوال" کو ہی پیش کرتے رہے۔ جو کوئی "سیدہ" اور "نہضۃ الاسلامیہ" کے تقاضوں سے نکلے والوں کے لئے =

گی۔ اس فیصلہ پر سیدنا زیدؓ نے مشورہ دیا کہ نہیں بلکہ میں آگے بڑھتا ہوں تاکہ آپ رحمہ علیہ اللہ عہدہ کو کچھ مسلمانوں میں اتھاروی کوئی راہ لیں سکے (اور وہ کہتا) جتنا رحمہ ہوجائے  
 جو بہادر ہو سیدنا عثمانؓ جب کہ بعد سے ختم ہے چکا تھا: "اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رحمہ اللہ عہدہ نے فرمایا کہ ایک دن مجھ سے رسول اللہ ﷺ نے (نیشی ٹبرہ) پوچھے ہوئے تھے بے امنوں کی  
 حالت میں (ادارہ فرمایا تھا: "تم (ادارہ طہارت رحمہ اللہ عہدہ) میں سے کسی ایک (زیدؓ) کو مقرر کر دے اللہ عہدہ) کی حالت میں اس وقت میں ہوئی جب کہ اس پر مقام قرآب کے کتے  
 بھینکے گئے" **مسند احمد اور مجمع الزوائد** میں مذکور ہے۔ سیدنا ابورافعیؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا علیؓ دن اتنی طالب سے فرمایا: "یا ذرکنا اعلیٰ!  
 علقہ تیرہ بار سے اور عائشہ کے درمیان ایک (دشمنی والا) معاملہ ہوگا۔" **بخاری** میں ہے: "پوچھا کیا میرے ساتھ؟ آپ ﷺ نے فرمایا: "ہاں" سیدنا علیؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ  
 مجھ کو تو میں ہی بدانتہا ہوں گا۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "میں! بلکہ مجھ پر آیا ہوگا تو میں (عائشہ رحمہ اللہ عہدہ) کو آگے لے گا تا کہ وہ تک پہنچ جائے" **مجمع الزوائد** میں ہے  
 سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی ازواج طہارت رحمہ اللہ عہدہ سے ارشاد فرمایا: "کاش! مجھے معلوم ہوجا کہ تم میں سے میری کون سی بیوی ایک ایسے  
 اوفت پر مدار ہوگی کہ جس (اوفت) کے چہرے پر بہت زیادہ بال ہو گئے۔ جواب کے کہ نہیں گئے اور اس کے دائیں بائیں بہت زیادہ دگل ہمارے ہو گئے۔ اور مجھ پر بال باریق چاہئے گا!"  
**صحیح الطہم حوری** میں ہے: **عبد بن ابی البیہ رحمہ اللہ (المنوفی- 1420ھ)** نے کہا ہے کہ: **عبد بن ابی البیہ** نے فرمایا: "اس معاملہ میں زیادہ سے زیادہ یہ عرض کیا جاسکتا ہے کہ  
 اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رحمہ اللہ عہدہ کو جب قرآب مقام کے بارے میں معلوم ہو گیا تو انھیں تو وہاں چلے جانا چاہیے تھا لیکن اُمراء سے اس بارے کہ وہ انہیں نہیں گئیں، یہ بات تو اُم  
 المؤمنین رحمہ اللہ عہدہ کی شان کو ذرا نہیں گئی۔ اس (علیؓ) سوال پر کہتا ہوا جواب ہے کہ کفر و بدعتی نہیں کہ رسول اللہ عہدہ میں کمال والی برصفت پائی جاتی ہو یا وہاں بعض افراط اور  
 غلطی سے پاک صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔ کسی کی مسلمان کیلئے جائز نہیں ہے کہ وہ اپنی کامل احترام قبول کے بارے میں اس فکر کو کرے کہ نہیں شوقی طرح معصوم اماموں کی صلب  
 میں لاکھ کرے (یعنی مصمت تھا کہ عقیدہ بھی ویرانی باطل عقیدہ ہے جیسا کہ شیعہ کا مصمت ہے کہ کافر کا عقیدہ باطل ہے)۔ میں اس میں شک نہیں ہے کہ اُم المؤمنین رحمہ اللہ عہدہ کا یہ ذریعہ  
 فاضل میں خطابی بنی تھا، اسی لئے جب ان کو مقام قرآب کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی بخش گوئی کے پورے ہوئے کا معلوم ہوا تو انھوں نے وہاں کا ارادہ بھی کر لیا تھا۔ لیکن سیدنا  
 زیدؓ نے انھیں یہ کہہ کر وہاں کو اس کا ارادہ ترک کرنے پر مجبور کیا کہ اللہ عہدہ کا یہ ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں میں صلح کی کوئی صورت نکالے گا۔ اس میں بھی شک نہیں کہ  
 سیدنا زیدؓ بھی اپنے اس اجتہاد میں غلط ہو گئے۔ غلطی بھی بات کا تھا نہ کرتی ہے کہ ان دونوں گروہوں میں سے کسی ایک کو کفر و بدعتی قرار دیا جائے کہ جس کی وجہ سے مسلمانوں کے بائیں  
 متکدوں ہزاروں لوگوں کا خون ہول اور یکدم اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رحمہ اللہ عہدہ کا اجتہاد ہی اس (جنگ جمل والے) معاملہ میں خطابی بنی تھا۔ اس کے بہت سے اسباب اور واضح دلائل  
 موجود ہیں۔ (اور ایک) ایک دلیل تو ان کا اپنے اس خروج پر عدم ہونا ہی ہے اور یہی دعوت ان کے فعل و افعال کو ذرا بھی ہے۔ ان کی یہ خطابی اجتہاد خطاوں میں سے ایک خطابی جو کہ صرف  
 ساف کر دی جاتی ہے بلکہ اس پر ایک اگر بھی ملتا ہے۔" **صحیح بخاری** کی حدیث میں ہے: **سیدنا عروہ بن زیدؓ** نے فرمایا: **عبد بن ابی البیہ رحمہ اللہ** کا بیان ہے کہ سیدہ عائشہ رحمہ اللہ عہدہ نے اپنے  
 بھائی (سیدہ عبداللہ بن زیدؓ) کو کہتے فرمایا کہ مجھے ابن مسعودؓ نے رسول اللہ ﷺ اور سیدنا ابوبکرؓ اور سیدنا عمرؓ کے ساتھ ذکر کرنے پر بلکہ مجھے میری سونوں (ازواج طہارت  
 رحمہ اللہ عہدہ) کے ساتھ کتب قرآن سے غرق میں دقتا، میں ان (تین عظیم ستیوں) کے ذریعے اپنی شان میں بوجھا چاہتی! **المصنف ابن ابی شیبہ** کی حدیث میں ہے: سیدنا قس بن  
 رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ جب اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رحمہ اللہ عہدہ کا آخری وقت قرآب آتا تو آپ رحمہ اللہ عہدہ کا بیان ہے کہ سیدہ عائشہ رحمہ اللہ عہدہ نے اپنے  
 ساتھ ذکر کرنا کہ کچھ سے رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ایک یا کما مرزہ ہو گیا۔" **صحیح الطہم حوری** میں ہے: **عبد بن ابی البیہ رحمہ اللہ** ان حدیث سے کہتے ہیں: "اس نے کہا ہے  
 آپ رحمہ اللہ عہدہ کی عزا جنگ جمل میں شرکت کرنا تھا کہ کچھ بعد میں آپ رحمہ اللہ عہدہ اس طرح بہت شرمندہ تھیں اور آپ نے فرمایا کہ میں نے انہوں نے یہ کام بھی کیا تھا جس سے  
 میں کانپتا، بالکل اس طرح سیدنا طلحہؓ، سیدنا زیدؓ اور دیگر کما مرزہ۔" **نہی** ایک نسخ کے ساتھ بھائی کی اس خبر پر اصلاح کی غرض سے اس میں بھی شرکت کی تھی۔

[مسجد أحمد - 24758 (جلد 11، صفحہ 67) اور 25104 (جلد 11، صفحہ 184)، المسئلة المصححة، 474، قال الشيخ الألباني والشيخ الأزهري: مسند صحيح - مسند أحمد 27440 (جلد 12، صفحہ 268)، صحيح الزوائد، 12024 (جلد 7، صفحہ 163)، قال الإمام الهيثمي: رواه مسند أحمد، الطبري والطيحاوي وإدخاله في مسند صحيح الزوائد، 12026 (جلد 7، صفحہ 1163)، قال الإمام الهيثمي: رواه مسند الزوائد، قال الشيخ غلام مصطفى طهيري في السنة 711: مسند صحيح - مسند مختار، 1391، التلخيص ابن عثيمين، 38827، قال الشيخ الألباني: مسند صحيح المسئلة المصححة، 474، قال الشيخ الألباني: مسند صحيح]

13) **الاستدراك للحاكم** کی حدیث میں ہے: **سید نہیں بن عازم** تاہی **رحمۃ اللہ** کا بیان ہے: " میں نے مروان بن عزم (جو جنگِ نعل میں ہوا) کی طرف سے لوگوں کو یہاں علی ابن ابی طالب علیہ السلام کے خلاف ہزموں کا نالوں کا سرخسٹا (جو جنگِ نعل کے) اس دن سید مظلوم پر تہمتیں چلاتے ہوئے دیکھا تھا، جو ان کے گھنے میں لگا اور وہ اس کی شے حالت میں مسلسل تھکے ہوئے رہے۔ یہاں تک کہ ہر دوسرے **المعتصم ابن ابی اسید** اور **الضامی الصحابہ** کی حدیث میں ہے: سید علی ابن ابی طالب علیہ السلام فرمایا کرتے: "مجھے اللہ تعالیٰ تعزٰی آمید ہے کہ میں، سید عثمان بن عفان علیہ السلام، سید طلحہ علیہ السلام اور سید زبیر علیہ السلام ان لوگوں میں سے ہوں جن کے شوق اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں پر آشوب فرمایا ہے:

”اور ہم ان (ایمان والوں) کے سینوں میں ہر قسم کا کینہ کھینچ کر نکالیں گے (اور وہ) بھی تیوں کی طرح (جنت کے) تختوں پر آئے منے سائے میں رہیں گے۔“ [سورۃ البقرہ: ۱۷۷]

[المسلم: کنز العمال: 559، قال: لإمام حاکم، وإمام الترمذی، إمام صحیح]

[الأنفع من أبي أبي حنيفة: 38976، غلبت الصلاة لأحمد بن حنبل: 1057، قال الشيخ: ربه علي بن أبي ليلى الصلاة أضافه حنبل]

**B** ظہیر اشد سے بغاوت بدعت ہے، جنگ جمل، معین اور ضرہ دان میں سیدنا علیؑ کی حاکمیت اور شہادت سیدنا عثمانؓ

[illegible]

[ ابن ابی دآد: 4607 جامع لم مدلی، 2676، ابن ابی عاصمه، 42، مس بساني، 1679 قول الشيخ الالائي و الشيخ زهير عثري، اسناده صحيح ]

۳۹) نبي احمد، السطورک الحاکمہ اور نبي سنانی الکبریٰ کی نبوت میں ہے سیدنا ابو سعید خدری ؓ بیان فرماتے ہیں کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے انتظار میں رہتے تھے کہ آپ ﷺ کو اپنی کسی البیتہ سے کہے کہ تم میرے نظریف ملے۔ مگر ہم بھی آپ ﷺ کے گھر ہو لیے، اکی دو ماں آپ ﷺ کا جوتا سہاگہ تو نے کیا تو سیدنا ابن ابی طالب ؓ، اس مبارک جوئے کو مرمت کرنے کی وجہ سے پیچھے ہو گئے اور ہم رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ چلے آئے یہاں تک کہ آپ ﷺ سیدنا علی ؓ کے انتظار میں رک گئے اور ہم بھی مضمر گئے۔ وہاں آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "تم میں ایک انسا (خوش نصیب) شخص بھی ہے کہ جو قرآن مجید کی تعمیری خاطر (مسلمانوں سے) قال کرے گا جیسا کہ تمھیں قرآن مجید کی تہذیب (حقانیت) کی خاطر (کفار سے) قال کرنا پڑا۔" یہ سن کر ہم سب شوق سے آپ ﷺ کی طرف متوجہ ہوئے (اس امید سے کہ شاید میں ہی وہ خوش نصیب شخص ہوں) اور اس وقت ہمارے دور میں سیدنا ابوبکر ؓ اور سیدنا عمر ؓ بھی موجود تھے۔ سیدنا ابوبکر ؓ نے عرض کی کیا میں ہوں وہ؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "نہیں۔" سیدنا عمر ؓ نے عرض کی کیا میں ہوں وہ؟ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "نہیں (تم میں سے کوئی بھی انھی شخص) بلکہ وہ (خوش نصیب) ابوبکر ؓ ہے جو تمھارے انھیں سے (یعنی سیدنا علی ؓ ابن ابی طالب ؓ)۔ چنانچہ میں سب سیدنا علی ؓ کے پاس آئے تاکہ انھیں یہ بشارت دیں۔ سیدنا ابو سعید خدری ؓ فرماتے ہیں: "وہ بشارت سننے کے بعد (سیدنا علی ؓ کا دل کو ایسا قہا گیا کہ وہ بیٹھنے سے اُٹھ بشارت کو جانتے تھے۔"

1. نسخة المخطوط: 11309 (جلد: 5، صفحہ: 103، 11795 (جلد: 5، صفحہ: 1247). في النسخة تم تعديل الأخطاء. 2. إساءة التصحيح |

[النسابة للحاكم 462<sup>1</sup> فإن الإمام حاكم والإمام النعماني حازم صديقه ، حسن نسابة الحنبري 8457 ، لأن الشيخ علاء مصطفى في كتابه علي أسلافه صديق ]

[illegible]

۱) صدیقِ بھادری نے حدیث میں ہے: سیدنا ابیہریم اسدی تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ نبی سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا زیدؓ اور اس کو مبین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے درمیان طرف (جنگِ جمل) کیلئے روانہ ہوئے تو سیدنا علیؓ نے سیدنا محمد بن ابی بکرؓ اور اپنے سینے میں سیدنا حسنؓ کو تارے پاس کوٹھروں پر تفریبا (کا) کر دیا۔ اس نے فوجی لشکر (کر لیا)۔ تو وہ دونوں منہ پر چڑھے، سیدنا حسنؓ کے منہ پر کاغذ کے ٹکڑے پھر لٹا دیے اور وہ اپنے منہ پر لٹا دیے۔ سیدنا علیؓ نے اپنے منہ پر لٹا دیے۔ سیدنا محمد بن ابی بکرؓ نے کہا: اے اللہ! سیدنا حسنؓ کو تارے کے پاس کوٹھروں پر تفریبا کر دیا۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! وہ دنیا و آخرت میں رسول اللہ ﷺ کی زوجہ محترمہ میں ابھرے گا۔ امام ابوموسٰی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا (اللہ کے لئے رحمہ سے) نے فرمایا: وہ ابھی نہیں ہے، اللہ تعالیٰ کی قسم! وہ دنیا و آخرت میں رسول اللہ ﷺ کی زوجہ محترمہ میں ابھرے گا۔ (اللہ تعالیٰ تمہارا احسان فرما تا جانتا ہے کہ تم) خلیفہ راشد اور اطاعت کے ذریعہ، اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرتے ہو یا پھر سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی پیروی کرتے ہو؟

[illegible]

سیدنا محمدؐ کی خدمت میں یہ سیرت انیس سال تک رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ جب اہل المؤمنین سیدنا محمدؐ رضی اللہ عنہما اپنے لشکر کے ہمراہ حجاز کے حاکم بنے تو وہاں کے جو لوگ نے آپؐ رضی اللہ عنہما نے روایت فرمایا: کہ یوں یا شمر سے جواب دیا کہ یہ شمر تو آپؐ ہے، لیکن آپؐ رضی اللہ عنہما نے فرمایا: یہ تمہاری ضرورتوں میں سے ایک چیز ہے۔

B۔ قلعہ راہلہ سے بغاوت بدعت ہے، جنگ و محسوس اور ہزاروں سال سیدنا علیؑ اور ان کی شہادت اور شہادت سیدنا عثمانؓ اور

مرزا صاحب نے اس عنوان کا پہلا جملہ سیدہ عائشہ، سیدنا طلحہ، سیدنا زبیر اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہم اور متعدد صحابہ پر فٹ کر کے (جو درحقیقت قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے نکلے تھے) ان کو باغی اور ان کے مطالبے کو بغاوت کا نام دے کر جنتی صحابہ اور جنتی اماں جان سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی توہین اور ان پر الزام تراشی کی ہے۔

**حدیث نمبر 8:** مرزا صاحب کو چاہیے تھا کہ اس بات کی دلیل لکھتے کہ مظلوم مقتول کے قصاص کے لیے نکلنا بدعت ہے۔ لیکن مرزا صاحب نے اس کے بدعت ہونے کی دلیل دینے



کے بجائے بدعت کی سزا والی حدیث بیان کر کے اس کو جہنمی صحابہ پر چسپاں کر کے ایک بہت بڑا جرم کیا ہے، حالانکہ اس روایت کا باب سے کوئی تعلق نہیں۔

مرزا جہلمی صاحب نے عنوان میں ”خليفة سے بغاوت“ کو ”بدعت“ کہہ کر صحابہ کرام اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا پر چسپاں کیا اور ان کی گستاخی کی پھر یہ روایت نقل کر کے بدعتی کی سزا جہنم بتائی اور اپنے اسی پمفلٹ کے صفحہ نمبر 24، حدیث نمبر 49 کے آخر میں یہ جملہ (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت جس نے خلیفہ راشد کے خلاف بغاوت کی) لکھ کر سیدہ عائشہ، سیدنا امیر معاویہ، سیدنا زبیر اور سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہم سمیت متعدد صحابہ کو جہنمی کہہ کر اپنے اور اپنے ماننے والوں کے ایمان کا بیڑا غرق کر لیا۔ مرزا جہلمی صاحب کو اس اتنی بڑی توہین پر اللہ تعالیٰ سے معافی مانگنی چاہیے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت نہیں کی تھی بلکہ صرف قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ کیا تھا۔

[کتاب صفین للجعفی بحوالہ سیر اعلام النبلاء: 140/3] اور یہی بات مرزا صاحب خود ”رافضیت و ناصبیت“ والے اپنے پمفلٹ صفحہ 2 میں لکھ چکے ہیں کہ جب ان جنگوں کا اصل سبب قصاص عثمان کا مطالبہ تھا تو وہ بغاوت کا مصداق کیسے بن گئیں۔ مرزا جی کو اپنی اس دوغلی پالیسی اور توہین صحابہ کا جواب اللہ تعالیٰ کے ہاں دینا پڑے گا۔

### سکین ..... رافضیت، ناصبیت اور یزیدیت ❁ تحقیقی جائزہ

**سیدنا علی رضی اللہ عنہ ”جمل“ اور ”صفین“ میں حق پر تھے** قصاص سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں اختلاف رائے کا پیدا ہو جانا ان جنگوں کا اصل سبب بنا :

**جنگ جمل :** امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے درمیان ، **جنگ صفین :** امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان

1 **ترجمہ صحیح حدیث :** سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا : ” (میرے بعد) میری امت دو گروہوں میں تقسیم ہو جائے گی :

(یعنی 1) امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور اُن کے حامی، 2) امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین اور اُن کے ساتھی (پھر ان دونوں (مسلمان) گروہوں کے اندر سے ایک (تیسرا) فرقہ الگ ہو

جائے گا) (یعنی خوارج)، اور اس الگ ہو جانے والے فرقے سے (مسلمانوں کا) وہ گروہ قتال کرے گا جو اُس وقت حق کے زیادہ قریب ترین ہوگا۔“ [صحیح مسلم : حدیث نمبر 2459]

**نوٹ :** امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ہی خوارج اور باغیوں کو **جنگ نہروان** میں قتل کیا تھا : [صحیح بخاری : حدیث نمبر 6933، صحیح مسلم : حدیث نمبر 2456]

2 **ترجمہ صحیح حدیث :** سیدنا ابودرداء رضی اللہ عنہ کا بیان ہے : ”اللہ ﷻ نے اپنے نبی ﷺ کی مبارک زبان سے سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو شیطان کے راستے سے محفوظ رہنے کی

پناہ عطا فرمائی ہے۔“ (یعنی اُنکی رائے حق پر ہوگی) [صحیح بخاری : حدیث نمبر 3742] ، **نوٹ :** سیدنا عمار رضی اللہ عنہ تمام جنگوں میں امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ہی حامی تھے :

3 **ترجمہ صحیح حدیث :** عبداللہ بن زیاد الاسدی تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے : ”جب (جنگ جمل کے موقع پر) سیدنا طلحہ، سیدنا زبیر اور ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بصرہ کی جانب

**حدیث نمبر 9:** اس حدیث میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے جنگ نہروان میں حق پر ہونے کی بشارت ہے کیونکہ جنگ نہروان خارجیوں سے لڑی گئی تھی اور ان کا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے اختلاف یہ

تھا کہ کیا اپنا فیصلہ انسانوں سے کروایا جاسکتا ہے یا نہیں۔ وہ بھی مرزا جی کی طرح قرآنی آیات پڑھ کر غلط تاویل کرتے تھے۔

**حدیث نمبر 10:** (1) اس حدیث کا عنوان سے بالکل بھی کوئی تعلق نہیں۔ یہ روایت مرزا جہلمی صاحب نے صرف اور صرف 72 کی گنتی پوری کرنے کے لیے لکھی ہے۔ کیونکہ اس

میں نہ تو جنگ جمل و صفین اور نہروان کی بات ہے اور نہ شہادت عثمان ہی کی۔ (2) مرزا جی لکھتے ہیں : ”سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے علقمہ تابعی کو نصیحت فرمائی کہ اتنے کبار اصحاب کے ہوتے

ہوئے شام کا سفر اختیار کرنے کی ضرورت نہیں۔“

مرزا جی کا یہ جملہ سفید جھوٹ اور سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ پر بہتان ہے کیونکہ سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے کسی بھی جگہ ان کو یہ نصیحت نہیں فرمائی کہ میرے پاس آنے کی کوئی ضرورت نہیں، بلکہ یہ صرف

اور صرف مرزا جی کی ذہنی گندگی کا نتیجہ ہے۔ مسئلہ صرف یہ ہے کہ انہوں نے (سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرح جب محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے جواب میں کہا تھا کہ میں تو عام مسلمان ہوں) بطور عجز فرمایا تھا

کہ جب کوفہ میں اتنے عظیم صحابہ ہیں، تو ان کے مقابلے میں ہمارا کیا مقام ہے۔

ان کا مقصود و مفہوم یہ قطعاً نہیں تھا کہ ”شام کا سفر اختیار کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔“ جیسا کہ مرزا صاحب نے جھوٹ بول کر ان کے ذمے بہتان لگایا، کیونکہ اگر ان کا یہ ہی مقصود ہوتا تو

وہ خود مدینہ چھوڑ کر شام میں رہائش کیوں اختیار کرتے؟ نیز اگر کوفہ میں کبار صحابہ تھے تو شام میں بھی تو دیگر کبار صحابہ سیدنا ابودرداء، سیدنا ابی بن کعب (بدری)، سیدنا بلال بن رباح

(بدری)، سیدنا حرمہ بن ولید بن مغیرہ (سیدنا خالد بن ولید کے بھائی)، سیدنا دحیہ بن خلیفہ کلبی (جن کی صورت میں جبریل علیہ السلام نبی ﷺ کے پاس آتے تھے)، سیدنا زید بن ثابت

(کاتب وحی)، سیدنا فضالہ بن عبید الانصاری، سیدنا سہل بن حظلہ بن ربیع الانصاری رضی اللہ عنہم موجود تھے۔ جن کے اسماء کو مرزا جہلمی صاحب نے چھپا کر اپنی صحابہ دشمنی کو مزید پروان

چڑھایا۔



شام کی فضیلت قرآن وحدیث سے:

(۱) ﴿وَأَوْزَنَّا النُّجُومَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضْعَفُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَعَارِبَهَا الَّتِي بَرَكْنَا فِيهَا﴾ ”اور ہم نے وارث بنایا ایسی قوم کو جو کمزور سمجھے جاتے تھے زمین کے مشرقوں اور اس کے مغربوں کا، وہ زمین کہ جس میں ہم نے برکت رکھی ہے۔“ [سورة الاعراف: 137] حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اسی آیت کی تفسیر میں حسن بصری تابعی اور قتادہ سے نقل کرتے ہیں کہ اس برکت والی زمین سے مراد شام ہے۔ [تفسیر ابن کثیر]

(۲) ﴿وَنَجَّيْنَاهُ وَلُوطًا إِلَى الْأَرْضِ الَّتِي بَرَكْنَا فِيهَا لِلْعَالَمِينَ﴾ ”اور ہم نے نجات دی اس کو اور لوط علیہ السلام کو اس زمین کی طرف جس میں ہم نے برکت رکھی ہے۔“ [الانبیاء: 71] حافظ ابن کثیر ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں اس سے مراد ارض شام ہے۔ [تفسیر ابن کثیر، آیت نمبر: 71]

(۳) سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: شام کے لیے مبارک ہو، ہم نے سوال کیا اے اللہ کے رسول ﷺ! وہ کیوں؟ آپ ﷺ نے فرمایا:

کیونکہ رحمان کے فرشتے اس (ارض مقدس) پر اپنے پروں کو پھلائے ہوئے ہیں۔ [جامع ترمذی: 3954]

اور یہ فضیلت تو کوفہ کو قطعاً بھی حاصل نہیں۔

مرزا جہلمی صاحب نے اگر اس حدیث کو بیان کرنا اپنا فریضہ سمجھا تو اُن کو سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی زبانی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان بھی بیان کرنی چاہیے تھی (لیکن وہ کیسے بیان کر سکتے تھے، کیونکہ ان کے سینے میں موجود بغض معاویہ رضی اللہ عنہ اُس کی اجازت نہیں دیتا)۔ سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، میں نے رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر آپ ﷺ والی نماز پڑھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ [الفوائد المتناقة للسمرقندی: 67 وسندہ صحیح، مجمع الزوائد 595/9]

نوٹ: سیدنا ابودرداء رضی اللہ عنہ خود خلافتِ عمر میں دمشق کے قاضی تھے اور یہ خلافتِ عثمانی میں 31 یا 32 ہجری کو فوت ہو گئے تھے، [الکامل لابن اثیر: 24/3] یعنی ان کی وفات ہی جنگِ جمل و صفین و نہروان و شہادتِ عثمان سے پہلے ہو چکی تھی، تو لا محالہ ان کا یہ واقعہ بھی ان جنگوں سے قبل کا ہے۔ مرزا صاحب کا پھر بھی اس کو اس عنوان کے تحت نقل کرنا شام و اہل شام اور بنو امیہ کی دشمنی کے سوا کچھ نہیں۔

مرزا جی نے اس حدیث میں لکھا ہے کہ کیا تم میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ موجود نہیں ہیں جو سفر و حضر میں رسول اللہ ﷺ کی جوتیاں اور مبارک سامان اٹھایا کرتے تھے۔ قارئین کرام! یہ بھی مرزا صاحب کی تحریف ہے اور حدیث میں تبدیلی اور اضافہ ہے کیوں کہ مرزا صاحب کے بتائے ہوئے اس حوالے 3743 میں سفر و حضر اور جوتیاں وغیرہ کے الفاظ بالکل موجود نہیں ہیں۔ اور ترتیب بھی اس طرح نہیں ہے جس طرح مرزا صاحب نے لکھی ہے۔

**حدیث نمبر 11:** مرزا جی نے اس کے تحت صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں ایک جھوٹ بولا ہے۔

یہ بات درست ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور اُن کی جماعت کا مطالبہ قصاص اگرچہ بالکل صحیح اور قرآنی فیصلے کے عین مطابق تھا، لیکن اُن کا طریقہ کار اُن کی اجتہادی خطا تھی اور اس مسئلے میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ زیادہ حق پر تھے۔ لیکن سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور اُن کی جماعت کو باغی کہنا ایک بہت بڑا جرم ہے اور حق سے روگردانی ہے۔ مرزا صاحب نے صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں بریکٹ میں (سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف) یہ جملہ لکھ کر جھوٹ بولا ہے کیونکہ سیدہ عائشہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف نہیں نکلے تھے بلکہ مطالبہ قصاص لے کر قاتلین عثمان کے خلاف نکلے تھے، اور مرزا جہلمی صاحب نے خود یہی بات (جنگِ جمل و صفین کا اصل سبب قصاص عثمان تھا) اپنے ریسرچ پیپر A، صفحہ 5 میں لکھی ہے۔ مرزا جہلمی صاحب کی یہ فتیح عادت ہے کہ ہر حدیث میں اپنی طرف سے بریکٹ لگا کر اُس کے مفہوم کو بدلنے اور صحابہ کی توہین و تذلیل کرنے کی ہر ممکن کوشش کرتے ہیں۔ دراصل جیسے جیسے مرزا صاحب میں رافضیت پنپ رہی ہے ویسے ویسے ان کی صحابہ دشمنی میں اضافہ ہو رہا ہے اور اپنی ہی پرانی تحریروں کے خلاف لکھ کر رافضیوں کو خوش کرنے کے ساتھ اپنی رسوائی کا سامان تیار کر رہے ہیں۔

**حدیث نمبر 12:** مسند احمد کی پہلی حدیث یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے اگرچہ قیس بن ابی حازم جو یہ واقعہ وحدیث بیان کر رہا ہے ثقہ ہے لیکن وہ خود اس واقعہ میں شریک نہ تھا کسی سے سنا ہوگا لیکن اس نے اس کا نام نہیں بتایا جس کی وجہ سے یہ منقطع اور ضعیف ہے۔

☆ مسند احمد کی پہلی حدیث اور صفحہ نمبر 5 کی پہلی سطر سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ سیدہ عائشہ، سیدنا طلحہ اور سیدنا زبیر رضی اللہ عنہم کا مقصد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج و بغاوت قطعاً نہ تھا، بلکہ ان کا مقصد مسلمانوں کے درمیان صلح کرانا تھا۔ اور مرزا جہلمی صاحب حدیث نمبر 11 میں بریکٹ لگا کر یہ ثابت کرنے کی مذموم کوشش کی ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج تھا۔ لیکن یہ روایت تو مرزا صاحب کے موقف کو غلط ثابت کر رہی ہے۔ اور اس کا صحیح جواب علامہ البانی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا تو صلح کے لیے آگے گئی تھیں اور اس پر وہ ایک اجر کی حقدار تھیں۔ [سلسلہ الصحیحة: 474]



☆ نبی کریم ﷺ نے یہ حدیث یقیناً بیان کی ہے، لیکن اس حدیث میں کہیں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ ”بڑے افسوس کی حالت میں“ یہ جملے مرزا صاحب کے اپنے صحابہ دشمن ذہن کی اختراع ہیں اور حدیث کا مفہوم بگاڑنے کی مذموم کوشش ہے اور نہ نبی ﷺ نے اُس وقت اپنی ازواج کو اُس سے روکا اور نہ آپ ﷺ نے اُس بیوی کے متعلق کوئی فتویٰ لگایا، اور نہ آپ نے اُس کی کوئی تفصیل ہی بیان کی، بلکہ صرف آنے والے وقت میں ہونے والے ایک واقعے کی خبر دی ہے اور بس۔ صرف کتوں کا بھونکنا یہ کوئی ایسی بات نہیں جس سے کسی کے صحیح یا غلط ہونے کا فیصلہ کیا جاسکے۔ اس کا مشاہدہ آپ روزانہ کر سکتے ہیں کہ کتے تو بلا تفریق اچھے اور برے ہر ایک پر بھونکتے ہیں اگر یہ کوئی اتنا اہم مسئلہ ہوتا تو نبی ﷺ ضرور بالضرور اس کے متعلق کوئی وضاحت فرماتے۔ آپ کبھی اُس کو مبہم نہ چھوڑتے کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک عمل جرم اور گناہ ہو اور نبی ﷺ کو معلوم بھی ہو، پھر بھی آپ ﷺ اس سے نہ روکیں۔ فرمان نبوی ﷺ ہے: لَيْسَ شَيْءٌ يُقَرَّبُكُمْ إِلَى النَّارِ إِلَّا قَدْ نَهَيْتُكُمْ عَنْهُ۔ ”جو چیز جہنم کی طرف لے جاتی ہے، میں نے یقیناً تمہیں اس سے منع کیا ہے۔“ [سلسلہ صحیحہ: 1012] مرزا صاحب! اگر یہ بات بھی جہنم کی طرف لے جانے والی ہوتی تو آپ ﷺ ضرور اس سے منع کر دیتے۔

مسند احمد اور مجمع الزوائد کی دوسری حدیث میں فضیل بن حسین التمیمی ضعیف ہے اس کی متابعت کے بغیر والی روایات ناقابل اعتبار ہیں۔

شیخ البانی رحمہ اللہ کی تشریح اور مرزا صاحب کا رد۔

”عصمت صحابہ کا عقیدہ رکھنا ویسے ہی باطل عقیدہ ہے، جیسا کہ شیعہ کا عصمت ائمہ کا عقیدہ باطل ہے۔“

مرزا جہلمی صاحب کی یہ بریکٹ بالکل درست ہے کہ صحابہ معصوم عن الخطاء یعنی غلطی سے محفوظ نہیں بلکہ مغفور، (یعنی بخشش ہوئی ہستیاں ہیں)۔

لیکن یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ جس طرح عقیدہ عصمت صحابہ باطل ہے، اسی طرح عقیدہ توہین صحابہ (جو مرزا صاحب کرتے رہتے ہیں اور تاحال کر رہے ہیں) بھی بالاولیٰ باطل اور گمراہی کا باعث ہے۔

☆ مرزا صاحب نے صفحہ نمبر 4 پر جو عنوان قائم کیا اس میں جنگِ جمل و صفین کو بغاوت و بدعت قرار دیا، حدیث نمبر 8 میں بدعتی کی سزا بیان کی اور بغاوت کو بدعت بھی کہا، اور حدیث نمبر 49 کے تحت بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو باغی لکھا۔ گویا کہ مرزا صاحب سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو بدعتی اور جہنمی کہہ رہے ہیں، نعوذ باللہ من ذالک جبکہ محدث اعظم شیخ البانی رحمہ اللہ نے اس کی تشریح میں سیدہ عائشہ و سیدنا زبیر رضی اللہ عنہما وغیرہ کی غلطی کو اجتہادی خطا قرار دیا اور آخر میں یہاں تک لکھا ”جو نہ صرف معاف کر دی جاتی ہے بلکہ اس پر ایک اجر بھی ملتا ہے۔“ [سلسلہ الصحیحہ: 474]

شیخ البانی رحمہ اللہ نے اس پورے پمفلٹ کا جواب صرف ایک جملے میں دے دیا کہ یہ باغی گروہ نہیں تھا بلکہ ان کی اجتہادی خطا تھی، جو نہ صرف معاف کر دی گئی بلکہ ان کو اس خطا پر ایک اجر ملا بھی تھا۔

شیخ البانی رحمہ اللہ کے اس ایک جملے نے مرزا صاحب کی تمام بریکٹوں اور غلط تشریحات کی دھجیاں بکھیر دی ہیں اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کو باغی لکھنا یا سمجھنا گمراہی ہے، (جیسا کہ مرزا صاحب نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر ثابت کرنے کی ناکام و نامراد کوشش کی ہے) اور اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو رہا ہے کہ مرزا جہلمی صاحب بدحواسی کے عالم میں ہیں اور خود تذبذب کا شکار ہیں۔ کبھی ان کو صحابہ کرام، کبھی باغی لکھ رہے ہیں اور کبھی ان کی معافی اور اجر کے قول لکھ کر اپنی ہی تردید کیے جا رہے ہیں۔

صحیح بخاری کی حدیث: اس روایت کا اس باب سے بالکل کوئی تعلق نہیں ہے ماسوائے ذہنی خلفشار کے، کیونکہ نہ اس میں کسی جنگ کا تذکرہ ہے اور نہ کسی غلطی کا۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث: یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے کیونکہ اس میں اسماعیل بن ابی خالد راوی مدلس ہے اور اس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے اور شیخ زبیر علی

زئی رحمہ اللہ نے بھی اس راوی کو مدلس کہا ہے [مقالات: 547/2]



**نوٹ:** جو غلطیہ راشد امیر المؤمنین سمیع علی ابن ابی طالب (ع) سے مندرجہ بالا حدیث نمبر 13 میں شریک غلیفہ راشد امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفان (ع) کا ذکر کیا گیا ہے (۱۶)

اس اہم بات کی حقیقت و حکمت اور ان المؤمنین سید، صحابہ کرام و ائمہ کے درمیان یہ کن غلطیوں نے نہایت بے عقلی جوابات کو جاننے کیلئے کیا ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

14 **صحیح بخاری** کی حدیث میں ہے: "سیدنا محمد بن حنفیہ تابعی رحمہ اللہ (جو سیدنا ابی بنی امیہ طالبؓ کے ایک دوسری بیوی سیدہ حنفیہ رحمہا اللہ کے بیٹے تھے) بیان فرماتے ہیں: "اگر سیدنا علی ابی ابی طالبؓ نے سیدنا عثمان بن عفانؓ کو کھانا دیا، تو اس دن کہ جب کچھ لوگوں نے آ کر ان (سیدنا علیؓ) سے سیدنا عثمانؓ کے گوزنوں (کی) ناصافیاؤں واطام کی شکایت کی تو انھوں نے مجھے بھیج دیا۔" (رسول اللہ ﷺ کی کھانا پکائی ہوئی تحریر (جو بیت المال سے حقیقی خرچہ ان کا کام پر مشتمل تھی) ساتھ لے کر سیدنا عثمانؓ کے پاس دلاؤ اور انہیں کھا کر اپنے گوزنوں کو بیت المال میں رسول اللہ ﷺ کے سنت طریقہ پر تصرف کرنے کا حکم دیں۔" چنانچہ میں سیدنا عثمانؓ کے ایک خدمت میں حاضر ہوا (اور سیدنا علیؓ کا پیغام پہنچایا) تو انھوں (سیدنا عثمانؓ) نے مجھ سے فرمایا: "ہمیں اس (رسول اللہ ﷺ کی کھانا پکائی ہوئی تحریر) کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔" چنانچہ میں اس کو لے کر سیدنا علیؓ کے پاس واپس آیا اور سدا اصرار بیان کر دیا تو سیدنا علیؓ نے مجھ سے فرمایا: "اس (رسول اللہ ﷺ کی کھانا پکائی ہوئی تحریر) کو اتنی جگہ پر رکھ دو جہاں سے اُٹھایا جائے۔" **صحیح بخاری** کی حدیث میں ہے: "سیدنا علی بن مسین تابعی رحمہ اللہ (العرفہ امام سجاد بن العادہؓ) مروان بن حکم کا بیان نقل کرتے ہیں: "میں (مروان) سیدنا عثمان بن عفانؓ سے فرمایا: "اگر سیدنا علی ابی ابی طالبؓ کے پاس اس سخت موجود تھا جسے سیدنا عثمانؓ نے حج تمتع (ایک سفر میں حج اور عمرہ دونوں ادا کرنے) سے منع کر رہے تھے۔ جب سیدنا علیؓ نے یہ صورت حال دیکھی تو کہا: "لیکھ بعمرہ و حجة" (یعنی عمرہ اور حج اٹھایا کر کے کا اعلان کیا) اور فرمایا: "میں کسی شخص کے کہنے پر رسول اللہ ﷺ کی سنت ترک نہیں کروں گا۔" صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: "سید بن مسیب تابعی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: سیدنا عثمان بن عفانؓ اگر اور سیدنا علی ابی ابی طالبؓ دونوں مقام عثمانؓ پر اکٹھے ہوئے اور سیدنا عثمانؓ حج تمتع سے روک رہے تھے تو سیدنا علیؓ نے (سیدنا عثمانؓ سے) فرمایا: "آپ ﷺ کیا ایسے عمل سے کیوں منع کر رہے ہیں جسے خود رسول اللہ ﷺ نے ادا فرمایا ہے؟" جواب میں سیدنا عثمانؓ نے (سیدنا علیؓ سے) فرمایا: "آپ ﷺ ہمارے معاملہ میں دخل نہیں دے۔" سیدنا علیؓ نے فرمایا: "میں اسے (فصل فیہ) چھوڑ نہیں سکتا۔" پھر جب سیدنا علیؓ نے یہ صورت حال دیکھی (کہ ظیفہ ثارث امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفانؓ کے اسی فیصلے پر غم میں) تو دونوں (حج وغیرہ) کو اٹھایا کر کے کا اعلان کیا۔ **صحیح مسلم** کی حدیث میں ہے: "ابو اسامہ تابعی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: میں سیدنا عثمانؓ کے پاس جاؤ جوتھا کہ ولید بن عقبہ کو بلا گیا۔ **فیوض** سیدنا عثمانؓ کے ہاں گوزن کا فیصلی اقرار دے آگے رہا ہے) اس (ولید بن عقبہ) نے نماز فجر کی دو رکعت پڑھا میں اور پھر (نماز یوں سے) پڑھا: "اور پڑھا دو؟" چنانچہ وہ اٹھا میں نے گھرائی دینی میں سے ایک سران تھا، اس (ولید) نے شراب پی لی ہوئی ہے۔ ایک اور آدمی نے گھرائی دینی کہ میں نے اس (ولید) کو تے کرتے ہوئے دیکھا ہے۔ تو سیدنا عثمانؓ نے فرمایا: "اس نے شراب پی لیا ہے اسی لئے تو کہتی ہے۔" پھر فرمایا: "اے علیؓ! انھیں اور اسے (شراب نوشی کی حد) کو نہ لگا نہیں۔" سیدنا علیؓ نے (اپنے بیٹے سے) فرمایا: "اس نے جہاد اور عمار کو لے کر نکلے گا۔" اس پر سیدنا عثمانؓ نے فرمایا: "میں عرض کیا: "جنھوں نے اس شخص (کے اہلدار) کا مزایا ہے وہی (یعنی سیدنا عثمانؓ کے) اس کی بھی نگرانی برداشت کریں۔" **فیوض**: "و اما سیدنا حسن ابی ابی طالبؓ کو ولید بن عقبہ جیسے ہر کردار فیصل کو گوزن کے عہدے پر فائز کرنے پر شہ پر غصہ میں تھا اور وہ خواہ مخواہ کے درمیان ہونے والے ٹکڑے بکلی تھیں۔ ابھی اسے (سیدنا عثمانؓ سے) فرمایا: "میں پھر سیدنا علیؓ سے فرمایا: "اے عبداللہ بن جعفر! تم اٹھو اور اسے کوڑے لگاؤ۔" چنانچہ انھوں نے کوڑے لگانے شروع کئے اور جب پائیس پر پہنچے تو (سیدنا علیؓ) نے فرمایا: "بس کرو! کیونکہ رسول اللہ ﷺ پائیس کوڑے لگایا کرتے تھے۔ سیدنا ابوبکرؓ بھی پائیس لگواتے تھے۔ اور (جبکہ) سیدنا عمرؓ نے اس کوڑے بھی لگواتے تھے۔ اور یہ سب عمل سنت ہی

[illegible]

کی۔ اس فیصلہ پر سیدنا زیدؑ نے منظرہ دیا کہ میں آج بڑھاپا ہے تاکہ آپ رضی اللہ عنہا کو دیکھ کر مسلمانوں میں اتحاد کی کوئی راہ مل سکے (اور وہ فتروا متنازعہ ہو جائے جو یہاں سیدنا عثمانؓ کے بعد سے ختم نہ ہو چکا تھا)۔ اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ ایک دن مجھ سے رسول اللہ ﷺ نے (میں نے بھی خبر دی ہے) میرے بڑے افسوس کی حالت میں (ارشاد فرمایا تھا) : ”تم (اور مزاج مطہرات رضی اللہ عنہن) میں سے کسی ایک (زہرہ مطہرہ رضی اللہ علیہا) کی حالت اس وقت تک سی ہوگی، جب کہ اس پر مقامِ حجاب کے کئے ہوئے نہیں ہے؟“ فسند احمد اور مجمع الزوائد میں ہے: ”سیدہ زہراؑ فرماتی ہیں کہ میں نے سیدنا علیؑ کو اپنی اپنی طالب بنے سے فرمایا: ”یاد رکھنا ہے علیؑ! عقیقہ جب تمہارے اور عائشہ کے درمیان ایک (دھنسی والا) معاملہ ہوگا۔“ سیدنا علیؑ نے فرمایا: ”ہاں“ سیدنا علیؑ نے عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ مجھ کو جس بڑھانت میں آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”نہیں! بلکہ جب آپؐ ہوگا تو تم (اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا) کو اس کا شک نہ ہوگا۔“ مجمع الزوائد میں ہے: ”سیدہ امہد الحسن عباسؑ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی ازوج مطہرات رضی اللہ عنہن سے ارشاد فرمایا: ”کاہن! مجھے معلوم ہو جاتا کہ تم میں سے میری کوئی بیوی ایک ایسے اونٹ پر سوار ہوگی کہ جس (اونٹ) کے چہرے پر بہت زیادہ بال ہوں گے۔“ حجاب کے کئے نہیں گئے اور اس کے دائیں بائیں بہت سے اونٹوں کا غارت ہوئی۔ اور پھر وہ بال بال نکال دیئے گئے۔“ حدیث الطہم میں ہے: ”چشمہ بحوالہ ابن ابی ہاشم رحمہ اللہ (المصنف: 1420) معری: ”ای حدیث ہے کہ تمہیں ہے۔“ اس معاملہ میں زیادہ سے زیادہ یہ حدیث نقل کیا جاسکتا ہے کہ اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب حجاب مقام کے بارے میں معلوم ہو گیا تھا تو انھیں فوجیوں کے چلے جانا چاہیے تھا لیکن اُنھا ویدٹ میں اپنے کہ وہ وہاں نہیں گئیں سیدنا زہراؑ اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا کی شان کو بڑھانتیں تھیں۔ اس (طعنی سوال) پر ہمارا جواب ہے کہ ضروری نہیں کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں کمال والی ہر صفت کی پائی جاتی ہو، اور ہمیں! الغرض اور غلطی سے پاک صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔ کسی مسلمان کیلئے جو نہیں جانتا کہ وہ اپنی قاتل کے بارے میں اتنا غور کرے کہ وہ نہیں جانتی کہ اس طرح معصوم املاں کی صف میں لاکھ کرے (یعنی عصمت صحابہ کا عقیدہ بھی وہی عامیہ باطل عقیدہ ہے جیسا کہ شیعہ کا عقیدہ باطل ہے)۔ ہمیں اس میں شک نہیں ہے کہ اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا کا یہ خروغ اصل میں خطا پر ہی مبنی تھا، اسی لئے جب ان کو مقامِ حجاب کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی فوجی کوئی کے پورے ہوئے کا معلوم ہوا تو انھوں نے وہ بھی کبھی ارادہ نہیں کیا تھا۔ لیکن سیدنا زہرہؑ نے انھیں یہ کہہ کر ان کی کاررواز ترک کرنے پر مجبور کر لیا کہ شاید آپ رضی اللہ عنہا کی وجہ سے اللہ تعالیٰ مسلمانوں میں صلح کی کوئی صورت نکال دے گا۔ اس میں بھی شک نہیں کہ سیدنا زہرہؑ نے اسے اپنے اجتہاد میں خطا پر نظر نہ تھا۔ یہی سبب ہے کہ ان بات کا تقاضا کرتی ہے کہ ان دونوں گروہوں میں سے کسی ایک کو ضرور خطا پر قرار دیا جائے کہ جس کی وجہ سے مسلمانوں کے مابین سیکڑوں ہزاروں ٹولوں کا خون ہوا۔ اور چونکہ اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا اجتہاد ہی اس (جنگِ صلح والے) معاملہ میں خطا پر مبنی تھا۔ لہذا بہت سے اسباب اور واضح دلائل موجود ہیں۔ (اور یہی) ایک دلیلِ قوتان کا اپنے اس خروغ پر نام ہونا ہے۔ پھر یہی غماصت ان کے فضائل و کمال کو بڑھاتی ہے۔ جب تک یہ خطا اجتہادی خطاؤں میں سے ایک خطا تھی جو کہ نہ صرف معاف کرنی چاہیے ہے بلکہ اس پر ایک بار بھی ملتا ہے۔“ صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: ”سیدنا عروہ بن زہرہؓ باہمی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے (اپنے بھائی) سیدنا عبداللہ بن زہرہؓ کو وصیت فرمائی کہ مجھے ان سببوں (رسول اللہ ﷺ اور سیدنا ابوبکرؓ اور سیدنا عمرؓ) کے ساتھ وہن نہ کرے کہ مجھے یہی سببوں (اور مزاج مطہرات رضی اللہ عنہن) کے ساتھ شیخ فرقد میں وقت دے، ان میں ان (تینوں عظیم سببوں) کے ذریعے اپنی شان میں بڑھانتا چاہتا ہوں! النصف ابن ابی ہاشم کی حدیث میں ہے: ”سیدنا قیس باہمی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ جب اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا آخری وقت قریب آیا تو آپؐ بھی رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”مجھے رسول اللہ ﷺ کی ازوج مطہرات رضی اللہ عنہن کے ساتھ دفن کرنا کیونکہ مجھ سے رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ایک دن کا نام مرد ہو گیا۔“ حدیث الطہم میں ہے: ”ابن ابی ہاشم رحمہ اللہ کی حدیث میں ہے: ”اس نے کہا کہ میں نے آپؐ رضی اللہ عنہا کی مراد جبکہ جس میں شرکت کرتا تھا کیونکہ میں آپ رضی اللہ عنہا میں بہت شرمندہ نہیں ہوا۔ آپؐ جس طرح بھی تھے، لیکن انھوں نے کہا کہ میں بھی تکبیر سے ہی کیا تھا، بالکل اس طرح سیدنا علیؑ، سیدنا زہرہؑ اور سیدنا عثمانؓ کے ساتھ دفن کیا گیا۔“ حدیث الطہم میں ہے: ”سیدنا زہرہؑ اور سیدنا عثمانؓ کے ساتھ دفن کیا گیا۔“

| فساد احمد 24758 (جلد - 11، صفحہ 137)، | 25161 (جلد - 11، صفحہ 164)، | السلسلة الصحيحة 474، | قال الشيخ الألباني والشيخ الإبراهيم: اسناد صحيح  
 | سيد احمد 27440 (جلد - 12، صفحہ 268) | مجمع الزوائد 12024 (جلد - 7، صفحہ 163)، | قال الإمام الهيثمي ووافقه احمد، الجار والطارق في رحمة القات  
 | مجمع الزوائد 12326 (جلد - 7، صفحہ 1163)، | قال الإمام الهيثمي ووافقه الشارح ورحمته تفتت، | قال الشيخ علام عيسى فيرقب نفسه 70، | اسناد صحيح  
 | [مصحف بخاري 1391، المصنف، ب، اي ص 36927، | قال الشيخ الألباني اسناد صحيح السلسلة الصحيحة 474، | قال الشيخ الإمام اسناد صحيح

13 [المستدرک للحاکم فی حدیثہ میں ہے: "سیدنا قیس بن حازم تابعی وحسنہ اللہ کا بیان ہے: "میں نے مرثان بن حکم (جو جنگہ میں غلامی کی طرف سے لوگوں کو بیعتا علی انہی) طالب بن عبد اللہ کے خلاف جہاد کرنے والوں کا سرغنہ تھا) کو (جنگ جمل کے) اُس دن سیدہ ظہرہ پر بھیڑیہ لڑتا ہوا دیکھا تھا، جو ان کے گھٹنے میں لگا ہوا اور اُن کی حالت میں مسلسل تیغ کھینچ رہے ہیں تاکہ کہ شہید ہو گئے۔" المصنف ابی ابی شیبہ اور فضائل الصحابة فی حدیثہ ہے: "سیدہ علی ابن ابی طالب رحمہ فرمایا کرتے: "بھئی اللہ تعالیٰ سے قوی اُمیہ ہے کہ میں، سیدنا عثمان بن عفان رحمہ، سیدہ ظہرہ رحمہ، اور سیدنا زبیر رحمہ، لوگوں کو ان میں سے ہوں گے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں اور ارشاد فرمایا ہے: "اور ہم ان (ایمان والوں) کے ہاتھوں میں سے ہرگز کوئی قتل نہیں گئے (اور وہ) ہمیں کیوں کی طرح (جنگہ کے) پتھروں پر آئے سنا ہے لیکن میں نے" (بخاری فی التفسیر ج 1 ص 47)

[المستدرک للحاکم 5591، قال الامام حاکم والامام الدہلی ابناہ صحیح]

[المصنف ابی ابی شیبہ 38978، فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل 1057، قال النبی ص علیہ السلام فی فضائل الصحابة اسادہ صحیح]

**نمبر ۱:** اس واقعہ کو بیان کرنے والا راوی قیس بن ابی حازم ہے اس کے متعلق امام علی بن مدینی رحمہ اللہ جو امام بخاری رحمہ اللہ کے سب سے عظیم استاد ہیں وہ فرماتے ہیں: قیس بن

حازم جنگِ جمل میں شریک ہی نہیں ہوا۔ (العلل: ص 50)

جب یہ راوی اس جنگ میں شریک ہی نہ تھا تو اس کا یہ واقعہ بیان کرنا قطعاً درست نہیں بلکہ **منقطع** ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

**نمبر 2:** اس سند میں وکیع کا شاگرد یحییٰ بن سلیمان جعفی ہے جس کے متعلق امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہ اگرچہ ثقہ ہے لیکن **منکر روایات** بھی بیان کرتا ہے۔

۱۲۲۲/۴ | اور یہ پہلے حوالے سے ثابت ہو چکا ہے کہ یہ روایت بھی صحیح نہیں ہے

**نمبر 3:** اگر اس روایت کو صحیح تسلیم بھی کیا جائے تو اشکال یہ ہے کہ اگر واقعاً مروان بن حکم نے قیس بن ابی حازم کے سامنے عشرہ مبشرہ اور جنتی صحابی طلحہ بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا تو

اس نے انکا دفاع کیوں نہیں کیا اور مروان سے بدلہ کیوں نہیں لیا اور وہاں کھڑا خاموش تماشہ کیوں بنا رہا۔ اس سے بھی پتا چلتا ہے کہ اولاً یہ روایت ہی صحیح نہیں اور ثانیاً اس کا ترجمہ بھی

صحیح نہیں کیا گیا جبکہ صحیح ترجمہ یہ ہے، میں نے مروان کو اس دن دیکھا جب طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کو تیر مارا گیا (مارنے والے کا علم نہیں) جو کہ ان کے گھٹنے میں لگا اور طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ مسلسل تسبیح کہتے رہے یہاں تک کہ وہ شہید ہو گئے۔

اب سوال یہ ہے کہ سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا قاتل اگر مروان نہیں تو پھر کون ہے؟ تو اس کا جواب پھر یہ ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ موجود (باغی قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ) میں سے ہی کوئی تھا لیکن اس کا نام وغیرہ معلوم نہیں۔ اور اس بات کے کئی شواہد و قرائن اور دلائل موجود ہیں۔

**دلیل نمبر 1:** مستدرک حاکم میں بھی موجود ہے طلحہ بن مصرف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کو ان کی شہادت کے بعد (اپنی گود میں) بٹھایا اور ان کے سر سے مٹی صاف کی، پھر اپنے بیٹے حسن بن علی رضی اللہ عنہما کی طرف دیکھا اور فرمانے لگے: میں چاہتا ہوں (کاش) میں آج سے تیس سال پہلے ہی فوت ہو چکا ہوتا (تا کہ میرے گروہ کا کوئی شخص ان کو شہید نہ کرتا)



قارئین! غور کریں۔

(۱) اگر واقعاً مروان نے ہی قتل کیا ہوتا تو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ مروان کے قریب ہی ہوتے اور انھی کی صفوں میں کھڑے ہوتے، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کو اپنی گود میں بٹھانا، انکی گردوٹی صاف کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف جا چکے تھے اور ادھر سے ہی کسی نے اس کو شہید کیا تھا۔

(۲) اگر مروان نے ہی ان کو شہید کیا ہوتا تو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ اپنی وفات کی بات نہ کرتے بلکہ مروان اور اس کے ساتھیوں کی بات ہی کرتے۔

(۳) اگر مروان نے ہی قتل کیا ہوتا تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان کو کہتے کہ ایک طرف تم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلین کا بدلہ لینے آئے ہو اور خود ایک عشرہ مبشرہ جنتی صحابی کے قاتل ہو چکے ہو۔ لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ایسا بالکل بھی نہیں کہا۔

(۴) اگر مروان نے ہی قتل کیا ہوتا تو سیدنا علی نے ان کے قصاص کا مطالبہ کیوں نہیں کیا۔

**دلیل نمبر ۲۔** سیدنا عبید اللہ رضی اللہ عنہ نبی کریم ﷺ کے ہم زلف اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے بہنوئی تھے کیونکہ ان کے نکاح میں ابوسفیان کی بیٹی اور معاویہ رضی اللہ عنہ کی بہن فارعة بنت سفیان تھی۔ غور کریں یہ تو خود بنو امیہ کے داماد اور نبی کریم ﷺ کے ہم زلف تھے۔ تو مروان ان کو کیسے قتل کر سکتا تھا اور اگر اس نے ایسا کیا ہوتا تو کی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ اس سے قصاص نہ لیتے اور کیا تمام صحابہ اس جرم پر خاموش رہتے نہیں ایسا نہیں ہے بلکہ حق تو یہ ہے کہ اس کا قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ ہونا کسی صحیح صریح دلیل سے ثابت نہیں۔

**دلیل نمبر ۳۔** مروان بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلین سے بدلہ لینے کے لیے جنگ جمل میں شریک تھا اور سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ بھی یہ تو دونوں افراد ایک گروہ میں تھے اور ان کے نزدیک قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی سیاسی پناہ لے رکھی تھی اور مروان یہ سمجھتا ہوتا کہ سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ ہی قاتل ہیں تو ان کا بدلہ ادھر ہی ان سے لے لیتا اور جنگ کی نوبت ہی نہ آتی لیکن ایسا نہیں ہوا یہ دلیل ہے کہ نہ تو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ قاتل عثمان رضی اللہ عنہ تھے اور نہ ہی مروان قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ تھا۔

**دلیل نمبر ۴۔** اگر مروان قاتل طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ ہوتا تو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے امام سجاد زین العابدین علی بن حسین رضی اللہ عنہ مروان کے شاگرد کیوں بنے؟ کیا نعوذ باللہ انکو علم نہیں تھا کیا آپ کا ایمان اور ضمیر یہ برداشت کرتا ہے کہ ایک شخص قاتل طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ ہو اور سیدنا زین العابدین رضی اللہ عنہ نے ان کی شاگردی اختیار کر لی؟ ہم تو یہ سمجھتے ہیں کہ زین العابدین کا مروان سے احادیث سننا اور آگے نقل کرنا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل مروان نہیں بلکہ کوئی اور تھا۔

**دلیل نمبر ۵۔** سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کے ورثاء (ان کے بیٹے، ان کے بھائی، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی بیوی وغیرہ) میں سے کسی ایک نے بھی کبھی بھی مروان کو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل شمار نہیں کیا اور نہ ہی انہوں نے کبھی بھی اس سے قصاص کا مطالبہ کیا تو عین شاہدین اور ورثاء کا مروان کو قاتل ڈکلیئر نہ کرنا اس بات بھی روشن دلیل ہے کہ مروان قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ نہ تھا۔

**دلیل نمبر ۶۔** سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا اصل وارث یعنی ان کا بیٹا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گروہ کو ہی اپنے باپ کا قاتل سمجھتا تھا۔ طبقات ابن سعد میں بسند صحیح یہ بات موجود ہے کہ ربیع بن حراش ثقہ تابعی فرماتے ہیں میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو وہاں طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا بیٹا تشریف لایا اس نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سلام کہا تو (جواباً) سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ان کو مرحبا کہا تو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کا بیٹا کہنے لگا (ایک طرف) آپ مجھے مرحبا کہہ رہے ہیں جبکہ (دوسری طرف) آپ نے (یعنی آپ کے گروہ نے کیونکہ وہ ان کے ماتحت ہی تو تھے) میرے والد کو قتل بھی کیا اور میرا مال بھی پکڑ لیا تو اس کے جواب میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے (قتل کی نفی نہیں کی اور نہ ہی مروان کو قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ کہا بلکہ) فرمایا: آپ کا مال بیت المال میں پہلے ہی الگ پڑا ہوا ہے اس کو جا کر لے لو اور جو تو نے یہ کہا کہ میں نے تیرے باپ کو قتل کیا تو مجھے امید ہے کہ میں اور تیرے والد محترم طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور ہم ان (ایمان والوں) کے سینوں میں سے ہر قسم کا کینہ کھینچ نکالیں گے (اور وہ) بھائیوں کی طرح (جنت کے) تختوں کے آمنے سامنے بیٹھے ہوں گے

[سورة الحجر: آیت نمبر ۴۷]

(یہ معقول سوال سن کر) ہمدان کا ایک بھائی کہنے لگا: اللہ تعالیٰ اس سے زیادہ عدل کرنے والا ہے (اس کی یہ بات سن کر) سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ایک زوردار چیخ ماری کی درود یوار میں سنائی دی اگر ہم ہی اس آیت کا مصداق نہیں تو پھر کون ہوگا؟

یہ وہ واضح دلیل اور روز روشن کی طرح چمکتی ہوئی وضاحت کہ سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کی شہادت کا ذمہ دار مروان نہیں تھا بلکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گروہ کا کوئی (نامعلوم) شخص تھا اس لیے سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان کی شہادت کی ذمہ داری مروان پر نہیں ڈالی بلکہ یہ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہمیں جنت میں اکٹھا کر دے گا۔

**مصنف ابن ابی شیبہ:** جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ خود سیدنا طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما (جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے قریبی ساتھی تھے جو نہ صرف ان جنگوں میں شریک ہوئے بلکہ پیش پیش تھے) کو جنتی مانتے ہیں تو



مرزا صاحب کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو باغی کہنا غلط ہے اور اپنی تحریروں کے بھی خلاف ہے، کیونکہ اجتہادی خطا اور بغاوت دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ مرزا صاحب نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا موقف بھی چھوڑ دیا۔ اسے حُب علی رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ بغض معاویہ رضی اللہ عنہ کہا جاتا ہے۔ مرزا صاحب سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کی دشمنی میں اس حد تک بڑھ گئے ہیں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ جیسی شخصیات بھی اگر انہیں جنتی سمجھیں تو مرزا صاحب پھر بھی ان کی مخالفت کرنا ہی اپنا فرض سمجھتے ہیں اور ان کو جہنمی کہتے ہیں۔

**حدیث نمبر 14:** مرزا جی نے اس کے تحت روایات میں من مانی تاویلات کر کے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی کی ہے نیز صحیح مسلم کی ایک روایت میں کچھ الفاظ حذف کر کے حق چھپاتے ہوئے تحریف کی ہے، مزید یہ کہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ بیان کرتے ہوئے خیانتوں سے بھی کام لیا ہے۔

**صحیح بخاری کی پہلی روایت:** مرزا جہلمی صاحب نے اس حدیث سے یہ تاثر دینا چاہا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنر نا انصافیاں کرتے تھے اور وہ خود بھی احکامات رسول ﷺ کو قبول نہیں کرتے تھے، حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ اسی حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ، امام حمیدی رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہیں کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ تحریر اس وجہ سے واپس کی تھی کیونکہ ان کے پاس پہلے ہی یہ تحریر موجود تھی، یا ان کو اس کا علم پہلے ہی سے تھا۔ [فتح الباری، تحت رقم: 3111] رہی بات گورنروں کی نا انصافیوں کی، تو یہ لوگوں کی بے جا اور بے دلیل شکایات تھیں۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ زیادہ بہتر جانتے تھے، اسی وجہ سے انہوں نے اس پر کوئی ایکشن نہیں لیا۔

مرزا جہلمی صاحب نے اس روایت کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی حقیقی وجوہات کے تحت لکھ کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کی ہے، کیونکہ اگر یہ بات مان لی جائے (جیسا کہ مرزا جہلمی صاحب کہہ رہے ہیں) کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اصل وجہ یہ تھی کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے فرامین و احکامات کے مخالف تھے اور انہیں ناپسند کرتے تھے، حتیٰ کہ ان کو دیکھنا اور اپنے پاس رکھنا بھی پسند نہیں کرتے تھے تو پھر وہ خلیفہ راشد کیسے ہوئے؟ حقیقت یہ ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر کیے جانے والے تمام اعتراضات جھوٹ پر مبنی ہیں اور ان کا غلط ہونا، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا سچا ہونا اور حق پر ہونا وحی الہی کے ذریعے سے نبی ﷺ کی زبان سے ثابت ہے۔

ابو قلابہ تابعی سے مروی ہے، وہ کہتے ہیں: جب سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ پیش آیا تو ایلیاء میں کچھ خطباء کھڑے ہوئے اور انہوں نے کچھ بیان کیا۔ سب سے آخر میں صحابی رسول سیدنا مرہ بن کعب رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور انہوں نے کہا: اگر میں نے یہ حدیث رسول اللہ ﷺ سے نہ سنی ہوتی تو میں یہاں کھڑا نہ ہوتا۔ رسول اللہ ﷺ نے ایک مرتبہ ایک فتنے کا ذکر کیا تھا اور اس کو قریب کر کے بیان کیا تھا (یعنی وہ فتنہ بہت جلد ہوگا)۔ اتنے میں ایک آدمی کا وہاں سے گزر ہوا، اس نے کپڑا لیٹا ہوا تھا۔ نبی ﷺ نے فرمایا: اس دن یہ اور اس کے ساتھی (گورز) حق پر ہوں گے۔ میں آگے کو چلا اور اس آدمی کو کندھے سے پکڑ کر رسول اللہ ﷺ کی طرف موڑا اور کہا: اے اللہ کے رسول! ﷺ آپ کی مراد یہ آدمی ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: جی ہاں! چنانچہ وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ تھے۔ [مسند احمد: 12246]

لہذا مرزا جہلمی صاحب کا اس حدیث کی غلط تشریح (محدثین و سلف صالحین کے خلاف) اپنی بریکٹیں لگا کر کرنا، یا پھر اس کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اصل وجہ قرار دینا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین اور ان کے ساتھ بدترین دشمنی کی ایک مثال ہے۔

**صحیح بخاری کی دوسری حدیث:** پچھلی روایت کی طرح اس روایت کو بیان کرنے کا مقصد بھی ماسوائے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض و دشمنی کے اور کچھ نہیں۔ کیا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ امیر المؤمنین خلیفہ راشد، حاکم وقت کا اجتہادی طور پر (جس کا ان کو ایک ثواب بھی ملا) حج تمتع سے منع کرنا ان کی شہادت کی حقیقی وجہ ہے؟ نہیں نہیں اور بالکل نہیں، تو مرزا جہلمی صاحب کا اس روایت کو یہاں نقل کرنا داماد رسول سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے دشمنی نہیں تو اور کیا ہے؟ اور اگر یہ ان کی شہادت کی اصل وجہ ہے، تو پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے بھی تو اپنے دور خلافت میں اسی عمل سے اجتہادی طور پر روکا تھا، تو کیا ان کی شہادت بھی اسی وجہ سے ہوئی تھی؟ اگر جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے، تو پھر ان کے فرق کی دلیل کیا ہے؟ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ روکیں تو اجتہادی خطا اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ روکیں تو شہید کر دیے جائیں۔ یا للعجب!

نوٹ: امام زین العابدین جو واقعہ کربلا کے عینی شاہد ہیں وہ واقعہ کربلا کے بعد مروان بن حکم کے شاگرد تھے انکے پاس بیٹھتے تھے۔ ان کی باتیں سنتے تھے اور ان کو آگے بیان بھی کرتے تھے جیسا کہ حدیث نمبر 14 بخاری کی دوسری حدیث میں واضح ہے۔ یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ سمجھتے تھے کہ بنو امیہ میرے والد کے قاتل نہیں ہیں بلکہ اصل قاتل کو فی ہیں، اگر وہ بنو امیہ کو قاتل سمجھتے تو کبھی بھی مروان کی روایات کو سن کر آگے نقل نہ کرتے اور نہ ہی مروان کی شاگردی اختیار کرتے نیز اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بنو امیہ اور اہل بیت کے درمیان کوئی دشمنی اور تعصب نہیں تھا۔



**صحیح مسلم کی پہلی حدیث:** اس روایت کو بھی مرزا جہلمی صاحب نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی دشمنی، بغض اور نفرت کی وجہ سے یہاں نقل کیا ہے کیونکہ یہ ان کے شہید ہونے کی اصل وجہ بالکل نہیں، تو پھر اس کو نقل کرنا تو جہن نہیں تو اور کیا ہے؟ ایک کام سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کریں، اور وہی کام سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کریں، لیکن دونوں پر حکم الگ الگ، یہ نا انصافی نہیں تو اور کیا ہے؟ نیز سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے جب حج تمتع سے منع کیا تھا تو اس وقت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا ”ری ایکشن“ کیا تھا؟ کیا اس وقت انہوں نے اس کے خلاف بھی کلمہ حق بلند کیا تھا یا خاموشی اختیار کی تھی؟

**صحیح مسلم کی دوسری حدیث:** سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول ﷺ ہیں، لیکن مرزا جہلمی صاحب نے پورے پمفلٹ میں ان کے نام کے ساتھ نہ تو رضی اللہ عنہ لکھا اور نہ کوئی صیغہ ادب ہی، بلکہ ان کی توہین ہی مرزا صاحب کے حصے میں آئی۔ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق [تاریخ طبری 276/4 تا 274 - البدایہ والنہایہ 155/7] میں ہے انہوں نے کوفہ (جو ہمیشہ سے فتنوں کی آماج گاہ رہا ہے) کے کچھ لوگوں کو بطور قصاص قتل کیا تو ان مقتولین کے ورثا سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بغض رکھنے لگے اور ان کی کردار کشی کرنے لگے۔ اور طبری میں ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے جب خود سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ سے باز پرس کی تو انہوں نے حلف اٹھا کر شراب پینے کی نفی کی اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو لوگوں کی اصل دشمنی سے آگاہ کر دیا۔ اور صحابی رسول ﷺ سیدنا سعید بن عاص رضی اللہ عنہ نے بھی بتایا کہ گواہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے دشمن ہیں، چنانچہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدنا ولید رضی اللہ عنہ کو مخاطب کر کے فرمایا: ”ہم حد جاری کریں گے، جھوٹے گواہ خود جہنم کی سزا بھگتیں گے۔ میرے عزیز بھائی! دنیا کی اس معمولی تکلیف پر صبر کر! اور سیدنا سعید بن عاص رضی اللہ عنہ سے مخاطب ہو کر فرمایا: ”تم حد جاری کرو، ہم تک جو چیز پہنچی ہے ہم اس کے مطابق عمل کریں گے۔ لیکن جس نے کسی پر دست درازی کی اللہ تعالیٰ خود اس کے بدلے دست درازی کرنے والے سے نمٹ لے گا اور مظلوم کو اس کی جزا دے گا۔“ یہ ہے سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق واقعے کی اصل حقیقت کہ لوگوں نے ان کے متعلق سازش کی اور بعض لوگ اس سازش کا شکار ہو گئے، اسی لیے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے (جو اصل حقیقت کو جان چکے تھے) انہیں حد لگانے میں تاثر کیا، پھر انہوں نے بعض لوگوں کے اصرار پر حد لگائی۔ [بخاری: 3872، 3696]

☆ اور بفرض محال اگر ایسا ہوتا تب بھی یہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت اور ان کے گورنروں کے پاک صاف اور نیک ہونے کی گواہی ہے کہ 12 سالہ دور خلافت میں صرف ایک واقعہ ہی (اور وہ بھی جھوٹا الزام ہے) پیش آیا اور اس پر بھی حد جاری کی گئی۔ یہ تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے کمال عدل اور خوب انصاف کی دلیل ہے کہ اپنے سوتیلے بھائی کو بھی حد لگوائی۔ مزید یہ کہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی وصیت پر کوفہ کا گورنر مقرر کیا تھا۔ [فتح الباری، تحت رقم: 3696]

اگر انہیں گورنر مقرر کرنا غلطی ہے تو کیا نعوذ باللہ، اس غلطی کی وصیت سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے کی تھی؟ پھر تو اصل مجرم مرزا جہلمی صاحب کے نزدیک سیدنا عمر رضی اللہ عنہ ہوئے۔ (العیاذ باللہ) مرزا جہلمی صاحب کی اس واقعے کو نقل کرنے میں خیانتیں اور تحریفیں:

**خیانت نمبر (۱):** ”جنہوں نے اس شخص کے اقتدار کا مزایا ہے۔“ مرزا جہلمی صاحب نے یہ ترجمہ کر کے جہاں حدیث میں معنوی تحریف کی ہے اور اصل عبارت کا مفہوم بدلا ہے، وہاں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی بھی توہین کی ہے، کیونکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ جو شخص اس حکومت کی ٹھنڈک کا نگران بنا ہے، وہی اس حکومت کی گرمی کا بھی نگران بنے۔ گویا اس روایت میں بات حکومت کی ہوئی ہے لیکن مرزا جہلمی صاحب نے ترجمہ اس انداز سے کیا: ”جنہوں نے اس شخص کے اقتدار کا مزایا ہے۔“ گویا مرزا جہلمی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے اقتدار کا مزالیتے رہے۔ (نعوذ باللہ من ذالک) اس روایت میں نہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی بات ہے اور نہ اس کے اقتدار کی یہ ترجمہ اور مفہوم مرزا جی نے صرف اور صرف بغض عثمان رضی اللہ عنہ محبتِ روافض میں کیا ہے۔

**خیانت نمبر (۲):** ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو حد لگانے کا حکم دیا، لیکن انہوں نے انکار کر دیا۔“ اس کے بعد چونکہ مرزا صاحب نے ایک نوٹ لگا کر (جو ابھی آ رہا ہے) صحابہ رضی اللہ عنہم پر الزام تراشی کرنی تھی، اس لیے حدیث کا ترجمہ ہی چھپا گئے اور خود کو اپنے پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کا مصداق ثابت کر کے خوب لعنتوں کے مستحق بنے۔ صحیح مسلم کی اسی حدیث میں ہے کہ جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کو حکم دیا، لیکن انہوں نے انکار کر دیا تو ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ اپنے بیٹے پر ناراض ہوئے۔“ لیکن مرزا جہلمی صاحب نے اس ناراضی والے جملے کو چھپا کر حدیث میں کتمانِ علم کی لعنت اٹھائی اور آگے نوٹ لکھ کر حدیث میں تحریف بھی کر ڈالی۔

**خیانت نمبر (۳):** مرزا جہلمی صاحب نے یہ نوٹ لگا کر 3 جھوٹ بولے اور صحابی کی توہین کر کے اپنی رافضیت نوازی کا ثبوت دیا۔

**جھوٹ (۱):** ”سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ صحابی کو بدکردار لکھا۔“ یہ لفظ کسی حدیث میں نہیں ہیں اور آپ کو معلوم ہے کہ ہمارے معاشرے میں یہ لفظ بدکردار (زانی) پر بولا جاتا ہے۔ کیا یہ صحابی ایسے تھے؟ (نعوذ باللہ) اور اگر اس بدکرداری سے آپ کی مراد بد عملی یعنی شراب نوشی ہے تو شرعی لحاظ سے جس کو جرم (وہ بھی مشکوک) کی سزا دنیا میں مل جائے، اس کی ایسے الفاظ میں کردار کشی کرنا کس آیت یا حدیث میں مرزا جی نے پڑھا ہے؟ حالانکہ وہ حد تو اس شخص کے لیے اس کے گناہ کا کفارہ بن جاتی ہے [صحیح بخاری: 18]، اور مرزا جی ایک صحابی پر بدزبانی کر



رہے ہیں۔ یہ کیسی تبلیغ ہے؟ کہیں یہ سازش تو نہیں؟ یہ غیروں کے ایجنڈے پر عمل تو نہیں کیا جا رہا؟ مرزا صاحب نے ان کو بدکردار لکھ کر توہین بھی کی ہے اور ان کی بدکرداری کی کوئی دلیل بھی نہیں دی۔ یاد رہے کہ کسی بھی عام مسلمان کو بدکردار کہنا کتنا بڑا جرم ہے بلکہ تہمت ہے اور یہ تو ایک صحابی ہیں۔ اگر ان کا بدکردار ہونا ثابت نہ ہو سکے اور یقیناً نہیں ہو سکے گا تو تہمت لگانے والے پر (80) کوڑوں کی حد جاری ہوتی ہے۔ (جو مرزا جہلمی صاحب پر دنیا میں نہ سہی دربار الہی میں ضرور جاری ہوگی۔) ان شاء اللہ

**جھوٹ (۲)** ”سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو گورنری کے عہدے پر فائز کرنے پر شدید غصہ بھی تھا“ مرزا جہلمی صاحب کا یہ جھوٹ اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ پر بہتان ہے۔ کیا مرزا صاحب کو شیطان نے وحی کی ہے؟ یا سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے خود کسی جگہ اس کی وضاحت کی ہے؟ یا کسی محدث نے بیان کیا ہے؟ کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر غصہ تھا اگر بیان کیا ہے تو حوالہ دیں، ورنہ اپنا شیطانی الہام اپنے پاس ہی رکھیں۔ اگر واقعاً سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو اس پر شدید غصہ تھا تو کیا ان کو سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما پر بھی غصہ تھا؟ کیونکہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو تو سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما نے بھی اپنے دور خلافت میں اہم عہدوں پر متعین کر رکھا تھا۔ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ، سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں الجزیرہ کے عامل تھے۔

[طبری: 271/4]

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: رسول اللہ ﷺ اور سیدنا ابوبکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما نے جنہیں عامل بنایا، میں نے بھی انہی کے قبائل اور انہی جنس کے لوگوں کو عامل بنایا۔ [منہاج السنۃ 2/145-175]

**جھوٹ (3)** ”بنو امیہ اور بنو ہاشم کے درمیان ہونے والے ممکنہ قبائلی تعصب“ یہ عبارت بھی مرزا جہلمی صاحب نے صرف اپنے حبش باطن کے اظہار اور صحابہ کی دشمنی کی بنا پر لکھی ہے۔ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ان کے درمیان قبائلی و جاہلی تعصب تھا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

**نمبر (۱)** اگر واقعاً ایسی بات ہوتی تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مجلس میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل خانہ موجود نہ ہوتے۔ لیکن ان کی وہاں موجودگی مرزا صاحب کی اس نازیبا بریکٹ کی نفی کر رہی ہے۔

**نمبر (۲)** اور اگر ان کا آپس میں کوئی تعصب ہوتا تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کبھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو حد جاری کرنے کا حکم نہ دیتے، بلکہ انہوں نے تو یہ حکم ہی ان کی عظمت کے پیش نظر دیا تھا۔

**نمبر (۳)** اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے انکار پر کبھی ناراض نہ ہوتے (افسوس! کہ مرزا جی یہ آخری جملہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا سیدنا حسن رضی اللہ عنہ پر ناراض ہونا اس حدیث کے ترجمے سے چھپا کر ہزاروں لعنتوں کے مستحق بنے)۔ سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہم وغیرہ کا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مجلس میں شریک ہونا اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا اُن سے حد جاری کروانے کا مطالبہ کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اُن کا آپس میں کوئی قبائلی تعصب نہیں تھا۔ یہ صرف مرزا صاحب کی خباثت ہے۔

**نوٹ:** مرزا صاحب نے حسب عادت اس روایت میں بھی کتمان علم کر کے خوب لعنتیں کمائیں۔

قارئین کرام! اس حدیث میں مذکور ہے کہ جب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے حد لگانے سے انکار کیا تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان کی اس بات کی وجہ سے (جو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق کہی تھی جس پر حاشیہ آرائی کر کے مرزا صاحب لوگوں کو گمراہ کر رہے ہیں) سیدنا حسن رضی اللہ عنہ پر ناراض ہوئے۔ لیکن چونکہ یہ جملہ مرزا صاحب کے زعم باطل کے خلاف دلیل تھا اس لیے اس جملے کا ترجمہ ہی چھپا لیا اور اُلٹا اس حدیث پر بریکٹ لگا کر اس کا مزید مفہوم بگاڑنے کی کوشش کی۔ لعنة الله على الكاذبين

**مرزا صاحب کے نوٹ کا جواب:** مرزا صاحب نے اس نوٹ میں (4) جھوٹ بولے ہیں۔

**جھوٹ نمبر (1)** مرزا صاحب نے نوٹ کی پہلی لائن میں ایک صحابی سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ جملہ لکھا ہے ”اس کی غیر اخلاقی حرکتوں“ ہم مرزا صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ اُن کی کوئی ایک غیر اخلاقی حرکت ثابت کریں۔ اگر نہیں، اور یقیناً نہیں، تو اس الزام، بدتمیزی اور توہین صحابی کی سزا، ان شاء اللہ، تمہیں قبر، جہنم اور حشر میں بھگتنا پڑے گی۔ یا پھر زندگی میں اپنے کیے پر سچی توبہ کرلو۔ رہا مسئلہ اُن کا شراب پینا، اول تو وہ اس کا انکار کرتے تھے، جیسا کہ طبری کے حوالے سے گزر چکا ہے [تاریخ طبری 4/276 تا 2، البدایہ والنہایہ 7/155] بالفرض اگر ثابت ہو بھی جائے تو ان کو اس کی سزا مل گئی تھی، اس کے بعد ان پر طنز و طعن کرنا، خود کو ہلاکت کے گڑھے میں گرانے کے مترادف ہے۔

**جھوٹ نمبر (2)** دوسری لائن میں ”چند رشتہ دار گورنروں کے افعال کی وجہ سے“ اس عبارت میں چند گورنر، جو مرزا صاحب کے دماغ میں ہیں، اُن کا تذکرہ کرنا بھی ضروری تھا جو مرزا صاحب نہ کر سکے، کیونکہ یہ اُن کا سراسر جھوٹ ہے۔ ورنہ بیان کر دیتے۔ اگر بیان کر دیتے تو اُن کے برے افعال بھی ثابت کرنے پڑتے تھے۔ لہذا مرزا صاحب نے صرف اتنا ہی جھوٹ



بولنے پر اکتفا کیا۔ ہمارا مرزا صاحب سے مطالبہ ہے کہ وہ چند رشتہ دار گورنر اور اُن کے بُرے افعال (جن کی وجہ سے صحابہ رضی اللہ عنہم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے) پہلے بتائیں، پھر اُن افعال کو ثابت بھی کریں۔ لیکن یہ قیامت تک نہیں ہو سکتا۔ ﴿وَآتَى لَهُمُ التَّشَاوُشُ مِنْ مَّكَانٍ بَعِيدٍ﴾ [سبا: 52] ”اور ان کے لیے دور جگہ سے (ایمان کو) حاصل کرنا کیسے ممکن ہے۔“ بدبختی کی انتہا ہے کہ اپنے بعض مذموم مقاصد کے حصول کی خاطر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جیسی عظیم ہستیوں پر بھی الزام تراشی کو مرزا صاحب اپنے لیے حلال سمجھتے ہیں۔

یاد رہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت اہم عہدوں پر فائز اور گورنروں کی تعداد (26) تھی، ان میں سے صرف 3 سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے رشتہ دار تھے (1) بصرہ میں سیدنا عبداللہ بن عامر بن کریم اموی رضی اللہ عنہ۔ (2) شام میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ۔ (3) مصر میں سیدنا عبداللہ بن سعد اموی رضی اللہ عنہ۔ [طبری 421.2/4] اور اُن میں سے بھی آخری دو صحابی (سیدنا معاویہ اور سیدنا عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ) ہیں، اور یہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی اہم مناصب پر مامور تھے۔ باقی رہ گیا صرف ایک اور اسکا بھی کوئی بُرا فعل ثابت نہیں جسکی وجہ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ناراض ہوں، تو اُس کی وجہ سے اتنا شور کرنا کہ قرابت داروں کو گورنر بنادیا۔ یہ مرزا صاحب کے دماغ کی خرابی نہیں تو اور کیا ہے، کوئی عقل و دانش رکھنے والا ایسا اعتراض نہیں کر سکتا۔

**جھوٹ نمبر (3) ”بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے“**۔ وہ کون سے صحابہ تھے جو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے؟ اُن کے نام مرزا صاحب پر ان کی وفات تک قرض ہے کہ اُن کے نام ہست صحیح ثابت کریں کہ فلاں فلاں صحابی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ان کے فلاں فلاں گورنر کے فلاں فلاں برے افعال کی وجہ سے ناراض تھے۔ اگر نہ بتا سکیں اور یقیناً نہیں بتا سکتے، تو اس الزام کا جواب مرزا صاحب کو روز قیامت بارگاہ الہی میں جواب دینا پڑے گا۔

**جھوٹ نمبر (4) دوسری لائن کے آخر میں ”بالآخر یہی معاملات سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کا سبب بھی بنے۔“**

مرزا جہلمی صاحب نے گزشتہ دو لائنوں میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنروں پر چند الزام لگائے (جن کی حقیقت ہم نے بیان کر دی)، اب اپنی عقل سے اُن جھوٹے الزامات کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بنادیا۔ مرزا جی! وہ الزامات تو آپ نے بغیر حوالے کے لگائے ہیں، وہ کیسے اُن کی شہادت کا سبب بن سکتے ہیں؟ اگر واقعاً آپ فہم کے مطابق وہ اسباب ہی ان کی شہادت کا سبب تھے، تو تب بھی انصاف کا تقاضا تھا کہ وہ لوگ اُن گورنروں کے خلاف آواز اٹھاتے انھیں معزول کرواتے۔ اور اگر اُن کے اعمال اس قدر برے تھے کہ وہ واجب القتل تھے، تو ان گورنروں کو قتل کیا جاتا، نہ کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا جاتا بہر صورت نہ تو یہ باتیں ان کی مظلومانہ شہادت کا سبب تھیں اور نہ اُن کے گورنر ہی ایسے تھے۔ یہ صرف مرزا جی نے اپنی قبر کی آگ کو ہی مزید تیز کیا ہے۔

**نوٹ:** اسی روایت کے تحت مرزا صاحب نوٹ لگا کر شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کا حوالہ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ انہوں نے سنی اور شیعہ دونوں کی مستند کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی دونوں ہی مکاتب فکر کے ہاں منافق شخصیت کے طور پر جانا جاتا ہے؟ لعنت اللہ علی الکاذبین

قارئین! شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے مختلف ائمہ اہل سنت کے اقوال پیش کرتے ہوئے عبداللہ بن سبا اور اس کے پیروکاروں کو منافق نہیں بلکہ رافضی (شیعہ) ثابت کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں: عبید اللہ بن عتبہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نہ تو سبائی، (عبداللہ بن سبا والا یعنی شیعہ) ہوں اور نہ حروری (خارجی) ہوں۔ مزید لکھتے ہیں: لفظ سبائی کی تشریح میں امام ابو جعفر العقلی فرماتے ہیں: یہ رافضیوں کی ایک قسم ہے یہ عبداللہ بن سبا کے پیروکار تھے [فتاویٰ علیہ، جلد 2، ص 154]

مزید لکھتے ہیں، سبائیوں سے مراد رافضیوں (شیعوں) کی ایک قسم ہے، وغیرہ وغیرہ۔ شیخ زبیر علی زئی نے اس پورے مقالے میں کسی ایک جگہ بھی اہل سنت اور شیعہ کی کتب سے اس کو منافق ثابت نہیں کیا بلکہ اس کو شیعہ ہی ثابت کیا ہے۔ لہذا مرزا جی کا یہ کہنا کہ انھوں نے سنی اور شیعہ دونوں مستند کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی دونوں مکاتب فکر کے ہاں منافق شخصیت کے طور پر جانا جاتا تھا، بہت بڑا جھوٹ اور شیخ رحمہ اللہ پر بہتان ہے۔ جس کا جواب مرزا جی کو قیامت کے دن دینا ہوگا۔



[illegible][illegible]

**حدیث نمبر 15:** اس کے تحت مرزا جی نے دو ضعیف روایات نقل کیں اور ایک حدیث کا آخر سے ترجمہ چھپا کر خیانت کی ہے نیز جگہ جگہ بریکٹیں لگا کر صحابہ سے دشمنی کا بھرپور اظہار کیا

ہے۔ تفصیل ملاحظہ ہو!

نوٹ: (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے قریبی رشتہ داری کی بنا پر اُسے پناہ دی تھی) مرزا صاحب کا بریکٹ میں یہ عبارت لکھنا اگر اعتراض کے طور پر ہے تو یہ اعتراض سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی ہمشیرہ سیدہ ام ہانی رضی اللہ عنہا پر بھی ہے۔ اُنہوں نے عبداللہ بن ابی ربیعہ رضی اللہ عنہ کو فتح مکہ کے موقع پر پناہ دی تھی جو ہمیشہ اسلام کے مخالف رہے حتیٰ کہ ہجرت حبشہ کے بعد اہل مکہ نے اُن کو مسلمانوں کے خلاف نجاشی کے پاس بھی بھیجا تھا۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ اُن کو قتل کرنا چاہتے تھے، لیکن سیدہ ام ہانی رضی اللہ عنہا نے اُن کو پناہ دے کر بچا لیا۔ پھر نبی کریم ﷺ نے فتح مکہ پر مسلمان ہونے والے اس صحابی کو ”الجند“ کا عا مل بھی مقرر کیا اور بعد میں یہ سیدنا ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے دور تک اپنے اس عہدے پر فائز رہے۔ [الاستیعاب 1/351] اور اگر اس جگہ سیدہ ام ہانی رضی اللہ عنہا پر اعتراض نہیں ہو سکتا تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر بالاولیٰ اعتراض نہیں ہو سکتا۔

مرزا جہلمی صاحب کی بیان کردہ اس حدیث کا عنوان سے کوئی تعلق نہیں اور اگر اُن کو اس بات پر اعتراض ہے کہ ایسا شخص (یعنی سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ) جنہیں نبی ﷺ نے قتل کرنے کا حکم دیا تھا، تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنا گورنریوں مقرر کیا؟ اس کے کئی جوابات ہیں:

(۱)۔ اُن کو قتل کرنے کا حکم اُن کے اسلام قبول کرنے سے پہلے تک تھا۔ جب وہ مسلمان ہو گئے اور نبی کریم ﷺ نے اُن کے اسلام اور اُن کی بیعت کو قبول کر لیا، تو وہ ایسے کامل مسلمان بنے کہ ان کو موت بھی نماز کی حالت میں آئی [الاصابة: 96/4]، لہذا اب کسی مسلمان کو ان پر اعتراض کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔

(2)۔ اسلام قبول کرنے پر پہلے کیے ہوئے تمام گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ [مسلم: 321] لہذا انھیں اُچھا لایا تو ہین کی آڑ بنانا کسی مسلمان کو زیب نہیں دیتا اور نہ اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم کے متعلق بھی اگر ایسا جملہ کہیں دیکھ لیں تو خود اپنے اسلام کو بچانا مشکل ہو جائے گا۔

(3)۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے پہلے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اُن کو اہم ذمہ داریوں پر مامور کیا تھا۔ [الاصابة، جلد: 4، صفحہ: 94] سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے تو صرف اسکو برقرار رکھا تھا ان کو خود



مقرر نہیں کیا تھا۔

(4)۔ اگر صرف یہ اعتراض ہے کہ نبی کریم ﷺ نے تو انھیں قتل کرنے کا حکم دیا، جبکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے انھیں گورنر مقرر کر دیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے سیدنا عکرمہ بن ابی جہل رضی اللہ عنہ کو بھی اس حدیث میں قتل کا حکم دیا تھا، اور پھر ان کے اسلام لانے کے بعد خود نبی ﷺ نے انہیں قبیلہ ہوازن پر عامل مقرر کر دیا۔ پھر سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انھیں عمان میں مرتدین کی سرکوبی کے لیے سپہ سالار بنا کر بھیجا۔ عمان کی فتح کے بعد سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انھیں یمن میں بھیج دیا، اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے انھیں شام کے معرکوں میں بھیج دیا۔ [الاستیعاب لابن عبد البر، باب عکرمہ، رقم الترجمة: 1838 ج، 506/2] اگر سیدنا عکرمہ بن ابی جہل رضی اللہ عنہ اسلام کے بعد ان عہدوں پر فائز ہو سکتے ہیں تو سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کیوں نہیں ہو سکتے؟ جبکہ دونوں کے متعلق نبی کریم ﷺ کا فرمان یکساں تھا۔ لہذا مرزا جہلمی صاحب کا یہ تاثر دینا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی وجہ سیدنا عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ کو گورنر بنانا ہے، تو کیا پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت کی وجہ بھی یہی تھی؟ کیونکہ ان کے دور خلافت میں بھی یہ اہم عہدوں پر تھے۔ ثابت ہوا کہ یہ مرزا صاحب کی خالصاً صحابہ دشمنی اور رافضیت نوازی کے سوا کچھ نہیں۔ ذرا اہمت کر کے مرزا صاحب سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر بھی زبان درازی کریں اور پکے رافضی ہونے کا ثبوت دیں!

**سنن نسائی کی حدیث:** یہ روایت بھی مرزا جہلمی صاحب نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دوسرے صحابہ کی دشمنی کی وجہ سے نقل کی ہے کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے خود فرما دیا کہ ”آپ کا رب بخشنے والا ہے اور اللہ تعالیٰ نے انھیں بخش دیا ہے“ تو مرزا صاحب کا ان پر اعتراض درحقیقت اللہ تعالیٰ پر اعتراض ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

سنن نسائی کی حدیث کی آخری لائن میں بریکٹ لگا کر مرزا نے لکھا: ”اپنی رشتہ داری کے سبب سفارش کر کے“ مرزا جہلمی صاحب اگر رشتہ داری کے سبب سفارش کرنا جرم ہے تو یہ جرم سیدہ ام ہانی ہمشترہ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما بھی کر چکی ہیں، ان پر کیا فتویٰ لگائیں گے؟ اور اگر آپ اس کو جرم سمجھتے ہیں تو کوئی ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ رشتہ داری کے سبب سفارش کرنا جرم ہے، اگر یہ جرم نہیں اور واقعاً جرم نہیں ہے، تو آپ کو بریکٹ لگا کر یہ زہرا گلنے کی ضرورت کیا تھی؟

**مرزا جہلمی صاحب کی اس حدیث کے ترجمے میں خیانت:**

اس کے آخر میں ہے ”فَأَجَارَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ تو اس (سیدنا عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ) کو رسول اللہ ﷺ نے پناہ دے دی۔ مرزا صاحب نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور صحابہ سے دشمنی میں یہ عبارت چھپا کر گول مول ترجمہ کر کے خود کو اپنے پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کا مصداق ثابت کر دیا۔ مرزا صاحب! آپ ہر وقت علماء کو کوستے رہتے ہیں کہ یہ احادیث چھپاتے ہیں اور میں بتاتا ہوں، تو کیا اب آپ کے لیے ان جملوں کو چھپانا حلال ہو گیا ہے اور یہودیہ نہ روش جائز ہو گئی ہے؟

**سنن ابی داؤد کی حدیث:** اس حدیث کو علامہ البانی رحمہ اللہ نے اسنادہ ضعیف / ضعیف الاسناد کہا ہے۔ اب محدث اعظم سعودی عرب کدھر گئے؟ مرزا صاحب! اس کو تو شیخ شعیب ارناؤوط رحمہ اللہ نے بھی ابوداؤد کی تخریج و تحقیق میں ضعیف کہا ہے۔ [ضعیف ابو داؤد: 1009-تخریج سنن ابی داؤد لشعیب ارناؤوط، رقم: 4656]

شیخ شعیب ارناؤوط رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اس کی سند ضعیف ہے، افرع راوی کو اگرچہ عجلی نے ثقہ کہا ہے اور ابن حبان رحمہ اللہ نے اس کا ذکر کیا لیکن ذہبی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے، اور ہمارا (شعیب ارناؤوط کا) بھی یہی فیصلہ ہے کہ یہ راوی مجہول ہے اور حدیث کا متن، یعنی الفاظ بھی شدید منکر ہیں (لہذا یہ روایت ضعیف ہے)۔

معلوم ہوا کہ مرزا صاحب ان کی تحقیق صرف اپنے مقصد کی خاطر صرف اس وقت بتاتے ہیں جب ان کا اپنا الوسیدھا ہو رہا ہو، اور جب ان کی تحقیق اپنے مکروہ نظریے کے خلاف ہو تو اسے چھپالینا ہی ان کو بھلا لگتا ہے۔ ﴿تِلْكَ إِذًا قِسْمَةٌ ضِيزَى﴾ [النجم: 22]

☆ ”وہ اپنے رشتہ داروں کو ترجیح دے گا“ قارئین ہم آپ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے عمال کی تفصیل بتاتے ہیں۔

**عمال عثمان رضی اللہ عنہ:**

(۱) مکہ میں عبداللہ بن حضرمی (۲) طائف میں قاسم بن ربیعہ اشقی (۳) صنعاء میں یعلیٰ بن معیہ رضی اللہ عنہ (۴) جند میں عبداللہ بن ابی ربیعہ رضی اللہ عنہ (۵) بصرہ میں عبداللہ بن عامر بن کریم (۶) کوفہ میں سعید بن العاص اور کوفہ کی امامت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ (۷) مصر میں عبداللہ بن سعد بن ابی سرح (۸) شام میں معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ اور امیر معاویہ نے (۹) حمص پر عبدالرحمن بن خالد بن ولید (۱۰) قسریں پر حبیب بن مسلمہ (۱۱) اردن میں ابوعور بن سفیان (۱۲) فلسطین میں علقمہ بن حکیم کنانی (۱۳) بحرین میں عبداللہ بن قیس القراری (۱۴) قضاء شام (قاضی و حج) ابودرداء رضی اللہ عنہ (۱۵) خراج کوفہ (کوفہ کے ٹیکس وصول کرنے پر) جابر بن عمرو المزنی اور سماک الانصاری (۱۶) اور کوفہ کی جھنگ پر قعقاع بن عمرو (۱۷) قرقيساء میں جریر بن عبداللہ الجلی رضی اللہ عنہ (۱۸) آذربائیجان میں اشعث بن قیس الکندی (۱۹) حلوان میں عتیبہ بن نہاس (۲۰) ماہ میں مالک بن حبیب (۲۱) ہمدان میں



النسیر (۲۲) رقی میں سعید بن قیس (۲۳) اصبحان میں سائب بن اقرع (۲۴) ماسذان میں حیث (۲۵) بیت المال کے نگران عقبہ بن عمرو (۲۶) مدینہ کے قاضی زید بن ثابت رضی اللہ عنہ تھے۔ ان میں سے صرف تین اشخاص بنو امیہ میں سے تھے **بصرہ** میں عبداللہ بن سعد اور **شام** میں معاویہ بن ابی سفیان تھے اور چوتھا مروان بن حکم یہ گورنر تونہ تھا لیکن آپکا سیکرٹری ضرور تھا۔ ان میں سے بھی معاویہ رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن عامر ورفاروق رضی اللہ عنہ سے ہی گورنر تھے۔ لہذا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ صرف ایک اموی کو اپنا سیکرٹری بنایا تھا۔ اب آپ خود فیصلہ کریں کیا یہ رشتہ داروں کو ترجیح دینے والی بات ہے؟ نیز اصل مسئلہ یہ نہیں کہ رشتہ دار کو عہدہ دینا منع ہے، بلکہ اصل مسئلہ یہ ہے کہ نا اہل کو عہدہ دینا منع ہے خواہ وہ رشتہ دار ہو یا غیر رشتہ دار اور اگر آپ اسی بات پر بضد ہیں کہ رشتہ دار کو عہدہ دینا ناجائز اور حرام ہے، اور یہی بات سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بنی تو مرزا صاحب! ذرا دل تھا م کر سوچیں (آپ کے اس غلط اصول کے مطابق تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بھی پھر یہی تھا؟) کیونکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں (۱) **يمن** میں سیدنا عبید اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، (۲) **مکہ** میں سیدنا معبد بن عباس رضی اللہ عنہ، (۳) **مدینہ** میں سیدنا قثم بن عباس رضی اللہ عنہ، (۴) **عراق** میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، (۵) **خراسان** میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بھتیجے اور داماد **ہمیرہ**، (۶) **مصر** میں سوتیلے بیٹے محمد بن ابی بکر، (۷) اور فوج کے سپریم کمانڈران کے اپنے بیٹے محمد بن حنفیہ مقرر تھے۔

اب اندازہ لگائیں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے (۷) قریبی رشتہ دار اہم عہدوں پر فائز تھے، جبکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے صرف تین رشتہ دار تھے اور ان میں سے بھی دو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے چلے آ رہے تھے۔ اب مرزا صاحب انصاف کا ترازو تھام کر یا تو دونوں کے متعلق اپنا ظاہر و باطن صاف کریں یا پھر دونوں کی دشمنی لے کر اپنی آخرت برباد کریں اور دونوں کی شہادت کا سبب بیان کرتے ہوئے کہیں کہ دونوں کے قریبی رشتہ دار چونکہ اہم عہدوں پر فائز تھے اس وجہ سے ان دونوں کو شہید کر دیا گیا۔

**نوٹ کا جواب:** ”سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اس پیش گوئی کو سمجھ گئے کیونکہ انھیں مندرجہ بالا صحیح الاسناد احادیث میں آئے واقعات کی روشنی میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی یہ بشری کمزوری خوب معلوم تھی“ اس بات کے کئی جوابات ہیں۔

**جواب نمبر (۱)** دین اسلام ہمیں یہ حکم دیتا ہے کہ اہل کتاب کی باتوں کی نہ تصدیق کرو اور نہ تکذیب، اور یہ بات ایک یہودی کر رہا ہے، لہذا اس کے متعلق خاموشی بہتر ہے، نہ تصدیق کرو نہ تکذیب۔

**جواب نمبر (۲)** اگر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو ان بشری کمزوریوں کا علم ہو چکا تھا تو اس کی دو حالتیں ہیں:

(۱) وہ بشری کمزوری ایسی نہ تھی کہ اس پر اعتراض کیا جاسکے، اور حقیقت یہی ہے ورنہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کبھی بھی ان کو اپنی مجوزہ کمیٹی میں شامل نہ کرتے۔ (۲) اگر واقعتاً وہ کمزوریاں ایسی تھیں کہ ان پر اعتراض ہو سکے تو پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اپنے بعد 6 کئی کمیٹی میں شامل کیوں کیا؟ پھر اصل اعتراض تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر بنتا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

حقیقی بات یہ ہے کہ اولاً یہ حدیث ثابت نہیں جس کو بنیاد بنا کر مرزا صاحب سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کر رہے ہیں اور اگر بالفرض ثابت مان بھی لی جائے تو یہ اہل کتاب کی روایت ہے جس کی تصدیق و تکذیب کرنے سے نبی ﷺ نے تمام مسلمانوں کو منع کر دیا تھا، اس لیے ہم اس کی تصدیق نہیں کر سکتے۔ لہذا مرزا صاحب کا اس روایت سے شہادت کی وجہ ثابت کرنا محض ایک دھوکا ہے اور نبی ﷺ کی صحیح احادیث کی صریح مخالفت ہے۔ قارئین کرام! مرزا صاحب نے اوپر جو واقعات بیان کیے ہیں ان کی حقیقت اور مرزا جہلمی صاحب کی قلابازیاں اور تحریفیں بھی ہم نے واضح کر دی ہیں۔ والحمد للہ علی ذلک

**جامع ترمذی کی حدیث:** یہ روایت بھی ضعیف ہے اس میں حسن بصری مدلس ہے اور ”عن“ سے بیان کر رہا ہے جس کی وجہ سے یہ حدیث ضعیف ہے۔ نبی ﷺ کے چہرے پر ناگواری کے اثرات کی وجہ کیا تھی؟ وہ وجہ نبی ﷺ نے خود اور صحابہ نے بھی بیان نہیں کی۔ لیکن مرزا جہلمی صاحب نے اپنی عادت بد کے مطابق یہاں بھی بریکٹ لگا کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کی ہے۔

مرزا صاحب نے لکھا ”یعنی شہادتِ عمر رضی اللہ عنہ کے بعد معاملات میں تغیر آنے لگے گا۔“ مرزا صاحب! کیا اس حدیث کی یہ توجیہ نہیں ہو سکتی کہ نبی ﷺ چاہتے تھے کہ یہ سلسلہ آگے بھی چلتا رہے تاکہ آپ کے سامنے چوتھے نمبر پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا بھی تذکرہ کیا جاتا، لیکن میزان کا درمیان ہی سے اٹھ جانا بھی تو آپ کی ناگواری کا سبب ہو سکتا ہے نا۔“ لیکن جو تعبیر صحابہ کی شان کو بڑھائے وہ مرزا صاحب کو کیسے گوارا ہو سکتی ہے، مرزا صاحب تو اسی تشریح کو پسند کریں گے جس سے بنو امیہ کی تذلیل ہو اگرچہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی گستاخی ہی کیوں نہ کرنی پڑے۔

**لطیفہ:** مرزا جہلمی صاحب نے 15 نمبر کے تحت تین احادیث جمع کی ہیں۔

پہلی حدیث کی تحقیق میں شیخ البانی اور شیخ زبیر علی زئی رحمہما اللہ دونوں کی تحقیق پیش کی (کیونکہ دونوں کی تحقیق مرزا صاحب کے حق میں تھی)، اور دوسری حدیث کی تحقیق میں شیخ زبیر علی زئی



© 2000 John Wiley & Sons, Inc.



غور کریں! نبی ﷺ نے گواہی دی کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی (گورنر) حق اور ہدایت پر ہوں گے، لیکن مرزا صاحب نے ”کفارہ“ کا لفظ لکھ کر (اپنی رافضیت پسندی کی وجہ سے) یہ کہنا چاہا ہے کہ وہ باطل پر تھے اور ان کے اعمال اچھے نہ تھے (تبھی تو وہ شہادت کفارہ بنے گی)، اور ان سے بہت بڑے بڑے غلط کام ہوئے تھے، لیکن اُن کی شہادت اُن کے گناہوں کا کفارہ بن جائے گی۔ (نعوذ باللہ من ذلک)

**بخاری و مسلم کی دوسری حدیث:** اس حدیث سے بھی مرزا صاحب کی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین اور دشمنی والی بریکٹ کا رد ہو رہا ہے، اس روایت کے آخر میں نبی ﷺ نے فرمایا: ”اسے (عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی) جنت کی خوشخبری دے دو مگر اسے ایک بہت بڑی مصیبت پہنچ کر رہے گی“  
یعنی عثمان رضی اللہ عنہ کو مصیبت پہنچے گی مگر ان کو اس مصیبت پر صبر کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

مرزا صاحب! غور کریں آپ نے پچھلی روایت میں بریکٹ لگائی کہ ”ان کی شہادت ان کے لیے کفارہ بن جائے گی۔“ مرزا صاحب! اگر وہ ان کے گناہوں کا کفارہ بنی تھی تو پھر نبی ﷺ نے اس کو کفارہ کیوں نہیں کہا، مصیبت کیوں کہا ہے؟ اور اگر شہادت ان کے گناہوں کا کفارہ بننا تھی تو آپ ﷺ نے ان کو ان کے اس عمل اور گناہ سے کیوں نہ روکا؟ (نعوذ باللہ) معلوم ہوا نبی ﷺ سچے ہیں اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ مظلوم تھے اور ان کی شہادت ان کے لیے رفع درجات کا سبب تھی نہ کہ ان کے کسی عمل کا کفارہ۔

**صحیح بخاری کی حدیث:** اس حدیث میں مرزا صاحب نے دو جگہ صحیح بریکٹ لگا کر یہ تسلیم کر لیا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کرنے والے، ان کو شہید کرنے والے ہی باغی تھے۔ یاد رہے کہ یہی وہ لوگ تھے جو شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل گئے تھے اور انھوں نے ہی جنگ، جمل میں رات کو (صلح ہو جانے کے بعد) دونوں طرف خیموں کو آگ لگا کر مسلمانوں کے شیرازے کو بکھیرا اور کئی صحابہ کی شہادت کا سبب بنے اور یہی وہ لوگ، ٹولہ اور گروہ تھا جس نے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو شہید کیا اور نبی ﷺ کی بات سچی ثابت ہوئی۔ لہذا مرزا صاحب کا اس روایت کے تحت دو مرتبہ ان کو باغی مان کر پھر آگے جا کر باغی کا لفظ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کے متعلق لکھنا مساوائے بوکھلاہٹ، تعصب، اور بغض بنو امیہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے کچھ بھی نہیں۔

**جامع ترمذی کی پہلی حدیث:** جب نبی ﷺ نے گواہی دے کر امت مسلمہ کو متنبہ کر دیا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ مظلوم ہوں گے وہ اور ان کے ساتھی گورنر وغیرہ حق پر ہوں گے، تو مرزا جہلمی صاحب کا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ حکومت، اُن کی پالیسیوں اور ان کے اعمال پر الزامات لگانا، حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے جھوٹ قرار پایا۔

بخاری اور مسلم کی روایات مرزا جہلمی صاحب نے اس لیے بیان کی ہیں کہ تکالیف گناہوں کی معافی کا سبب بنتی ہیں۔ مرزا صاحب کے نزدیک چونکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسیاں بہت زیادہ غلط تھیں، اس لیے اُن کو شہید کیا گیا اور وہ شہادت اُن کے گناہوں کا کفارہ بن گئی۔ مرزا صاحب! کچھ اللہ کا خوف کریں، کیسا تضاد ہے آپ کی باتوں میں۔ ایک طرف خود بھی لکھ رہے ہیں کہ میرے پیغمبر نے کہا وہ حق پر ہوں گے [ترمذی: 3704] اور دوسری طرف آپ یہ لکھ رہے ہیں کہ وہ شہادت ان کے گناہوں کا کفارہ بن گئی۔ اگر حق پر تھے تو پھر کفارہ کیوں؟ اور اگر کفارہ ہے تو پھر حق پر کیسے؟ مرزا جی! پہلے انھیں گناہ گار تو ثابت کریں، پھر کفارے کی بات بھی کر لینا۔

**جامع ترمذی کی دوسری حدیث:** اس روایت میں واضح ہو گیا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور اس حق پر آنے والی مصیبت پر صبر کرنے کا عہد نبی ﷺ نے لیا تھا۔ اگر (نعوذ باللہ) یہ شہادت ان کے کسی غلط کام کی سزا یا ان کے گناہ کا کفارہ ہوتی تو نبی ﷺ ان سے اس طرح کا عہد نہ لیتے بلکہ ان کو اس عمل سے ہی بچنے کی تلقین کرتے۔ لہذا مرزا جی کا 16 نمبر حدیث کے تحت بریکٹ لگا کر یہ لکھنا کہ ”شہادت ان کے لیے کفارہ بن گئی“ صرف سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کرنا ہی نہیں بلکہ بغض عثمان رضی اللہ عنہ بھی ہے۔

**صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث:** مرزا صاحب یہ بات مسلم ہے کہ بسا اوقات تکلیف اور مصیبت گناہوں کا کفارہ اور ان کی معافی کا سبب ہوتی ہے لیکن ہر مصیبت اور تکلیف کو ایسا سمجھنا درست نہیں۔ مثلاً: احد کے میدان میں نبی ﷺ کے دانت مبارک شہید ہوئے اور سر مبارک میں گہرے زخم لگے تو کیا کوئی صحیح العقیدہ مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ تکلیف اور مصیبت آپ ﷺ کے گناہوں کا کفارہ بن گئی؟ نہیں نہیں بلکہ یہ پریشانی آپ ﷺ کے رفع درجات کا سبب ہی تھی۔ بلکل وہ مصیبت بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے بھی بلندی درجات کا سبب تھی تاکہ ان کے لیے کفارہ۔

**حدیث نمبر 17:** ”(افسوس!) عمار کی کم بختی!“ مرزا جہلمی صاحب نے اس پر نوٹ لکھا: ”یہ عرب کا محاورہ ہے۔“ جی ہاں، یہ بات بالکل درست ہے کہ یہ عرب کا محاورہ ہے اور ہر زبان میں کچھ محاورے ہوتے ہیں جو عموماً بلا قصد و ارادہ آدمی کی زبان پر جاری ہوتے رہتے ہیں، لیکن ان کا حقیقی ولغوی معنی مراد نہیں ہوتا۔ اس مقام پر چونکہ نبی ﷺ نے یہ محاورہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے متعلق بولا تھا جو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھی تھے، اس لیے مرزا جی کو یاد آ گیا کہ یہ عرب کا محاورہ ہے۔ اگر یہ محاورہ نبی ﷺ نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ یا اُن







انقطاع“ اس کی سند منقطع ہے۔

سطر نمبر 4 میں ”وہ فلاں (میری محبوب شخصیت) کا تذکرہ برائی کے ساتھ کر رہا تھا۔“ مرزا جہلمی صاحب نے اس عبارت میں دونوں شخصیات (تذکرہ کرنے والے اور جس کا کیا جا رہا ہے) کا نام نہیں بتایا۔ اب چونکہ مسئلہ بنو امیہ کا نہیں تھا اس لیے مرزا صاحب نے آنکھیں موندھ لیں لیکن اگر مسئلہ بنو امیہ کا ہوتا تو مرزا جی ان کی دشمنی کا حق ادا کرتے ہوئے لمبی لمبی بریکٹیں لگاتے، تین، چار طرزیہ جملے اور دو تین مرتبہ نعوذ باللہ من ذلک لکھ کر اس مسئلے میں رنگ بھرتے۔ ہم مرزا جی کے اس طرز عمل سے متفق ہیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے باہمی اختلافات میں ہمیں خاموش ہی رہنا چاہیے اور حاشیہ چڑھا کر ان کی توہین نہیں کرنی چاہیے۔ لیکن افسوس اور دکھ تب ہوتا ہے جب مرزا جی امام ابو داؤد رحمہ اللہ پر طعن کرتے ہیں کہ ان کی یہ بری عادت ہے کہ جب بھی کسی صحابی کی غلطی کا بیان ہوتا ہے تو امام صاحب ان کے نام کی جگہ لفظ ”فلاں“ بولتے ہیں مرزا صاحب! آپ تو امام ابو داؤد رحمہ اللہ کو اس وجہ سے طعن دیتے ہیں، تو یہ کام آپ نے اب خود بھی کر دیا ہے، کیا یہ آپ کا کھلا تضاد نہیں؟ کیا حق گوئی اسی کا نام ہے؟

مسند احمد کی دوسری حدیث:

☆ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کا شہادتِ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی خبر سن کر گھبرانا ان کے اعلیٰ درجے کے مؤمن ہونے کی دلیل ہے۔

☆ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قاتل سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ تھے بلکہ کوئی اور شخص تھے جسکی تحقیق پہلی روایت میں ابھی گزر چکی ہے اور مزید بات روایت نمبر 19 کے تحت آرہی ہے۔

☆ مرزا جی لکھتے ہیں: ”پھر حضرت معاویہ نے اس واضح غلطی کی تاویل کرتے ہوئے کہا“ مرزا صاحب! پہلے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے گروہ کا قتل کرنا تو ثابت کریں۔ پہلے ان کی واضح غلطی تو ثابت کریں اگر ہمت ہے تو ہمارے سابقہ سوالات کے جوابات تحریر کریں پھر آپ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے جواب کو تاویل کہہ لینا ابھی ان کا یا ان کے گروہ کا قاتل ہونا ثابت ہی نہیں تو واضح غلطی کیسے؟

☆ جس طرح یہ بات حقیقت ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا قاتلین عمار رضی اللہ عنہ میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا نام لینا غلطی ہے، (اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے) اسی طرح ان کے گروہ کا نام لینا عین حقیقت بھی ہے کیونکہ وہ باغی (جن کو مرزا صاحب حدیث نمبر 16 کے تحت باغی تسلیم کر چکے ہیں) جنہوں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا وہ باغی ہی درحقیقت سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کے قاتل تھے۔

مسند احمد اور مستدرک کی حدیث: اس روایت کو شیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ نے اپنے مقالات میں اور شیخ زیر علی زئی رحمہ اللہ نے بھی ضعیف قرار دیا ہے، اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تب بھی عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تاویل نہیں کی بلکہ حدیث کے ظاہری الفاظ سے استدلال کیا ہے نبی ﷺ نے ”قاتل اور سائب“ واحد کے صیغے استعمال کیے ہیں اس لیے اس سے مراد ”قاتل“ ہی ہے پوری جماعت مراد نہیں۔ مرزا صاحب! انہوں نے تو حدیث کے الفاظ سے استدلال کیا لیکن تو نے اس کو تاویل قرار دے دیا۔ یا للعجب!

سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کے قاتل وہی باغی لوگ تھے اور ان کا قاتل بھی اس گروہ کا شخص تھا اور بشرطِ صحبت حدیث اسی قاتل کے لیے ہے۔ اور اگر مرزا صاحب بغض ہیں کہ اس سے مراد مکمل گروہ اور مکمل جماعت ہے اور اس گروہ سے مراد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا گروہ ہی ہے تو مرزا صاحب سیدنا علی رضی اللہ عنہ امیر معاویہ کے ساتھیوں اور گروہ کو جنتی سمجھتے تھے (دیکھیں اسی پمفلٹ کی حدیث نمبر 20 کے تحت مصنف ابن ابی شیبہ کی دوسری حدیث) لہذا جہاں آپ بعض احادیث کے منکر ہو وہاں آپ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے عقیدے کے بھی مخالف ہو۔

لفظ ”سب“ کا اصل مفہوم: مرزا جہلمی صاحب نے اس حدیث کے ترجمے میں جہاں کچھ غلط بیانیوں سے کام لیا ہے، وہاں ایک صحیح ترجمہ کر کے بہت بڑے مسئلے کو حل بھی کر دیا ہے۔ مرزا صاحب ہمیشہ ہی لفظ ”یسب“ کے معنی گالیاں کرتے رہے، حالانکہ لغت میں لفظ ”یسب“ کے اور بھی کئی معانی ہیں، مثلاً: کسی سے اختلاف رائے رکھنا۔ [صحیح بخاری: 2411] کسی کو ڈانٹ پلانا جیسا کہ نبی ﷺ نے دو صحابہ کو سب کیا۔ (یعنی ڈانٹا) [صحیح مسلم: 5947] کسی کے فیصلے کو غلط کہنا، سیدنا علی اور سیدنا عباس رضی اللہ عنہما کا ایک دوسرے کو سب کرنا۔ [صحیح بخاری: 4033] وغیرہ وغیرہ۔

لیکن مرزا جہلمی صاحب بنو امیہ اور خادم رسول ﷺ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی کی بنا پر ہر جگہ ”یسب“ کے معنی گالیاں ہی کرتے ہیں۔ مرزا صاحب! اگر موجودہ اس روایت میں گالی کے علاوہ ترجمہ کیا جاسکتا ہے تو ان روایات میں کیوں نہیں کہا جاسکتا؟؟ قارئین! یہ ہے مرزا صاحب کا اصل چہرہ کہ جب سیدنا عمار رضی اللہ عنہ، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق کچھ کہیں تو دونوں کے نام بھی صیغہ راز میں رہیں اور ”یسب“ کا ترجمہ گالی کیا جاتا ہے اور بریکٹیں لگا کر حاشیہ چڑھایا جاتا ہے۔ لیکن اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں میں سے (خواہ وہ صحابی ہی کیوں



نہ ہو) کسی کے متعلق (ضعیف روایت ہی میں) لفظ ”یَسْبُ“ آجائے تو مرزا جی بریکٹیں لگا کر مریج مسالہ بھی لگاتے ہیں اور ترجمہ بھی گالیاں دینا کرتے ہیں۔ (نعوذ باللہ من ذلک۔ جس کی مثال اسی پمفلٹ کی 42، 43 حدیث میں موجود ہے، اس کے تحت مرزا جی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر بہتان لگانے کے لیے حدیث کا مفہوم ہی بدل رہے ہیں۔ لفظ سب کا مفہوم جاننے کے لیے اسی پمفلٹ کی (45) نمبر روایت کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

مرزا جہلمی صاحب نے اسی روایت کے آخر میں لکھا ہے کہ ”پھر سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ خود سے مخاطب ہوئے“ یہ جملہ مرزا صاحب کی جہالت و نادانی کا کھلا ثبوت ہے۔ یا تو مرزا جہلمی صاحب کو عربی آتی ہی نہیں یا کسی کا لکھا ہوا غلط ترجمہ بغیر سمجھے ہی نقل کر دیا ہے، کیونکہ حدیث میں ہے کہ اگلے کلمات سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ نے نہیں بلکہ راوی حدیث کلثوم تابعی نے کہے تھے۔ [اسلام: 360 (ایپ)] میں بھی ترجمہ اسی طرح لکھا ہوا ہے: کلثوم کہتے ہیں اس نوجوان کا کون سا ہاتھ ہے۔ لیکن مرزا جی نے حدیث میں معنوی تحریف کرتے ہوئے ترجمہ ہی بدل ڈالا اور یہ کلمات کلثوم تابعی کی بجائے سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیے۔

کیا سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ قاتل عمار رضی اللہ عنہ تھے؟؟

دلیل نمبر 1: ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ قاتل عمار رضی اللہ عنہ تھے؟  
ہیں کہ یہ روایت منقطع ہے۔ [سیر اعلام النبلاء: 544/2 طبعہ الرسالة، رقم 114]

دلیل نمبر 2: اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیں تب بھی [مسند احمد: 11818 اور 12350] میں ہے کہ دو افراد نے دعویٰ قتل کیا تھا، اور خود مرزا صاحب نے بھی اپنے پمفلٹ کی حدیث نمبر 19 کے تحت اس روایت کو ذکر کیا ہے۔ تو جب دو افراد اس کتاب کے مطابق میں خود اعتراف کر رہے ہیں کہ ہم نے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کیا ہے، تو پھر کیا ضرورت ہے ایک صحابی، اصحاب شجرہ (بیعت رضوان) میں شامل ہونے والے اور زبان نبوی ﷺ سے بخشش کی ضمانت پانے والے کو ضروری قاتل بنایا جائے، نیز یہ مسلمہ اصول ہے کہ شک کا فائدہ مجرم کو دیا جاتا ہے اس لحاظ سے بھی سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ کو قاتل نہیں ٹھہرانا چاہیے اور اگر آپ صحابی رسول ﷺ سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ کو قاتل عمار رضی اللہ عنہ سمجھتے ہیں تو روایات و احادیث میں بھی تضاد پیدا ہوتا ہے اور دوسرے شخص کو بھی بلا وجہ اس مقدمے سے خارج کیا جاتا ہے، جبکہ اگر ان دعویٰ کرنے والے دونوں یا ایک شخص کو قاتل مانتے ہیں، اس سے نہ تو روایات میں تضاد آتا ہے اور نہ کسی صحابی پر حرف آتا ہے۔

باغی گروہ: مرزا جہلمی صاحب اور ان کے ہمنوا ہر وقت باغی باغی کی رٹ لگاتے رہتے ہیں۔ (اس مسئلے کے حل کے لیے) ہمارا ان سے سوال ہے کہ باغی کا مفہوم کیا ہے اور اس کا حکم کیا ہے؟ یعنی اصطلاحی باغی۔ اگر (حدیث میں وارد لفظ) باغی سے مراد وہ جماعت ہے جو ایک متفقہ خلیفہ کے ہوتے ہوئے اس کی خلافت کا انکار کرے اور اپنی بیعت لینے کے لیے نکلے، جس کی سر قتل ہے، تو اگر مرزا جی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو یہ اصطلاحی باغی مانتے ہیں، (نعوذ باللہ من ذلک)، تو یہ ان کی بہت بڑی غلطی ہے، کیونکہ اس صورت میں ان کا موقف قرآن و احادیث سے 100 فی صد متضاد ہے اور اگر مرزا صاحب کے نزدیک باغی کا یہی مفہوم ہے تو مرزا جی ہمارے ان سوالوں کے جوابات دیں:

(۱) قرآن میں فتح سے پہلے مسلمان ہونے والے اور بعد میں مسلمان ہونے والے تمام صحابہ کو جنتی کہا گیا ہے: [سورة الحديد: 10 - سورة الانبياء: 101] سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھ تمام صحابہ اس آیت کی وجہ سے جنتی ہیں اور اگر مرزا صاحب سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کو اصطلاحی باغی کہتے ہیں تو اس کا مطلب ہے واجب القتل اور جہنمی، تو آیات کی رو سے تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ جنتی ہیں، جبکہ مرزا صاحب کے نزدیک وہ واجب القتل اور جہنمی ہیں۔ (نعوذ باللہ من ذلک) اور جسے جنت کی ضمانت ملی ہو وہ واجب القتل اور جہنمی کیسے ہو سکتا ہے؟

(۲) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بھی جنگ جمل میں شریک تھیں جو دنیا و آخرت میں آپ ﷺ کی بیوی ہیں اور پوری دنیا سے زیادہ آپ ﷺ کو محبوب تھیں۔ اگر باغی سے مراد واجب القتل اور جہنمی گروہ مان لیں تو ان احادیث کا کیا جواب ہوگا؟ مرزا صاحب کے نزدیک ان کو واجب القتل اور جہنمی سمجھیں یا حدیث کے مطابق ان کو جنتی اور جنت میں آپ ﷺ کی زوجہ محترمہ مانیں؟

(۳) سیدنا طلحہ اور سیدنا زبیر رضی اللہ عنہما جو عشرہ مبشرہ (جن کو نبی ﷺ نے نام لے کر جنت کی بشارت دی تھی) میں شامل ہیں، یہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مخالف گروہ کے ساتھ تھے بلکہ جنگ جمل میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا لیکر جانے والے سیدنا زبیر رضی اللہ عنہ ہی تھے اگر باغی گروہ سے مراد واجب القتل اور جہنمی گروہ ہے تو نبی ﷺ کا ان کے نام لے کر جنتی کہنے والی حدیث کا کیا جواب ہے؟



(۴) اگر واقعاً سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت اصطلاحی باغی، واجب القتل اور جہنمی تھی، (نعوذ باللہ من الذلک)، تو امیر المؤمنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ان کو قتل کیوں نہیں کیا اور ان سے صلح کیوں کر لی؟ جبکہ حدیث کے مطابق تو ان سے صلح کے بجائے انھیں قتل کرنا واجب تھا، کیونکہ نبی ﷺ نے تو باغیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ صلح کر لینا ہی اس کی دلیل ہے کہ وہ باغی نہ تھے۔ ایک طرف مرزاجی یہ حدیث بھی لکھتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ اور قرآن ہمیشہ اکٹھے رہیں گے۔ [مسند لک حاکم: 4628] اور اس جگہ علی رضی اللہ عنہ کے فیصلے کو تسلیم بھی نہیں کرتے۔

(۵) اگر امیر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت واقعاً باغی، یعنی واجب القتل اور جہنمی تھی تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کبھی ان کو باغی (واجب القتل اور جہنمی) کیوں نہیں کہا؟ کیا مرزاجی کو زیادہ علم ہے یا سیدنا علی، سیدنا حسن، سیدنا حسین رضی اللہ عنہم اس وقت کے موجود صحابہ و تابعین زیادہ جانتے تھے؟

(۶) اگر مرزا صاحب کے نزدیک باغی سے مراد اصطلاحی باغی، یعنی واجب القتل اور جہنمی گروہ ہے تو ہمارا چیلنج ہے کہ کسی ایک صحیح صریح دلیل سے ثابت کریں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت نے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کیا ہو اور لوگوں نے ان سے بغاوت کر کے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی تھی؟۔

(۷) اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت کو باغی، واجب القتل اور جہنمی سمجھا جائے تو اس حدیث کا جواب کیا ہوگا جو صحیح بخاری میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: میرا بیٹا سردار ہے اور مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے سے مسلمانوں کی دو عظمت والی جماعتوں کے درمیان صلح کروائے گا۔ [بخاری: 2704]

کتنے واضح الفاظ میں نبی ﷺ نے ان کی دو خوبیاں بیان کی ہیں: (۱) عظمت والی (۲) مسلمان۔ اگر وہ جماعت واجب القتل اور جہنمی ہے تو مسلمان اور عظمت والی کہنے کا کیا مطلب؟

(۸) اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت اصطلاحی باغی تھی تو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے کس دلیل اور نص کی بنیاد پر ان سے صلح کی تھی؟ مرزاجی! کیا آپ کا ایمان یہ گوارا کرتا ہے کہ ایک جماعت از روئے حدیث باغی ہو، نبی ﷺ نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا ہو اور نواسہ رسول ﷺ ان کو قتل کرنے کی بجائے ان کے ساتھ صلح کر کے خلافت ان کے حوالے کر دے؟

(۹) اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت اصطلاحی باغی، بمعنی واجب القتل تھی تو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے ان کی خلافت و حکومت کو تسلیم کیوں کیا؟ اور کیا باغی حکمران سے صلح کر کے اس کے گروہ میں شامل ہو جانا جائز ہے؟ اور کیا 20 سال تک اس سے وظیفہ لیتے رہنا اور اپنی زندگی کی ضروریات ان سے پوری کروانا اور اس کے ہاتھ پر بیعت کرنا جائز ہے؟ نہیں اور یقیناً نہیں، تو پھر لامحالہ ماننا پڑے گا کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت اصطلاحی باغی نہیں تھی۔

(۱۰) سوال: اگر نعوذ باللہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ باغی تھی تو پھر امت مسلمہ کی زمام حکومت اس باغی کو تھا کہ پوری امت مسلمہ کو ایک باغی کی اطاعت پر مجبور کر دینا اور ان کے ماتحت بنادینا، صرف اسلام دشمنی نہیں بلکہ پوری امت مسلمہ سے بھی دشمنی ہے۔ تو کیا نواسہ رسول ﷺ جنتی شہزادے ایسا کر سکتے تھے نہیں! بلکہ وہ بھی جانتے اور سمجھتے تھے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ باغی نہیں ہے۔ ہم نے طوالت کے خوف سے صرف دس سوال بیان کیے ہیں، ورنہ اس پر بیسیوں سوالات ہو سکتے ہیں۔ اور سب سے زیادہ غور طلب بات یہ ہے کہ نبی ﷺ کے ہزاروں صحابہ میں سے کسی ایک صحابی سے بھی بسند صحیح ثابت نہیں کہ انہوں نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو شہادت سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے پہلے اور بعد میں ان کی شہادت کو بنیاد بنا کر کبھی باغی ڈکلیئر کیا ہو یا ان کو واجب القتل یا جہنمی کہا ہو۔ تو جب صحابہ کی عظیم جماعت، جو قرآن و حدیث کو ہم سے ہزاروں درجہ صحیح سمجھنے والے تھے، انہوں نے کبھی ان کی جماعت کو باغی نہ کہا اور نہ ان پر واجب القتل ہونے کا فتویٰ لگایا، تو آج کے ایک معمولی انجینئر کو بھی قطعاً یہ حق حاصل نہیں کہ صحابہ کی عزتیں اچھالے اور ان پر الزام تراشی کرے۔

نوٹ: سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ تو خود اس روایت کے راوی ہیں اور اقراری ہیں کہ نبی ﷺ نے فرمایا تھا کہ میں (یعنی عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ) مومنین کی دو جماعتوں کے درمیان لڑائی کے دوران قتل ہوں گا۔ [التاریخ الاوسط، باب من مات بعد عثمان فی خلافة علی، رقم: 312]

جب وہ خود اس حدیث کے راوی ہیں کہ مومنین کی دو جماعتوں کے درمیان ان کی شہادت ہوگی تو پھر ان کی جماعت کو کیسے باغی قرار دیا جاسکتا ہے، یقیناً ایسا کہنا ظلم اور نا انصافی ہے۔

نوٹ: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک باغی گروہ کون تھا اس کے لیے [حدیث نمبر: 12, 16, 20, 21, 22] مطالعہ مفید رہے گا۔ ان شاء اللہ



**حدیث نمبر 19:** صحیح مسلم کی حدیث: اس روایت کے تحت مرزا جی نے بریکٹیں لگا کر سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کی توہین کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

مرزا جہلمی صاحب نے اس روایت کو کئی مرتبہ بیان کیا اور مرزا جی نے اس کے ترجمے میں بھی اپنی بدگمانی اور گستاخی کی روش نہیں چھوڑی۔ اس روایت میں مرزا جی ترجمہ کرتے ہیں: ”اے عمرو! یہ کیا حرکت ہے؟“ اگر مرزا صاحب کے دل میں صحابی رسول ﷺ کی تھوڑی سی بھی عزت اور احترام ہوتا تو کبھی ایسا ترجمہ نہ کرتے جس سے اُن کی توہین اور نفرت کی بو آ رہی ہوتی۔ اس کا ترجمہ یہ بھی تو کیا جاسکتا ہے: (اے عمرو! تجھے کیا ہوا ہے؟) لیکن افسوس! مرزا صاحب کی صحابہ دشمنی، ادب و احترام والا صحیح ترجمہ کرنے کی اجازت نہیں دیتی۔

مرزا صاحب نے سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کے بیان کردہ تیسرے دور کے متعلق سطر نمبر 12 میں یہ بریکٹ لگائی ”حکمرانی کے متعلق۔“ مرزا صاحب! کیا آپ کو شیطان نے وحی کی ہے؟ کہ ان کی مراد یہ تھی یا آپ نے کہیں پڑھا ہے اگر اس کا کوئی حوالہ ہے تو نقل کریں، ورنہ یہ صرف آپ کی غلیظ ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ وہ حکمرانی کی بات کر رہے تھے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ انہوں نے اپنی زندگی کے تین دور بتائے ہیں: 1۔ اسلام سے پہلے کا۔ 2۔ نبی کریم ﷺ کے ساتھ والا۔ 3۔ نبی ﷺ کے بعد والا۔ اور خوفِ الہی کی وجہ سے یہ جملہ بولا۔ اب تیسرے دور میں خلافتِ راشدہ کا بھی سارا دور ہے اور خلافتِ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بھی، تو آپ نے کس دلیل یا کس آیت و حدیث سے یہ سمجھا کہ وہ صرف سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کا دور مراد لے رہے تھے؟ وہ تو سیدنا ابوبکر و سیدنا عمر اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں بھی اہم عہدوں پر فائز رہے اور فاتحِ مصر بھی تھے۔ یہ تو صرف آپ کی متعصبانہ اور فرقہ وارانہ سوچ ہے، کیونکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ جن کی خلافت عینِ اسلامی (اور آج تک رول ماڈل کے طور پر پیش کی جاتی ہے) خلافت تھی، وہ بھی کہتے تھے کہ کاش! میں برابر برابر ہی چھوٹ جاؤں، اس میں نہ میری کوئی پکڑ ہو اور نہ اس کا کوئی صلہ ہی ملے۔ [بخاری: 1392]۔ غور کریں، ایک جملہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ بولیں اور پوری امتِ مسلمہ اس کو ان کی عاجزی و فروتنی اور خوفِ الہی سمجھے، لیکن اسی طرز کا جملہ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ بولیں تو جرم بن جائے۔ تلث اذا قسمة ضیعی

مرزا جی! جس طرح سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ ان کی خلافت کی برائی نہیں بلکہ ان کے تقویٰ اور خوفِ الہی پر دلالت کرتے ہیں، اسی طرح فاتحِ مصر سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کے کلمات بھی اُن کی للہیت اور تقویٰ و پرہیزگاری کے غماز ہیں۔ لیکن نہ جانے مرزا صاحب کو صحابی رسول ﷺ سے کیا دشمنی تھی کہ جس وجہ سے ان کے اچھے کلمات کو بھی بریکٹیں لگا کر برائی کے طور پر پیش کیا اور گستاخ بن کر اپنے رافضی ہونے کا ثبوت دیا۔ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ تو وہ صحابی رضی اللہ عنہ ہیں جن کو زبانِ نبوت سے یہ گارنٹی ملی تھی کہ لوگ تو مسلمان ہوئے اور عمرو بن عاص مومن ہوا ہے۔ [ترمذی: 3844] یعنی وہ پہلے دن سے ہی مومن تھے اور ان کے ایمان کی گواہی زبانِ نبوت نے دی۔ لیکن چونکہ وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھی تھے، اس لیے مرزا صاحب پر دشمنی کا اظہار ضروری ہو گیا۔

**مسند احمد کی پہلی حدیث:** مرزا جی نے جس طرح صحیح مسلم کی سابقہ روایت میں بریکٹ لگا کر فاتحِ مصر سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ (جن کے ایمان کی گواہی نبی ﷺ نے ان کا نام لے کر دی تھی) کی توہین کی مسموم کوشش کی، اسی طرح اس روایت کی بھی سطر نمبر 4 میں بریکٹ لگا کر (یعنی خلیفہ برحق سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج) جہاں حدیث کا مفہوم بدل دیا وہاں دبے لفظوں میں سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو واجبِ القتل اور دائرۃ اسلام سے خارج بھی قرار دے دیا۔ نعوذ باللہ من ذلک

وائے افسوس! سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی نے مرزا صاحب کو یہاں تک پہنچا دیا کہ ایک ایسے صحابی جن کے ایمان کی گواہی نبی ﷺ نے دی، مرزا صاحب نے اپنی بریکٹ سازی سے یہ بتانا چاہا کہ انہوں نے ایک کفریہ کام کیا تھا، حالانکہ انہوں نے تو صرف یہ کہا تھا کہ مجھ سے کچھ کام ہو گئے ہیں۔ اب کون سے کام تھے؟ وہ تو اللہ ہی جانتا ہے یا وہ خود جانتے تھے۔ آپ کو کس نے بتایا کہ انہوں نے خلیفہ کے خلاف خروج کیا اور اس بنا پر وہ واجبِ القتل اور بدعتی تھے۔ مرزا جی! تو کیا آپ ان تمام صحابہ کو بشمول امی جان عائشہ صدیقہ طاہرہ مطہرہ رضی اللہ عنہا، واجبِ القتل سمجھتے ہیں؟؟ جنہوں نے جنگِ جمل و صفین میں شرکت کی تھی۔

حقیقت تو یہ ہے کہ انہوں نے دم عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ کیا تھا نہ کہ خروج۔ مرزا جی! آپ نے یہ بریکٹ لگا کر نہ صرف حدیث کا مفہوم بدل کر ایک صحابی پر تہمت لگائی ہے بلکہ ہزاروں صحابہ کو، نعوذ باللہ، واجبِ القتل بھی کہا ہے۔ اس کتابچے میں مرزا جہلمی صاحب نے اس عمل کو خروج و بغاوت بنا دیا، جبکہ ”رافضیت، ناصبیت اور یزیدیت“ والے پمفلٹ میں مرزا جی نے خود لکھا ہے کہ ان جنگوں کا اصل سبب قصاصِ عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملے میں اختلاف رائے کا پیدا ہو جانا تھا۔ [رافضیت و ناصبیت، صفحہ 2]



**سیدنا علیؑ ”جمل“ اور ”صفین“ میں حق پر تھے** قصاص سیدنا عثمانؓ کے معاملہ میں اختلاف رائے کا پیدا ہو جانا ان جنگوں کا اصل سبب بنا :

**جنگ جمل :** امیر المومنین سیدنا علیؑ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے درمیان ، **جنگ صفین :** امیر المومنین سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ کے درمیان

**1 ترجمہ صحیح حدیث :** سیدنا ابوسعید خدریؓ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا : ” (میرے بعد) میری امت دو گروہوں میں تقسیم ہو جائے گی :

(یعنی 1) امیر المومنین سیدنا علیؑ اور اُنکے حامی، 2) امیر المومنین سیدنا علیؑ کے مخالفین اور اُنکے ساتھی) پھر ان دونوں (مسلمان) گروہوں کے اندر سے ایک (تیسرا) فرقہ الگ ہو

جائے گا (یعنی خوارج)، اور اس الگ ہو جانے والے فرقے سے (مسلمانوں کا) وہ گروہ قتل کرے گا جو اُس وقت حق کے زیادہ قریب ترین ہوگا۔“ [صحیح مسلم : حدیث نمبر 2459]

**نوٹ :** امیر المومنین سیدنا علیؑ نے ہی خوارج اور باغیوں کو **جنگ نہروان** میں قتل کیا تھا : [صحیح بخاری : حدیث نمبر 6933 ، صحیح مسلم : حدیث نمبر 2456]

**2 ترجمہ صحیح حدیث :** سیدنا ابودرداءؓ کا بیان ہے : ”اللہ ﷻ نے اپنے نبی ﷺ کی مبارک زبان سے سیدنا عمار بن یاسرؓ کو شیطان کے راستے سے محفوظ رہنے کی

پناہ عطا فرمائی ہے۔“ (یعنی اُنکی رائے حق پر ہوگی) [صحیح بخاری : حدیث نمبر 3742] ، **نوٹ :** سیدنا عمارؓ تمام جنگوں میں امیر المومنین سیدنا علیؑ کے ہی حامی تھے :

**3 ترجمہ صحیح حدیث :** عبداللہ بن زیاد الاسدی تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے : ”جب (جنگ جمل کے موقع پر) سیدنا طلحہؓ، سیدنا زبیرؓ اور ام المومنین سیدہ عائشہؓ بصرہ کی جانب

قارئین! اب آپ خود فیصلہ کریں کہ ایک پمفلٹ میں اسے ”خروج“ اور دوسرے میں ”قصاص عثمان کے مطالبے میں اختلاف رائے“ قرار دینا کیا مرزا کی واضح بوکھلاہٹ اور کھلا تضاد نہیں؟ ان کے اس جملے کا مطلب صرف اتنا تھا کہ مجھ سے کئی کام ایسے ہوئے ہیں، پتا نہیں وہ میرے حق میں تھے یا خلاف۔ اور وہ اپنے ان کاموں سے اسی طرح پریشان تھے جس طرح امیر المومنین سیدنا عمرؓ پریشان تھے۔ [صحیح بخاری : 1392] لیکن ان کے کاموں کی بنا پر ان پر طعن و تشنیع کی جسارت مرزا صاحب ہی کر سکتے ہیں، کسی صحیح العقیدہ مسلمان کا یہ حوصلہ نہیں۔

**مسند احمد کی دوسری حدیث :** یہ روایت تو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے بہت ڈرنے والے تھے، اور اگر ان سے کوئی خطا بھی ہوگئی تو وہ اس سے توبہ کر چکے تھے۔ اب ان کی اس زندگی کو طنزیہ انداز میں بیان کرنا یا ان کی ذات و صفات پر کیچڑ اچھالنا اپنے ایمان کا جنازہ نکالنا ہے۔ مرزا صاحب! نبی ﷺ نے فرمایا: گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسا کہ اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔ [ابن ماجہ : 4250] اور اگر کوئی بد بخت اس کے باوجود ان کی آخری حالت پر اعتراض کرتا ہے تو وہ نبی ﷺ کے آخری اوقات میں آپ کی گھبراہٹ اور سیدنا عمرؓ کی آخری گھڑیوں کے بارے میں کیا نظریہ رکھے گا؟ [صحیح بخاری : 4449] وہ تو اہل ایمان کی تقویٰ اور للہیت والی کیفیت ہوتی ہے لیکن نادان اس کو بھی اپنے غلط مفہوم کی طرف لے جاتے ہیں۔

**مسند احمد کی تیسری حدیث :** رقم نمبر 18 میں ہے کہ سیدنا عمارؓ کو ابوالغادیہؓ نے شہید کیا تھا، اور اس میں ہے کہ دو آدمی جھگڑتے ہوئے آئے اور ان میں سے ہر ایک کا دعویٰ تھا کہ اسی نے انھیں قتل کیا ہے۔ اب مرزا جی! کون فیصلہ کرے گا کہ کس نے قتل کیا تھا؟ آپ کس دلیل سے ان دونوں کی اس صحیح سند والی روایت کو چھوڑ کر ایک بیعت رضوان والے صحابی کے پیچھے پڑ کر اپنا اور لوگوں کا ایمان خراب کر رہے ہیں۔ اس روایت سے توبات واضح ہوگئی کہ قاتل عمارؓ سیدنا ابوالغادیہؓ نہیں بلکہ کوئی اور ہی تھا کیونکہ اب تین افراد کا تذکرہ آ رہا ہے، اور یہ روایت بھی بالکل صحیح ہے۔ ایسی صورت میں جب دو روایات بظاہر متعارض ہوں تو ان میں تطبیق دی جاتی ہے اور ان کے درمیان بہترین تطبیق یہ ہے کہ سیدنا ابوالغادیہؓ قاتل نہ تھے بلکہ انھوں نے نیزہ مارا تھا لیکن قتل انھوں نے کیا تھا لیکن عظیم لوگ اپنے چھوٹے گناہ کو بھی بڑا سمجھتے ہیں۔ اس تطبیق سے سیدنا ابوالغادیہؓ صحابی پر اٹھنے والے تمام سوالات بھی ختم ہو جاتے ہیں اور روایات کا تضاد بھی ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر مرزا صاحب کو یہ تطبیق منظور نہیں تو پھر وہ اپنی کوئی تطبیق ضرور پیش کریں امت کو اس طرح متضاد روایات بیان مت کریں۔

اسی حدیث کے تحت مرزا صاحب کے نوٹ کا جواب :

ساری زندگی ”نہ میں وہابی نہ میں بابی“ کا نعرہ لگانے والے آج اپنے مطلب کی بات آئی تو بابی بن گئے۔ مرزا صاحب! دوری چھوڑ دیں یک رنگ ہو جائیں۔ ہر وقت کہتے تھے : ”میں بابی نہیں“ لیکن افسوس! یہاں بابیوں کی بات کو اپنے لیے حجت سمجھ لیا اور عقیدہ بنالیا۔ مرزا صاحب! سیدنا امیر معاویہؓ کی دشمنی نے آپ کو اتنا اندھا کر دیا ہے کہ آپ اپنے ہی پمفلٹ کے خلاف لکھ کر دوغلی پالیسی اور تضاد بیانی کا شکار ہو گئے۔ مرزا صاحب آپ نے تو خود اپنے پمفلٹ ”رافضیت، ناصبیت و یزیدیت“ میں لکھ دیا ہے : جنگ جمل و جنگ صفین کی ”وجہ قصاص عثمانؓ تھی اور وہ مجتہد تھے، ان کو ایک اجر ہی ملے گا۔“ اور یہاں بریکٹ لگا رہے ہو کہ سیدنا علیؑ کے خلاف بغاوت کی۔ اور اپنے اس 72 حدیث والے پمفلٹ میں بھی



حدیث نمبر 12 کے تحت علامہ البانی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا کہ انہوں نے لکھا: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی ایک اجر ملے گا۔ مرزا صاحب! پہلے آپ اپنی تضاد بیانی ختم کریں، پھر یہ بات لکھیں۔ اور اگر ایک طرف آپ نے حنفی عالم کی بلا دلیل بات مانتی ہے تو دوسری طرف بھی تو کئی محدثین ہیں جنہوں نے ان کی خطا کو اجتہادی خطا لکھا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں وہ تمام مجتہد تھے اور اجر کے مستحق ہیں۔ [فتح الباری تحت حدیث نمبر: 7083] حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں: جو کچھ سیدنا معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کے درمیان ہوا وہ سب رائے اور اجتہاد کی بنا پر ہوا۔ [البدایۃ والنہایۃ: 420/11]

اب ان محدثین کی تشریحات کو چھوڑ دینا اور اپنی مرضی کے ایک حنفی شارح کی شرح کو بلا دلیل مان لینا کیا انصاف اسی کا نام ہے؟ کیا علمی کتابی اسی کو کہتے ہیں؟ افسوس ہے ایسی سوچ اور ایسے علمی کتابی پر! اور تفت ہے ایسے انصاف پسند پر!

**حدیث نمبر 20:** اس روایت میں مرزا جی مان گئے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ کو جنتی مانتے تھے۔ مرزا صاحب! وہ جنتی تھے تو پھر باغی کیسے ہوئے؟

**مصنف ابن ابی شیبہ کی پہلی حدیث:** سے یہ بات ثابت ہوئی کہ اس جنگ میں فطرت انسانی کے تحت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ (رسول اللہ ﷺ کے برادر نسبتی) اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا (زوجہ رسول ﷺ) اور کئی صحابہ کے خلاف نمازوں میں قنوت نازلہ کی اور ان کے خلاف بددعائیں بھی کیں۔

قارئین! غور کریں، اگر ایک طرف نمازوں میں دوسرے گروہ کے خلاف بددعائیں کرنا ثابت ہے تو دوسرے گروہ نے (جو اپنے فہم کے مطابق اپنے آپ کو حق پر سمجھ رہے تھے اور حقیقت میں وہ اجتہادی خطا پر تھے) اگر کسی موقع پر آپ رضی اللہ عنہ کی کسی غلطی کا تذکرہ کیا یا ان کی غلطی بیان کی تو اس پر اتنا او دیا کیوں؟ انصاف تو یہ ہے کہ دونوں گروہوں کا بتایا جائے کہ ایک نے نماز میں ان کے لیے بددعائیں کیں اور دوسرے نے ان کی غلطیاں بیان کیں۔ لیکن مرزا صاحب دوسرے گروہ کے لیے گالیوں کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور پہلے گروہ کی اس انداز میں بات ہی نہیں کرتے۔

**مصنف ابن ابی شیبہ کی دوسری حدیث:** میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس فرمان نے مرزا جی کی ساری عمارت کو (جو انہوں نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کے خلاف کھڑی کی تھی) زمین بوس کر دیا۔ کیوں کہ انہوں نے خود کہا ہے کہ دونوں گروہوں کے مقتولین جنت میں ہوں گے۔ تو مرزا جی! اب تو سمجھ جائیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ والا گروہ باغی ہرگز نہ تھا۔ اگر باغی ہوتا یا سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس کو باغی سمجھتے تو کبھی ان کو جنتی نہ کہتے۔ مرزا جی! آپ ساری زندگی باغی باغی کی رٹ لگاتے رہے، اب آپ خود بتائیں! کیا وہ جماعت جو خلیفہ وقت کے خلاف بغاوت کرے کیا وہ جنت میں جائے گی؟ کیا ان کے مقتولین کو جنتی کہنا جائز ہے؟ کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ والی حدیث یاد نہ تھی کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو قاتل عمار و سائبہ والی حدیث معلوم نہ تھی؟ سب کچھ یاد تھا اور معلوم تھا لیکن اس کے باوجود سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے تو اپنے گروہ اور دوسرے گروہ کو برابر ہی بیان کیا۔ لہذا مرزا صاحب آپ بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ماننے والے بنیں اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ والا موقف اپنائیں اور پڑوسیوں والا موقف چھوڑ دیں اس میں خیر ہے اگر وہ اس گروہ کو باغی سمجھتے تو لازمی طور پر کہتے کہ ہمارے مقتولین جنت میں اور ان کے دوسری طرف، یا کم از کم ان کے بارے میں توقف ہی کر لیتے۔ لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اپنے حامی مقتولین اور مخالف مقتولین کو اکٹھا ہی بیان کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ سب کو اکٹھا ہی شمار کرتے تھے اور وہ جانتے تھے کہ ان کو غلطی لگی ہے اور ان کی غلطی اجتہادی ہے، جس پر ان کو ایک اجر بھی ملے گا اور جنت کے مستحق بھی ہوں گے۔

معلوم ہوا کہ مرزا جی کا باغی گروہ والی حدیث کو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ پر فٹ کرنا ایک بہت بڑی غلطی ہے۔ رہی بات سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی، تو یقیناً وہ خطائے اجتہادی پر تھے، جس (کا ان کو ایک اجر بھی ملا) اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ مکمل حق پر تھے، (جس کی وجہ سے وہ دوسرے اجر کے مستحق ہوئے) جیسا کہ اگلی روایت میں واضح ہے۔



[illegible]

۱۶ کے باعث ٹھہرا ہوا ہے۔ اور اسے وہ کہتا ہے (فخر شوق) سے ہم کلام ہو سکیں (یعنی فقر کے حالات کے جوابات میں مجھے استطاعت نہیں ہو سکتی۔)

مقیم ہو جا سکیں (یعنی سیدنا علیؑ) اللہ اور حضرت صادقؑ سے (پیارے ان دونوں (مسلمان) کردہوں کے اندر ہی سے ایک (تیسرا) فرقہ (یعنی ارجح کا) ایک ہوجانے کا اور اس کا ایک ہر چالے والے فرقہ (خوارج) سے وہ گمراہ خیال کر کے گامی جان دونوں گمراہوں میں سے "تقریب الی الحق" ہو گا۔ (یعنی سیدنا علیؑ اپنی اپنی طالب ہیں۔ گمراہ)۔" [صحیح مسلم 2458]

Legend for South Island Enderby 1st



بھی حق والا ہی ہوگا، لیکن وہ ان کے مقابلے میں حق کے کم قریب ہوگا۔

قارئین! مرزا جی کی اس تحریف کا مقصد سمجھیں!! مرزا جی نے ترجمہ کیا ”حق والا گروہ“ اب اس کے مقابلے میں ترجمہ بنتا ہے ”باطل والا گروہ“ جبکہ حدیث کے اصل ترجمے کے مطابق ”حق کے زیادہ قریب گروہ“ اس کے مقابلے میں ترجمہ بنتا ہے ”حق کے تھوڑا قریب گروہ“۔ یعنی اگر صحیح ترجمہ کریں تو دونوں گروہ حق پر بنتے ہیں، لیکن سیدنا علیؑ حق کے زیادہ قریب اور سیدنا معاویہؓ حق کے تھوڑا قریب، لیکن دونوں ہی حق پر ہیں، اور اگر مرزا جی کا ترجمہ مانیں تو ایک گروہ حق والا اور دوسرا گروہ باطل والا بنتا ہے، جو عربی گرامر، لغت، منہج سلف و صحابہ و تابعین کے یکسر مخالف ہے اور دشمنان صحابہ و اسلام کے عین موافق ہے۔ افسوس کہ مرزا صاحب نے گرامر، لغت، منہج سلف صالحین اور ائمہ و محدثین سب کو پس پشت ڈال کر صرف اغیار کی خوشنودی کے لیے حدیث کا ترجمہ ہی بدل دیا۔

**مرزا جی کی قرآنی دلیل 4:** ﴿هُمُ لِّلْكَفْرِ يَوْمَئِذٍ أَقْرَبُ مِنْهُمْ لِّلْإِيمَانِ﴾ [آل عمران: 167] ”وہ اس دن اپنے ایمان (کے قریب ہونے) کی بہ نسبت کفر کے زیادہ قریب تھے۔“

مرزا جی! قرآن مجید کی اس آیت میں لفظ ”اقرب“ تو آیا ہے، لیکن اس جگہ بھی ہمارا بیان کردہ ترجمہ ہی صحیح بنتا ہے نہ کہ آپ کا خود ساختہ ترجمہ۔ صحیح ترجمہ وہ اس دن اپنے ایمان (کے قریب ہونے) کی بہ نسبت کفر کے زیادہ قریب تھے۔ کیونکہ وہاں یہ بات ہے کہ منافقین کی دو حالتیں ہوتی ہیں: ایک ظاہری اور ایک باطنی۔ وہ ظاہراً مومن بنتے ہیں، حقیقت میں کافر ہوتے ہیں، اس لیے وہ مومنین کی صفات اپنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ لیکن غزوہٴ احد میں ان کی ظاہری حالت بھی ایمان کے مقابلے میں کفر کے زیادہ قریب تھی۔ مرزا صاحب! جس آیت میں تحریف کر کے آپ اپنی دلیل بنا رہے ہیں اگر اس کا صحیح ترجمہ کریں تب بھی ہمارا موقف ہی ثابت ہوگا کہ ”اقرب“ کے معنی زیادہ قریب کے ہیں کہ وہ منافقین اس دن ظاہراً بھی ایمان کے مقابلے میں کفر کے زیادہ قریب تھے۔

**حدیث نمبر 22:** جی حقیقت ہے کہ خارجیوں سے قتال سیدنا علی المرتضیٰؑ اور ان کی جماعت ہی نے کیا تھا اور وہی زیادہ حق پر تھے۔ اس حدیث میں واقعہٴ کربلا پس منظر تو بالکل ا بھی نہیں ہے، حالانکہ مرزا صاحب نے یہ کتابچہ لکھا ہی واقعہٴ کربلا کے پس منظر میں ہے۔ چلیں کوئی بات نہیں گنتی بھی تو پوری کرنی ہے نا۔



[illegible]

Learned with Lasso Regularization



الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ۔ تم میری سنت اور راست باز، ہدایت یافتہ خلفاء کی سنت پر کار بند رہنا۔ [سنن ابی داؤد: 4607، جامع ترمذی: 2626]

نبی ﷺ نے تو بلا تفریق تمام خلفاء راشدین کو مہدیین کہا ہے اور آپ نے اس خلافت کو بھی دو حصوں میں تقسیم کر کے حدیث کی مخالفت کی ہے۔

(2) مرزا جی! آپ نے ”خلافت راشدہ مفتونہ“ جملہ لکھ کر تضاد بیانی کی ہے۔ جب وہ خلافت راشدہ ہے اور علی منہاج النبوة، یعنی نبوی منہج کے عین مطابق ہے تو وہ مفتونہ نہیں ہو سکتی۔ اب آپ خود ہی فیصلہ کریں (ویسے نبی ﷺ نے خلفاء راشدین مہدیین کہہ کر فیصلہ کر دیا ہے) کہ آپ چاروں خلفاء کی خلافت کو علی منہاج النبوة مانتے ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں، تو آپ نے حدیث کا انکار کیا اور اگر آپ چاروں کی خلافت کو علی منہاج النبوة مانتے ہیں تو پھر آپ نے مفتونہ کہہ کر آخری دو خلفاء کی خلافت کی توہین کی ہے۔ کیونکہ اگر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت مفتونہ ہے تو کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ڈبل مفتونہ کہیں گے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ تف ہے ایسی سوچ پر! ہا مسئلہ اس دور میں فتنوں کے آنے کا تو یاد رہے کہ وہ خلافت کے فتنے نہ تھے بلکہ عوام کے فتنے تھے یعنی وہ لوگ فتنہ باز تھے نہ کہ خلافت راشدہ فتنہ باز تھی۔ خلافت تو رشد و ہدایت والی ہی تھی لیکن اس وقت عوام میں کچھ لوگ فتنہ باز تھے۔

(3) ”سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے خود تو نہیں بلکہ ان کے چند رشتہ دار بنو امیہ کے شریک گورنروں نے عملی طور پر خلافت راشدہ کو مفتونہ بنا دیا تھا۔“ مرزا صاحب نے اس عبارت میں دو جھوٹ بولے۔

جھوٹ نمبر 1: مرزا جی! آپ پر قیامت تک یا آپ کی موت تک آپ کے ذمے فرض ہے کہ آپ ان چند رشتہ داروں کے نام بتا کر ثابت کریں کہ انہوں نے کس طرح خلافت کو خراب کیا تھا اور مفتونہ بنایا تھا؟ ہا مسئلہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا، تو اس کا تفصیلی جواب حدیث نمبر 14 کے تحت گزر چکا ہے کہ وہ ایک صحابی تھے اور ان پر شراب نوشی کا الزام غلط تھا جس کی کوئی حقیقت نہ تھی، بس ضد اور دشمنی کی بنا پر ان پر تہمت لگائی گئی تھی اور اسی ضد اور دشمنی پر آپ بھی مصر ہیں۔ اللہ آپ کو ہدایت دے۔ آمین!

بفرض محال، اس کو مان بھی لیا جائے تو تب بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو سزا دے کر معزول بھی کر دیا تھا اور انصاف کی ایک اعلیٰ مثال قائم کر دی۔ اب آپ اس صحابی پر کیسے طعن کر سکتے ہیں جس پر حد جاری ہو چکی ہو؟ اور آپ اس خلافت پر کس طرح طنز کر سکتے ہیں جس میں حد لگانے والے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ ہوں اور لگانے والے سیدنا عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ ہوں اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے کہنے پر لگائی جائے۔ مرزا جی! یہ تو ان کی خلافت راشدہ اور عدل و انصاف والی ہونے کی اعلیٰ ترین مثال ہے، نہ کہ خلافت مفتونہ کی،

جھوٹ نمبر 2: مرزا جی! آپ نے ”شریک گورنروں“ جمع کا صیغہ بول کر مسلمان و تابعین پر الزام لگایا ہے۔ آپ کم از کم 3 گورنراے پیش کریں جنہوں نے خلافت راشدہ کو خلافت مفتونہ بنایا ہو اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی ہو۔ اور اگر نہیں پیش کر سکتے، اور یقیناً نہیں پیش کر سکتے تو خدا را! آپ اپنے اس جرم پر اللہ تعالیٰ سے علی الاعلان معافی مانگیں، تاکہ آپ کی عاقبت سنور سکے۔

(4) مرزا جی! لکھتے ہیں: ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد قوم شمود کی طرح اس امت پر بھی ملوکیت کا عذاب مسلط ہو گیا۔“

مرزا جی! آپ نے اس عبارت میں سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی 6 ماہ کی خلافت کو بھی، جو خلافت راشدہ کا حصہ تھی، ملوکیت کہہ دیا اور اس کو عذاب سے تعبیر کر کے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی بھی توہین کی۔ مرزا صاحب! ذرا ہوش کریں! سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بعد سیدنا حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق تھے اور ان کی خلافت بھی خلافت راشدہ کا حصہ تھی۔ آپ اس کو ملوکیت اور عذاب کہہ رہے ہیں۔ نیز مرزا جی! نبی ﷺ نے تو خلافت راشدہ کے بعد والی ملوکیت کو بھی رحمت والی ملوکیت قرار دیا ہے [سلسلہ صحیحہ اردو: 1747] اور آپ اس کو عذاب قرار دے کر حدیث کے منکر بھی بن رہے ہیں اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے گستاخ بھی۔ مرزا جی! خلافت راشدہ کے بعد والی ملوکیت رحمت تھی عذاب نہیں تھی۔ ملوکیت ہمیشہ عذاب نہیں ہوتی بلکہ اللہ تعالیٰ کی رحمت بھی ہوتی ہے جس کی تفصیل (حدیث نمبر 2) کے تحت گزر چکی ہے اور آپ کا یہ کہنا کہ آج تک کسی نہ کسی شکل میں وہ عذاب باقی رہا تو آپ کے نزدیک عمر بن عبدالعزیز (جو خلیفہ راشد تھے) کیا وہ بھی عذاب تھے؟ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جن کے ہاتھ پر سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہم اور سینکڑوں و ہزاروں صحابہ نے بیعت کی کیا وہ بھی عذاب تھے؟ ”آپ ہی اپنی اداؤں پہ ذرا غور کریں..... ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔“



C رسول اللہ ﷺ نے اُمّی وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں رونے کا حکم دیا کہ میں نے اپنے بھائی سے متعلق نہیں خبریں سنی ہیں! (13)

24) **صحیح بخاری کی حدیث ہے:** "سیدنا عقبہ بن عامر ؓ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے 8 سال بعد (یعنی اپنی وفات کے والے سال 11 ہجری میں) شہداء کے انصار اور مدینہ ان اُحد کے قبرستان میں) چڑھا (اور آپ ﷺ کا انصاروں کا آپ ﷺ نے انصاروں اور مدینوں ہر ایک سے رخصت ہونے والے دن) چھوڑا آپ ﷺ منبر پر چڑھے اور فرمایا: "میں تمہارا پیش رو رہوں اور میں تم پر گواہ بھی ہوں اور (آنحضرد) تمہارا حق دہری ملاقات خوش (کوشر) پر ہوگی، جسے میں نہیں سے اس وقت، کچھ رہا ہوں۔ اور یہاں مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں عطا فرمائی ہیں (یعنی میری امت کو سلطنت و مملکت اور سلطنت و مملکت کے خزانوں کا مالک بنایا جائے گا۔ مجھے (اپنے بعد) تمہارا معتمد بنی کہ تم مشترک ہو جاؤ گے لیکن اس بات سے ڈرتا ہوں کہ دنیا میں تم ہو جاؤ گے۔" سیدنا عقبہ ؓ کہیاں اسے کہ اس موقع پر میں نے آپ ﷺ کو آخری بار منبر پر دیکھا۔ **صحیح مسلم** نے حدیث میں ہے۔

سیدنا عقبہ بن عامر ؓ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے انصاروں کے انصار سے اس اعزاز سے چڑھے اس اعزاز سے کہ گویا زندوں اور مردوں کو انصار کہنے والے ہوں، چھوڑا آپ ﷺ نے فرمایا: "میں خوش (کوشر) پر تمہارا پیش رو رہوں اور اس (خوش کوشر) کی چوڑائی ایسا اور دو (کی درمیانی مسافت) کے برابر ہے۔ مجھے یہ خوف تو نہیں کہ تم (یعنی صحابہ کرام ؓ) میرے بعد مشترک کرنے ملک جانا گزرا اس بات کے کہ تم دنیا کے حرص میں جانا گزرا (دنیائی خاطر) آؤں میں قتال کر کے اور باآخر مالک ہو جاؤ جس طرح تم سے پہلے کے لوگ مالک ہوئے ہیں۔" سیدنا عقبہ ؓ کہیاں اسے: "آئی موقع پر میں نے آخری بار منبر پر آپ ﷺ کا دیدار کیا تھا۔"

(صحیح بخاری: 4042، صحیح مسلم: 5977)

[illegible]

**صحیح مسلم کی حدیث میں ہے:** سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ بیان فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو ایسا دیکھا تو میں دروازے کے چھپے چھپ کر گیا۔ آپ ﷺ نے آکر (بیارے) مجھے گویا ہنگامی شرب لگائی اور فرمایا: "جاؤ اور معاویہ ؓ کو میرے پاس بلا کر لاؤ۔" سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ بیان فرماتے ہیں کہ میں گیا اور (راہی آکر) بتایا کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں۔ آپ ﷺ نے (بچھڑے بعد) پھر فرمایا: "جاؤ اور معاویہ ؓ کو میرے پاس بلا کر لاؤ۔" میں پھر گئے یا اور آکر بتایا کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا: "اللہ تعالیٰ اس (معاویہ ؓ) کا پیٹ پر نہ کرے۔" **عَلَيْهِ السَّلَامُ** یعنی نبی کی ایسے حدیث میں ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ بیان فرماتے ہیں کہ میں بچوں کے ساتھ ٹھیکر، باقرا رسول اللہ ﷺ کے تشریف لانے کو مجھے یہ خیال گزرا کہ آپ ﷺ میری طرف سے آتے ہیں، چنانچہ میں چھپ گیا۔ مگر (آپ ﷺ نے مجھے عرض کیا) لا! آپ ﷺ نے مجھے اپنی ہی چیز دکھائی اور فرمایا: "جاؤ اور معاویہ ؓ کو میرے پاس بلا کر لاؤ۔" اور وہ (حضرت معاویہ ؓ) آئے تو کہا کرتے تھے میں گویا اور انکی پیغام دیا تو جواب میں کہاں کیا کہ وہ کھا رہے ہیں۔ میں نے آکر آپ ﷺ کو بتادیا۔ آپ ﷺ نے (بچھڑے بعد) پھر فرمایا: "جاؤ اور معاویہ ؓ کو میرے پاس بلا کر لاؤ۔" میں پھر گیا تو وہ اذی جواب ملا کہ وہ کھا رہے ہیں، میں نے پھر آپ ﷺ کو بات بتادی۔ پھر آپ ﷺ نے ہماری حرج فرمایا: "اللہ تعالیٰ اس کا پیٹ پر نہ کرے۔" اسی حدیث کے راوی سیدنا ابو حمزہ و رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "ان (حضرت معاویہ ؓ) کا پیٹ کبھی بھی پر نہ ہوگا۔" پھر راوی بتاتی وحسہ اللہ ابی حدیث کے ساتھ لکھتے ہیں: "راوی (سیدنا ابو حمزہ و رحمہ اللہ) کے یہ الفاظ اس بات کی دلیل ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی (حضرت معاویہ ؓ) سے متعلق کسی بدی (افعال) کو بھی نہیں۔"

[ صحيح مسلم، 8409؛ 8628؛ 2506. قال الشيخ زهير بن علي بن أبي نعيم: الإحكام جزء 7 والشيخ عزلة مصطفى طاهر في السنة 49، إسناده صحيح ]

**شہادت** امام ابن جریر سقانی رحمہ اللہ (تسنوی: 852ھ) فرماتے ہیں: "امام بخاری رحمہ اللہ نے ہمارے صحیح بخاری میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے متعلق باب کے عنوان میں (صرف لفظ "ذکر معاویہ" بیان کیا اور فضیلت و اہمیت جیسے الفاظ و کلمات نہیں کہے کیونکہ اس حدیث سے کوئی فضیلت معلوم نہیں ہوئی۔ البتہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کیلئے قہیلا و صحابیت کا بیان ہی بطور فضیلت کافی ہے۔ تاہم امام ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مناقب میں ایک سید راہ لکھا ہے۔ اسی طرح کا کام ابو یوسف رحمہ اللہ اور ابوبکر نقاش نے بھی کیا ہے اور امام ابن جریر رحمہ اللہ نے بھی (میں گھڑت احادیث کی شانہ ہی کرتے والی ایک مشہور کتاب) "اللمعۃ" میں بھی متعدد روایات ذکر کر کے امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا نقل بھی نقل کیا ہے۔" حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں (صحابیت کے سوا کوئی اور چیز ثابت نہیں ہے۔) امام ابن جریر سقانی رحمہ اللہ مزید فرماتے ہیں (مجھے یاد ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ حنفیہ امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کے ہاتھ لکھا کرتے ہوئے) (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذکر میں) لفظ: فضیلت و اہمیت و استعمال

کرنے کے لیے کیا ہے، تاہم اپنی گہری فکر سے ایسا استفادہ فرمایا (یعنی حضرت معاویہ ؓ کو کھانا بجا کر دیا) کہ جس سے رد و فسخ کی سرکوبی ہوگئی ہے۔ اور امام سنانی رحمہ اللہ کا واقعہ اس بارے میں مشہور ہے کہ انہوں نے بھی اپنے استاد (امام اسحاق بن زہری رحمہ اللہ) کے قول پر ہمدرد کیا (اور ان کی مشہور کتاب "تفصیل معاویہ ؓ" میں کوئی حدیث حضرت معاویہ ؓ کی فضیلت سے متعلق نہیں ملے فرمائی)۔ اور ہر امام کا ہر رحمہ اللہ کا قصہ بھی اسی طرح ہے۔ امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے عبدافضل بن احمد سے ان کے والد امام احمد بن محمد رحمہ اللہ کا ذکر کیا اور ذکر کیا ہے کہ انہوں نے اپنے والد امام احمد بن محمد رحمہ اللہ سے پوچھا کہ سیدنا علی بن ابی طالب ؓ اور حضرت معاویہ بن ابی سفیان ؓ کے اختلافات سے اختلاف آپ کیا کیا رہا ہے؟ امام احمد بن محمد رحمہ اللہ نے تھوڑی دیر تک سر جھکا کر رکھا پھر فرمایا: "میرے بیٹے! خوب! مجھ کو کہ سیدنا علی بن ابی طالب ؓ کے دشمن بہت زیادہ تھے۔ جنہوں نے ان کے عیوب تلاش کرنا چاہے مگر کام رہا۔ چہ تو چہ ان دشمنوں نے (ایک متبادل حال کے طور پر) ایک دوسرے شخص (حضرت معاویہ ؓ) کو مقصد پر بری کرنے کے موزوں پایا جو ان سے جنگ کر چکا تھا۔ چنانچہ ان دشمنوں نے سیدنا علی ؓ کے مقابلہ پر ان (حضرت معاویہ ؓ) کو بلا کر بھیجا تو اگر کسی شیاء (امام ابن جریر عسقلانی رحمہ اللہ) نے یہ کہتے ہیں) "امام احمد بن محمد رحمہ اللہ کے اس جواب میں اشارہ ہے کہ کچھ لوگوں نے حضرت معاویہ ؓ کیلئے بے نیاز و فضائل گھڑنے کی کوئی اولیت نہیں ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ حضرت معاویہ ؓ کیلئے روایات فضیلت تو بہت سی آتی ہیں مگر ان احادیث میں سے کوئی بھی (اصولاً ٹھیک نہیں ہے) انسانی حیثیت سے نہیں ہے۔ (اس لئے) امام اسحاق بن زہری رحمہ اللہ اور امام سنانی رحمہ اللہ نے اس موقف کو بڑے عقلمندانہ انداز میں سامنے اٹھایا رکھا ہے۔ (یعنی حکایت کے مواضع میں معاویہ ؓ کے فضائل کو بھی صحیح حدیث نقل نہیں ہوئی ہے)۔"

فتح الباري شرح صحيح البخاري لأبي محمد الحسين بن أبي الخطاب "باب الذكر معاوية"، صحيح بخاري 3786 |

28 صحیح مسلم نام نہاد پیش ہے سیدنا عبدالرحمن بن عبد رب العزیز علیہ السلام بیان کرتے ہیں کہ میں مسجد میں آیا تو دیکھا کہ سیدنا عبدالعزیز بن عمرو بن حسان بیٹھے تھے۔ کمرے کے سامنے میں حشر ہوا فرمایا اور ان کے گرد لوگوں کا ہجوم ہے کہ میں بھی ان کے پاس آجیٹا انہوں نے فرمایا: " ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ غز میں تھے۔ ایک جنگ پڑا تو کیا تو جھوٹا گاہ بان اپنے پیچھے دست کر گئے۔ لوگوں نے غزادی (کی مشق) میں مشغول ہوئے جبکہ جنگ لوگوں کو ملنی چرانے لگے۔ (ای وہ ان) کا ایک رسول اللہ ﷺ کے حکم سے ان کے سامنے آگئی۔ " نماز اٹھا کر نکلے والی ہے" اور (رسول ان) انضاط سے اس وقت لوگوں کو گھسیٹا گیا تھا کہ میں کہیں کہیں رسول اللہ ﷺ کے پاس پہنچ ہوئے تو آپ ﷺ نے خطاب اتر فرمایا: " مجھے سے پہلے بھی برکتی ﷺ کا یہ فرض تھا کہ وہ اس امت کو ان کی کھلائی (کے راستے) کی خبر دے اور ان کو کٹر (کے راستے) سے خبردار کرے اور تمہاری اس امت (امت محمدیہ ﷺ) کی حالت (خیریت اور کھلائی) کا وقت اس کا ابتدائی دور ہے بہت جلد ان کے بعد والے دور میں ایسا مصیبتیں اور (فتنے والی) چیزیں آئیں گی کہ تم ان سے بے آگاہ ہو گے۔ اسے فتنے انھیں کے کہہ دیا آئے اور انہیں پھیلے سے بدتر ہو گا۔ یہاں تک کہ اگر ایسا نہ بھی آئے گا کہ تم کو نہیں کہہ سکتے کہ اسی (فتنے) میں میری موت ہو گی مگر وہ وقت نہ آئے گا۔ پھر ایسا فتنہ آئے گا کہ تم کو نہیں کہہ سکتے کہ یہ سب سے بدتر ہے کہ تم پہلا جو چاہے کہ اسے قہم سے دوڑنا دیا جائے اور جنت میں داخل کر دیا جائے تو اسے چاہے کہ اس کی موت اس حال میں آئے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور آخرت پر (کامل اور حقیقی) ایمان رکھتا ہو اور لوگوں کے ساتھ دوسری برتاؤ کرے جو وہ لوگوں سے اپنے حق میں کرنا چاہتا ہے اور جو امام (یعنی وقت کے حکمران) کی بیعت کر لے اور ان سے اطاعت قبول کر لے۔ اس سے جہاں تک ہو سکے اطاعت کرنی چاہیے۔ پھر اگر کوئی اور اس کو اس (پہلے حاکم) سے (اقتدار کیلئے) چھوڑ کر دوسرے (یعنی اقتدار) کی گردان مار دے۔" عبدالرحمن بن عبد رب العزیز علیہ السلام بیان کیا ہے کہ (یہ حدیث سن کر) میں ان (حدیث بیان کرنے والے صحابی ہیں) عبداللہ بن عمرو بن حسان ﷺ کے قریب ہوا اور عرض کی: " میں آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ سے کہہ چھتا ہوں کہ آپ ﷺ نے کیا یہ ساری باتیں خود رسول اللہ ﷺ سے سنی ہیں؟ " (میرے اس سوال پر) انھوں نے اپنے دونوں ہاتھ کاٹھن اور دوں ہلے جا کر کہا: " ہاں" میرے کانوں نے (خود رسول اللہ ﷺ سے اس حدیث کو) سنا اور میرے دل نے اسے محفوظ کر لیا۔" پھر میں نے عرض کی: " آپ میں امیر کی اطاعت پر ابھار رہے ہیں جبکہ اماما حکمران اور آپ کے پیچھے کے پیچھے حضرت معاویہ ﷺ جو تمہیں شکم دیتے ہیں کہ تم آپس میں ایک دوسرے کے انوال حرام طریقے سے کھا رہے اور آپس میں ایک دوسرے کو قتل کریں (یعنی مسلمانوں سے لڑیں یا مال ایک ایک اللہ تعالیٰ تو میں شکم کرتا ہے۔ " اے ایمان والو! اپنے افعال تمہیں میں خراب طور پر مت کھانا دے ان کے کھادی یا بھی رضامند کی سے تجارت ہو اور اپنی جانوں کو لوگوں کے ذریعہ اللہ تعالیٰ تم پر بہت مہربان ہے۔" (النساء: 29) (میرے سوال پر) کہ وہ (سیدنا عبداللہ بن عمرو ﷺ) چھوڑ دے کہ تو خود کو ملے رہے پھر فرمایا: " اللہ تعالیٰ کی اطاعت (کے کاموں) میں ان (حضرت معاویہ ﷺ) کی اطاعت کر۔ اور اللہ تعالیٰ کی نافرمانی (کے کاموں) میں ان کی نافرمانی کر۔" صحیح مسلم | 4778 |

23) **صحیح مسلم** کہ روایت میں ہے: سیدہ اوسیدہ صدیقہؓ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی حیات مبارکہ میں (مطہان کا) کھانا نہ، ہر جمعہ بونے ہوئے، آزاد اور غلام کی طرف سے ایک صاع (تقریباً آٹھ انچ کا) شیانے خوردنی (یعنی آٹاج مٹھا) گندم اور جو وغیرہ کا کھلا کرتے، یا ایک صاع پیاز، یا ایک صاع کھجور، یا ایک صاع مٹھی کھانا کرتے تھے۔ مکمل یہ سنت مکمل اس طرح جاری رہا یہاں تک کہ کتبہ سے چالیس صحت معاویہؓ (شام سے) حج و عمرے کیلئے آئے اور انہوں نے ہر جمعہ ہر لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: "میں جھکاؤں کی شای عظم 2 کے بعد (نصف صاع) ایک صاع کھجور کے برابر ہیں۔" چنانچہ لوگوں نے بھی اسی (دائے اجتہاد) پر عمل شروع کر دیا تو سیدنا ابوسعید خدریؓ بھی، بعد سے ایشاء فرمایا: "جہاں تک میرا اہل سے، میں اوز زندگی ہر اسی طرح (سنت کے مطابق فطران ایک صاع صاع) کھانا رہوں گا جیسے میں زندگی بھر کھانا رہا ہوں۔" : صحیح مسلم [2284]

صحیح مسلم فی عیدین: سید ابوطالب علیہ رحمۃ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے زمین شام میں سید محمد مسلم بن ہار رحمۃ اللہ علیہ کی حالت میں موجود تھا کہ وہاں سید ابوالفتح تاجی رحمۃ اللہ تشریف لائے، تو لوگوں نے کہا شروع کرو یا ابوالفتح! اچھے، ابوالفتح اچھے! (یعنی) تم نے قرآن اٹھا لیا ہے، چنانچہ جب وہ تشریف فرما ہوئے تو

۱۰۔ خدوہاں اللہ علیہ السلام نے وفات کے ایک صیحا قبل مستقل میں ہر شے کو اس کے متعلق نہیں خبریں دے دی تھیں

مرزا جی نے اس عنوان کے تحت 6 احادیث نقل کی ہیں 26 تا 31، لیکن ان میں نہ تو حکومتی بگاڑ کی بات ہے اور نہ ایک ماہ قبل ہی کی۔ لہذا مرزا صاحب نے یہ چھ احادیث صرف بغضِ معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے جمع کی ہیں۔ کیا ہی بہتر تھا کہ وہ ان احادیث کے عنوان پر بغضِ صحابہ و بغضِ معاویہ کا عنوان لکھ دیتے، تا کہ مرزا کی اصلیت کھل کر سامنے آ جاتی۔ اب ہم تفصیل سے ان روایات کا جائزہ لیتے ہیں۔

حدیث نمبر 26: اس کے تحت مرزا جی نے ایک حدیث میں اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے اور دونوں حدیثوں کو غلط جگہ چسپاں کرنے کی کوشش کی ہے۔

نمبر ۱۔ صحیح بخاری کی اس حدیث میں مرزا جی نے اپنی طرف سے اضافہ کر کے حدیث میں تحریف کی ہے۔ سطر نمبر ۳ کے آخر سے سطر نمبر ۴ تک ”اور بے شک مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں عطا فرمائی ہیں“ یہ جملہ اس حدیث میں نہیں ہے، لیکن مرزا صاحب نے اپنی طرف سے اس میں لکھ کر حدیث کو بدل دیا ہے۔ اور تحریف والی روش اپنائی ہے۔

**نمبر ۲۔** اس حدیث میں نہ تو ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ کی، اس میں تو تمام لوگوں کے متعلق آپ ﷺ نے عمومی بات کی ہے۔ لہذا مرزا صاحب کا اس حدیث کو یہاں نقل کرنا صرف صحابہ دشمنی اور احادیث کا مفہوم بگاڑنے کی مردود کوشش ہے۔

**صحیح مسلم کی حدیث:** اس روایت میں بھی نہ تو ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ حکومت کے بگاڑ کی بات ہے۔ اگر کوئی بدنصیب اس روایت کے آخری جملوں کو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر فٹ کرنا چاہے تو اس کو علم ہونا چاہیے کہ مرزا جی نے رافضیت والے پمفلٹ میں خود لکھا ہے کہ قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملے میں اختلاف رائے کا پیدا ہو جانا ان جنگوں کا اصل سبب تھا۔ لہذا اس کو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر فٹ کرنا مرزا جی کے نزدیک بھی غلط ہے۔ نیز اس میں بعد والے تمام لوگوں کے متعلق عام بات ہے کسی گروہ یا جماعت کو خاص کرنا درست نہیں، اور عموم کے تحت تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور دوسری جماعتیں بھی شامل ہو سکتی ہیں۔ تو جس طرح سیدنا علی رضی اللہ عنہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہم کو اس عموم کے تحت شامل کرنا درست نہیں اسی طرح سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی اس عموم میں شامل کرنا درست نہیں۔



**حدیث نمبر 27:** مرزا جی نے اس کے تحت ایک **راوی ابو زمیل کا فہم** (جو کئی احادیث کے خلاف تھا، جس کی تفصیل آگے آئے گی) تو قبول کر لیا، لیکن محدثین کا فہم، خصوصاً امام نووی رحمہ اللہ نے اس حدیث پر جو باب باندھا ہے اسے شیر مادر سمجھ کر ہضم کر لیا اور اس کے خلاف مفہوم بیان کرنے کی ناکام کوشش کی۔ مرزا جی نے دلائل النبوة کی حدیث میں تو اہل کتاب کی روش پر پورا اترنے کی خوب کوشش کی کہ آدھی حدیث کو مان لیا اور آدھی کے منکر بنے۔ یعنی کاتب وحی کے جملے کا انکار کر دیا اور باقی حدیث کو مان لیا۔

**صحیح مسلم کی پہلی حدیث:** اس روایت میں بھی نہ تو آپ ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ حکومتی بگاڑ ہی کی وضاحت ہے۔ نمبر 1 یہ روایت بھی مرزا صاحب جان بوجھ کر صرف سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی میں نقل کرتے ہیں۔ اگر کسی کے ذہن میں یہ اشکال آئے کہ اگر اس روایت کو نقل کرنا مرزا صاحب کا بغض ہے تو کیا یہ روایت امام مسلم نے نقل کر کے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ امام مسلم وغیرہ نے اس روایت پر نہ تو ایسا کوئی عنوان باندھا ہے اور نہ اس سے اس طرح کا کوئی استدلال ہی کیا ہے جس سے ان کی گستاخی ہو، بلکہ انہوں نے اس روایت کو سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے فضائل میں نقل کیا ہے۔ دراصل محدثین اور مرزا صاحب کا فرق ہی یہی ہے کہ جس روایت کو محدثین صحابہ رضی اللہ عنہم کی فضیلت میں نقل کرتے ہیں مرزا جی اس کو ان کی توہین بنا دیتے ہیں۔ اس کی مثال قرآن مجید سے لفظ ”راعنا“ ہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم اس کو ادب کے لیے، جبکہ یہودی، منافقین تھوڑا سا بگاڑ کر توہین کے لیے بولتے تھے۔ ہمارے معاشرے میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے۔ ایک ہی لفظ مختلف انداز سے بولا جاتا ہے جس کے الگ الگ نتائج مرتب ہوتے ہیں، جیسے بڑی اماں۔ اسی لفظ کو اگر طنز یہ انداز میں بولا جائے تو توہین کے زمرے میں آئے گا۔ جیسے جملہ ایک ہی ہے لیکن انداز بدلنے سے مفہوم بدل جاتا ہے ایسے ہی مرزا کا انداز بدلنے سے بھی مفہوم بدل جاتا ہے بہر حال مرزا صاحب کا اس روایت کو حکومتی بگاڑ والے عنوان کے تحت نقل کرنا ایک دھوکا ہی نہیں بلکہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی گستاخی بھی ہے۔ نمبر 2 اس روایت میں راوی حدیث ابو زمیل تابعی کا اپنا فہم اور خیال ہے کہ ”اگر سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ خود رسول اللہ ﷺ سے درخواست نہ کرتے تو آپ کبھی سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو یہ (اعزازات) عطا نہ فرماتے۔“ ان کا یہ فہم درست نہیں، کیونکہ نبی ﷺ نے کئی ایک مقامات پر لوگوں کی سفارشات اور ان کے سوالات کو رد بھی کیا ہے، مثلاً: (۱) سیدنا اسامہ رضی اللہ عنہ نے جب بنو مخزوم قبیلے کی عورت کے حق میں سفارش کی تو آپ ﷺ نے نہ صرف انکار کیا بلکہ ان سے ناراض بھی ہوئے۔ [بخاری: 3475]۔ (۲) سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے غلام کا سوال کیا تو آپ ﷺ نے اس کے مقابلے میں کلمات تسبیح سکھائے لیکن غلام نہیں دیے۔ [بخاری: 5362] (۳) ایک عورت نے نبی ﷺ کو نکاح کی پیش کش کی لیکن آپ ﷺ نے اس کی آفر قبول نہ فرمائی۔ [بخاری: 5029] (۴) خود سیدنا عباس رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آؤ، ہم نبی ﷺ سے (خلافت کے متعلق) سوال کرتے ہیں، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کہا: اگر نبی ﷺ نے انکار کر دیا تو بعد میں ہمیں اس میں سے کچھ نہیں ملے گا، اس لیے میں آپ کے ساتھ چل کر سوال نہیں کروں گا۔ [بخاری: 4447] یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی سمجھتے تھے کہ آپ ﷺ انکار بھی کر سکتے ہیں۔ (۵) نبی ﷺ سے جب سیدنا ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ نے عامل بننے کی درخواست کی تو آپ نے نہ صرف حکیمانہ اسلوب میں انکار کیا بلکہ سمجھایا کہ ابوذر! تو کمزور ہے اور یہ ایک بہت بڑی امانت ہے۔ [مسلم: 4719] اس کے علاوہ بھی بے شمار دلائل ہیں کہ نبی ﷺ سے لوگوں نے سوال کیا لیکن آپ نے انکار کر دیا اور ان کا مطالبہ پورا نہ کیا، لہذا راوی کا یہ فہم درست نہیں۔

**نمبر ۳:** ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی سفارش صحیح تھی یا غلط؟ صحیح تھی، اور یقیناً صحیح تھی۔ اچھی سفارش کا حکم تو خود نبی ﷺ نے دیا ہے بلکہ اس پر سفارش کرنے والے کو اجر ملتا ہے۔ نبی ﷺ نے فرمایا: تم سفارش کیا کرو، تمہیں اجر ملے گا۔ (اور یاد رکھنا! تمہاری سفارش کے بعد) اللہ تعالیٰ اپنے نبی کی زبان سے صرف وہی فیصلہ کروائے گا جو وہ چاہے گا۔ [بخاری: 1432]

مرزا جی! اس روایت سے تو پتا چل رہا ہے سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کے اس فرمان کے مطابق سفارش کر کے اجر کمایا اور تم اعتراض کر کے گناہ کمار ہے ہو اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کاتب وحی اور ان کی ہمیشہ کو نبی ﷺ کی زوجہ اور مومنوں کی ماں اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو مجاہد بنانا، یہ نبی کے ذریعے سے خود اللہ تعالیٰ کا فیصلہ تھا۔ مرزا صاحب! اللہ تعالیٰ کے فیصلوں اور نبی ﷺ کی پسند پر ناراض ہونا اور اس پر اعتراض کرنا کسی مسلمان کے شایان شان نہیں۔

**نمبر ۴:** اگر مرزا صاحب کے نزدیک سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا سفارش کرنا غلط تھا (نعوذ باللہ من ذلک)، تو جناب! اگر غلط سفارش کرنا جرم ہے تو اس غلط سفارش کو قبول کر کے تین عہدے دینا بھی غلط ہے۔ لہذا اگر آپ اس کو غلط کہیں گے تو آپ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توہین کریں گے جو کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں، کیونکہ اگر ناجائز سفارش غلط ہے تو اس کو قبول کرنا بھی غلط ہی ہے۔ الغرض نہ انہوں نے ناجائز سفارش کی اور نہ آپ نے سفارش کو ناجائز سمجھا۔ لہذا مرزا صاحب کا اعتراض چاند پر تھوکنے کے مترادف ہے۔

**صحیح مسلم کی دوسری حدیث:** اس روایت میں بھی نہ تو نبی ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ کی۔ مرزا صاحب نے یہ عنوان قائم کر کے صحابہ رضی اللہ عنہم کی توہین کرنے کی مذموم کوشش کی ہے۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے یہ روایت نقل کرنے سے قبل 14 اسناد سے کئی روایات نقل کر کے لوگوں کو سمجھایا کہ نبی ﷺ نے فرمایا: اے اللہ! اگر میں کسی شخص کو برا بھلا کہہ دوں یا لعنت بھیج دوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو میری اس بددعا کو اس شخص کے لیے گناہوں کی پاکی کا ذریعہ بنا دے، اس کے لیے ترکیہ اور قیامت کے روز اپنے قرب کا ذریعہ



بنادے۔ یعنی نبی ﷺ نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ اے اللہ! اگر میں کسی شخص پر بددعا کر بیٹھوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو میری اس ایک بددعا کو پانچ دعاؤں میں تبدیل کر دے: (۱) اس کے لیے اجر کا ذریعہ بنادے۔ (۲) اس کے لیے رحمت بنادے۔ (۳) اس کے لیے تزییہ کا سبب بنادے۔ (۴) گناہوں کی معافی کا ذریعہ بنادے، اور سب سے بڑھ کر۔ (۵) اے اللہ! اس کی وجہ سے تو روز قیامت اس کو اپنا قرب عطا کر دے۔ یہ آٹھ احادیث نقل کرنے کے بعد امام مسلم رحمہ اللہ نے یہ روایت بیان کر کے یہ بات سمجھانی چاہی کہ نبی ﷺ کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ارشاد فرمانا بھی ان کے لیے ان پانچ انعامات اور اعزازات کا سبب ہے۔ لیکن صد افسوس! کہ مرزاجی کو وہ آٹھ روایات نظر نہیں آئیں اور نہ امام نووی شارح صحیح مسلم کا عنوان و شرح نظر آئی۔ مرزا صاحب نے یہ روایت بھی ان کی توہین بنا کر پیش کی۔ (انا للہ وانا الیہ راجعون) اس روایت میں کسی جگہ بھی یہ وضاحت نہیں ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو جا کر نبی ﷺ کا پیغام سنایا ہوا اور وہ پیغام سن کر بھی نہ آئے ہوں، اور انھوں نے کہا ہو جاؤ جا کر نبی ﷺ سے کہہ دو کہ میں کھانا کھا رہا ہوں یہ بات کسی حدیث میں نہیں ہے۔ تو جب ان تک نبی ﷺ کا پیغام ہی نہیں پہنچا تو اس میں ان کا کیا قصور؟ وہ بددعا کے مستحق کیسے ہو سکتے ہیں؟ لہذا الاحوال کہنا ہوگا کہ یہ کلمات آپ کے لیے بطور سعادت ہی ہیں، نہ کہ بطور رندامت۔

**امام نووی رحمہ اللہ اس روایت کی شرح میں لکھتے ہیں:** بعض محدثین نے اس روایت کو مناقب معاویہ رضی اللہ عنہ میں نقل کیا ہے، اور امام مسلم رحمہ اللہ بھی اس روایت سے یہ سمجھتے ہیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس بددعا کے اہل نہ تھے اور وہ ان کے حق میں رحمت بن گئی، اس لیے اس روایت کو اس عنوان کے تحت لکھا ہے۔ [شرح صحیح مسلم للنووی، تحت رقم: 2604]

☆ علامہ البانی رحمہ اللہ نے سلسلہ صحیحہ میں اسی روایت کے تحت لکھا ہے کہ بعض فرقے اس روایت کو لے کر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرتے ہیں جبکہ یہ ان کی دلیل نہیں بنتی۔ اس روایت میں تو یہ ہے کہ وہ نبی ﷺ کے کاتب تھے۔ اور حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ یہ روایت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں سب سے بہترین روایت ہے، اور پھر امام البانی رحمہ اللہ بھی وہی مفہوم بیان کرتے ہیں جو ہم نے اوپر بیان کیا کہ امام مسلم اور امام نووی رحمہما اللہ نے بھی اس سے مراد پانچ انعام ہی لیے ہیں اور امام البانی رحمہ اللہ نے بھی اس سے ان کی فضیلت ہی مراد لی ہے اور اس سے توہین کا پہلو نکالنے والوں کی نفی کی ہے۔ [سلسلہ صحیحہ عربی، رقم: 82] مرزا صاحب! کیا اس جگہ محدث اعظم علامہ البانی رحمہ اللہ کا بیان کردہ مفہوم آپ کے نزدیک معتبر نہیں؟ افسوس کہ صحابہ دشمنی نے مرزاجی کو کہاں تک پہنچا دیا۔ اپنی مرضی ہو تو وہ محدث اعظم، اور مرضی کے خلاف ہو تو ان کی کوئی حیثیت نہیں۔

**دلائل النبوة کی روایت:** اس روایت میں بھی حسب سابق نہ تو نبی ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ ہی کی وضاحت ہے۔

☆ مرزاجی ہمیشہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کاتب وحی ہونے کا انکار کرتے رہے اور اس حدیث کی تیسری لائن ہی میں مذکور ہے کہ وہ (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) وحی لکھا کرتے تھے۔ الحمد للہ علی ذلک۔ اس روایت سے مرزا صاحب کا مفہوم اور غلط نظریہ تو ثابت نہیں ہو سکا، لیکن الحمد للہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کاتب وحی ہونا ثابت ہو گیا۔ ”لو آپ اپنے دام میں صیاد آ گیا۔“ مرزاجی! میٹھا میٹھا ہپ ہپ تے کڑوا کڑوا تھو۔ مرزا صاحب! اسی روایت کا پہلا حصہ آپ کے مخالف ہو تو اس کا انکار، اور دوسرا حصہ (آپ کی غلیظ ذہنیت کے مطابق) آپ کے حق میں ہو تو اسے قبول کر لیتے ہیں۔ کیا انصاف اسی کا نام ہے؟ لوگوں کو طعن دینا کہ اپنے پسند کی روایات لیتے ہیں اور باقی چھوڑ دیتے ہیں، اور خود ایک ہی حدیث کے دوسرے حصے کو ماننا اور پہلے کا انکار کر دینا، کیا یہ یہودیانہ روش نہیں؟ اور کیا یہ بغض امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی واضح دلیل نہیں؟

☆ اس روایت میں بھی کسی جگہ یہ وضاحت نہیں ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کا پیغام سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تک پہنچایا ہو، بلکہ اس کے برعکس اسی روایت کی سطر نمبر 4 میں ہے کہ ”جواب میں کہا گیا وہ کھانا کھا رہے ہیں۔“ اس جملے سے یہ بات بالکل واضح ہو رہی ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تک نہیں پہنچے، ورنہ عبارت یوں ہوتی کہ ”میں کھانا کھا رہا ہوں“ لہذا ثابت ہوا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس بددعا کے مستحق نہ تھے۔

☆ مرزا صاحب! دھوکے اور خیانت کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نے بھی یہ حدیث بیان کرنے سے قبل امام مسلم رحمہ اللہ کی وہ روایت نقل کی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: میں نے اپنے رب تعالیٰ سے یہ شرط رکھی ہے (یعنی اللہ تعالیٰ سے دعا کی اور وعدہ کیا ہے) کہ میں جس کو بھی بددعا دوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو اس بددعا کو اے اللہ! تو اپنے قرب کا ذریعہ بنادے اور اس کو گناہوں سے پاکی اور نجات کا ذریعہ بنادے۔ جب نبی ﷺ نے اللہ تعالیٰ سے وعدہ کیا ہے تو آپ بھی اس پر ایمان رکھیں اور اس حدیث کو ان کی فضیلت کے لیے ہی کافی سمجھیں ناکہ ان کی تنقیص کے لیے؟

نیز یہ روایت نقل کرنے کے بعد امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ کی دعا قبول ہو گئی۔ مرزاجی امام صاحب نے بھی اس کو دعا کہا ہے، بددعا نہیں، تو اس دعا کی قبولیت کا مطلب یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس جملے کو ان کے حق میں ”دعا“ بنا دیا اور اس کو قبول کر لیا۔ لہذا تمہارا اس کو بددعا سمجھنا فہم محدثین کے خلاف ہے



مرزا صاحب! اس میں حکومتی بگاڑ کی بات کہاں ہے اور ایک ماہ قبل کی بات کہاں ہے۔ یہ تو ان کی فضیلت کی بات ہے۔

افسوس تو یہ ہے کہ مرزا جی کبھی راویوں کے اقوال نقل کرتے ہیں، اور کبھی نماز میں ہاتھ چھوڑنے کے متعلق مصنف ابن ابی شیبہ کا باب بطور دلیل پیش کرتے ہیں، لیکن اس مقام پر مرزا جی کو نہ امام مسلم کی پیش کردہ 8 روایات نظر آئیں، نہ امام نووی کا باب اور نہ ان کی بیان کردہ تشریح دکھائی دی۔ حتیٰ کہ امام البانی اور امام ذہبی اور امام ابن عساکر وغیرہ سب نظروں سے اوجھل ہو گئے اور صرف ایک امام بیہقی کا قول نقل کرتے ہیں، اور ستم تو یہ ہے کہ امام بیہقی کے قول سے قبل ان کی بیان کردہ حدیث بھی بھول جاتے ہیں، اور امام بیہقی کے قول کا مفہوم بھی غلط بیان کرتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

**نوٹ کا جواب** ”امام بخاری نے یہاں صرف لفظ ”ذکر معاویہ“ بیان کیا اور فضیلت یا منقبت جیسے الفاظ ذکر نہیں کیے، کیونکہ اس حدیث سے کوئی فضیلت معلوم نہیں ہوتی۔“

مرزا جی! امام بخاری رحمہ اللہ نے ہی صحیح بخاری میں ”باب ذکر العباس بن عبد المطلب، باب ذکر طلحة بن عبید اللہ (یکے از عشرہ مبشرہ)، ذکر اصہار النبی (نبی ﷺ کے سرال)، باب ذکر جریر بن عبد اللہ البجلي، باب ذکر حذیفہ بن الیمان (رازدار رسول ﷺ)، باب ذکر اُمّ سَلِیْطَہؓ وغیرہ ابواب بھی صرف ”ذکر“ کے لفظ سے باندھے ہیں۔ کیا آپ یہاں بھی یہ بات تسلیم کرتے ہیں کہ ان تمام صحابہ کی (نعوذ باللہ!) ماسوائے صحابیت کے اور کوئی فضیلت نہیں۔ نہیں نہیں، اور یقیناً نہیں۔ لہذا آپ کا صرف لفظ ذکر سے استدلال کرنا کہ ان کی کوئی فضیلت ہی نہیں، یہ استدلال درست نہیں۔ رہا مسئلہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا، تو ان کی مراد یہ تھی کہ اس مذکورہ روایت میں فضیلت کا تذکرہ نہیں۔ ان کے قول کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی کوئی فضیلت ہی نہیں۔

**نوٹ:** مرزا صاحب نے خط کشیدہ ترجمہ غلط کیا ہے ”صحابیت کا بیان ہی بطور فضیلت کافی ہے۔“

جبکہ اصل عربی عبارت کا ترجمہ ہے کہ ان کا فقیہ اور صحابی ہونا ہی ان کے لیے بہت بڑی فضیلت ہے۔ غور کریں مرزا جی! نے کس طرح عبارتوں کے ترجمے بگاڑے اور غلط کیے ہیں۔ عبارت میں ہے کہ ان کا فقیہ اور صحابی ہونا ہی ان کے لیے بڑی فضیلت ہے لیکن مرزا جی لکھتے ہیں کہ صحابیت کا بیان ہی بطور فضیلت کافی ہے۔

اسحاق بن راہویہ کا قول: سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں (صحابیت کے سوا) کوئی چیز ثابت نہیں۔

اس کا پہلا جواب: یہ قول اسحاق بن راہویہ سے ثابت نہیں، کیونکہ اس کی سند میں ”یعقوب بن یوسف بن معقل ابو الفضل النیسابوری“ ہے جس کی توثیق کسی محدث سے ثابت نہیں، لہذا مجہول ہے اور اس کی بات ناقابل اعتبار ہے۔

دوسرا جواب: یہ قول اگر (بفرض محال) ثابت بھی ہو جائے تو اسحاق بن راہویہ اپنے علم کے اعتبار سے بات کر رہے ہیں، جبکہ قرآن و حدیث میں ان کے بہت زیادہ فضائل موجود ہیں، (جو مرزا جی بھی جانتے ہیں، لیکن جان بوجھ کر چھپا گئے ہیں)۔ ان میں سے چند ایک درج ذیل ہیں:

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے غزوہ حنین میں شرکت کی [البداية والنهاية: 396/11] اس حوالے سے ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

(1) ﴿ثُمَّ أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنْزَلَ جُنُودًا لَّهُ تَرَوُهَا﴾ [التوبة: 26] ”پھر اللہ تعالیٰ نے (غزوہ حنین میں اپنی تسکین اپنے نبی ﷺ اور مومنین پر اتاری اور اپنے لشکر بھیجے جو تم دیکھ نہیں رہے تھے۔“

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ اس غزوہ حنین میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تھے اس لیے ان کا شمار بھی ان لوگوں میں ہوتا ہے جن پر اللہ تعالیٰ نے اپنی سکینت نازل فرمائی۔

(2) ﴿لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَتْلٍ أُولَئِكَ أَعْظَمُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدُ وَقَتْلُوا وَكُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى﴾ [الحديد: 10]

”تم میں سے جن لوگوں نے فتح (مکہ یا حدیبیہ) سے پہلے فی سبیل اللہ دیا ہے اور قتال کیا ہے وہ دوسروں کے برابر نہیں بلکہ ان سے بہت بڑے درجے کے ہیں جنہوں نے فتح (مکہ یا حدیبیہ) کے بعد خیراتیں دیں اور جہاد کیا، اللہ نے سب سے (حسنى یعنی جنت) کا وعدہ کیا ہے۔“

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بھی ”الحسنى (یعنی جنت)“ کا وعدہ ہے، کیونکہ انہوں نے غزوہ حنین و طائف میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مل کر قتال کیا ہے۔

(3) ﴿رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ﴾ [المجادلة: 22، التوبة: 100] ”اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہیں اور وہ اللہ سے راضی ہیں۔“

قرآن مجید میں بیش تر مقامات پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فضیلت میں یہ آیت کریمہ آئی ہے، لہذا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس فضیلت کے مستحق ہیں، کیونکہ انہوں نے نہ صرف نبی ﷺ کی



صحابت کا شرف حاصل کیا ہے بلکہ آپ ﷺ کے ساتھ مل کر کفار سے قتال بھی کیا ہے۔

احادیث سے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے عمومی فضائل:

(1) خَيْرُ أُمَّتِي قَرْنِي، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ [صحیح بخاری: 2536]

”میری امت کے بہترین لوگ وہ ہیں جو میرے زمانے میں ہیں، پھر وہ جو ان کے بعد ہیں، پھر وہ جو ان کے بعد ہیں۔“

(2) سیدنا عویم بن ساعدہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں، رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے مجھے چن لیا ہے اور میرے لیے اصحاب کو چن لیا ہے، پس ان میں سے بعض کو میرے وزیر اور میرے مددگار اور میرے سرال بنادیا ہے۔ پس جو شخص ان کو برا کہتا ہے اس پر اللہ کی لعنت اور فرشتوں کی لعنت اور سارے انسانوں کی لعنت! قیامت کے دن نہ اس کا کوئی فرض قبول ہوگا اور نہ کوئی نفل۔“ [قال الذهبي: صحيح [مستدرک حاکم، رقم: 632/3، 6656، عربي [الشریعة للأجری: 1973] یاد رہے، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ آپ ﷺ کے سرالی رشتہ دار ہیں اور آپ ﷺ کے برادر نسبتی ہیں۔ اور ان کو صحابی بنانا اور نبی ﷺ کا برادر نسبتی بنانا بھی اللہ تعالیٰ کا چناؤ ہے لہذا ان پر اعتراض کرنے والا درحقیقت (نعوذ) اللہ تعالیٰ پر اعتراض کر کے اپنے ایمان کو ضائع کر رہا ہے۔

(3) سیدنا ابوسعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لَا تُسَبُّوا أَصْحَابِي، فَلَوْ أَنَّ أَحَدَكُمْ أَنْفَقَ مِثْلَ أُحُدٍ ذَهَبًا مَا أَدْرَكَ مُدَّ أَحَدِهِمْ، وَلَا نَصِيفَهُ۔“

”میرے صحابہ کو برا مت کہو۔ اگر تم میں سے کوئی اُحد پہاڑ کے برابر سونا بھی خرچ کرے تو ان کے ایک مد (صدقہ کیے ہوئے) بلکہ اس کے نصف کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔“

[صحیح بخاری: 3673، مسلم: 6487، 6488]

احادیث میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خصوصی فضائل:

(4) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی ﷺ کی دعا: ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا وَاهْدِهِ بِهِ“ [جامع ترمذی: 3842، الشریعة للأجری: 2437/5]

”اے اللہ! معاویہ کو ہدایت دے، ہدایت یافتہ اور ہدایت کا ذریعہ بنادے۔“

(5) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی ﷺ کی دوسری دعا:

”اللَّهُمَّ عَلِّمْ مُعَاوِيَةَ الْكِتَابَ وَمَكِّنْ لَهُ فِي الْبِلَادِ وَقِهِ الْعَذَابَ“ [الشریعة للأجری: 2438/5]

”اے اللہ! معاویہ کو کتاب کا علم سکھا اور اسے ملکوں کی حکومت عطا فرما اور اسے عذاب سے بچا۔“

(6) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: مجھے نبی ﷺ نے فرمایا: ”جَاوِ مُعَاوِيَةَ كَوْبًا كَرَلًا وَ“ میں نے آ کر بتایا وہ کھانا کھا رہے ہیں۔ (ایسا دو مرتبہ ہوا) اس پر آپ ﷺ نے فرمایا:

”لَا أَشْبَعَ اللَّهُ بَطْنَهُ“ اللہ اسے شکم سیر نہ کرے۔ [صحیح مسلم: 6628] اس حدیث کے تحت امام نووی رقم طراز ہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ کا اس روایت کو اس باب میں لے کر آنا اس

بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے نبی ﷺ کی بددعا نہیں (بلکہ یہ ان کے لیے نبی ﷺ کی دعا ہے۔) اسی وجہ سے کئی ایک محدثین نے اس کو

مناقب معاویہ میں بیان کیا ہے نیز کیونکہ یہ حدیث تو ان کے حق میں دعا بن گئی ہے۔ اتنی ابن عساکر رحمہ اللہ مذکورہ بالا حدیث کے متعلق لکھتے ہیں: یہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں وارد

احادیث میں سب سے صحیح روایت ہے۔ [تاریخ دمشق: 24/62]

(7) سیدہ ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ کی زبانِ نبوت سے یہ الفاظ سماعت کیے ”میری امت کا پہلا لشکر جو سمندری جہاد کے سفر پر روانہ ہوگا اس کے

لیے جنت واجب ہوگی۔“ [صحیح بخاری: 2924] یاد رہے! سب سے پہلے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہی نے سمندر میں جہادی سفر کیا۔ [بخاری: 2800، فتح الباری، تحت رقم:

6283] لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ زبانِ نبوت سے جاری ہونے والے الفاظ کے مطابق جنتی ہیں۔

صحابہ رضی اللہ عنہم کے ہاں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام

(1) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ہم میں سے کوئی بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم نہیں ہے۔ [مصنف عبد الرزاق، جلد 3، صفحہ 20، باب کم الوتر، رقم: 4641]

دوسرا قول: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے اپنی زندگی میں خلافت اور حکومت کا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ حق دار کسی کو نہیں دیکھا۔ [السنة للخلال: 677، جلد 2،

صفحة: 440، الامالي من آثار الصحابة للعبد الرزاق: 97]



(2) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے نبی ﷺ کے بعد سب سے سخی اگر کسی کو دیکھا ہے تو سیدنا امیر معاویہ کو دیکھا ہے۔ [السنة امام خلال، حدیث: 678، 679]

(3) سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد سب سے زیادہ حق کے مطابق فیصلہ کرنے والا اگر کسی کو دیکھا ہے تو اس گھر والے یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ [تاریخ دمشق، جلد 69، صفحہ: 161]

(4) سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سب سے بڑھ کر رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ اگر کسی کی نماز دیکھی ہے تو وہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ [مجمع الزوائد: 595/9، رقم: 15920]

(5) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دعا: میرا دل چاہتا ہے کاش! اللہ میری عمر بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگا دے۔ [الطبقات لأبي عروبة الحراني، صفحہ: 41]

تابعین و محدثین کے ہاں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام:

(1) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر تابعی امام حسن بصری رضی اللہ عنہ کی نظر میں: سیدنا حسن بصری رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: کچھ لوگ سیدنا معاویہ اور سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کو برا بھلا کہتے ہیں اور ان پر لعنت کرتے ہیں، تو انہوں نے فرمایا: ”سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے والے خود اللہ تعالیٰ کی لعنت کے مستحق ہیں“۔ [تاریخ دمشق لابن عساکر: 206/59]

(2) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے گستاخ کو سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی سزا: ابراہیم بن میسرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”میں نے عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو کبھی کسی انسان کو مارتے ہوئے نہیں دیکھا، انہوں نے صرف اس شخص کو کوڑے مارے جس نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا تھا“۔ [تاریخ دمشق: 211/59]

(3) امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کا فتویٰ: ابن ہانی کہتے ہیں: میں نے امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے پوچھا: کیا میں اس شخص کے پیچھے نماز پڑھ لوں جو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے؟ تو امام اہل سنت احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے کہا: اس کے پیچھے نماز مت پڑھو اور نہ اس کی عزت کرو۔ [سؤالات ابن ہانی، رقم: 296]

امت مسلمہ کا اجماعی عقیدہ:

عباسی حکمران، القائم بامر اللہ، ابو جعفر ابن القادر ہاشمی نے 430ھ میں ”الاعتقاد القادری“ کے نام سے مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ شائع کیا، جس کا مخالف اہل علم کے ہاں متفقہ طور پر فاسق قرار پایا۔ اس عقیدے میں یہ بات بھی درج ہے: مسلمان سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں صرف اچھی بات کریں اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان جو اختلافات ہوئے، ان میں دخل نہ دیں بلکہ ان سب کے لیے رحمت کی دعا کریں۔ [الاعتقاد القادری، المندرج فی المنتظم لابن الجوزي: 218/15 و سندہ صحیح]

مرزا صاحب نے لکھا: ”امام نسائی رضی اللہ عنہ نے اپنی مشہور کتاب فضائل الصحابہ میں کوئی حدیث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت سے متعلق جمع نہیں فرمائی۔“

**جواب:** امام نسائی رضی اللہ عنہ کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے متعلق کسی روایت کو جمع نہ کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ ان کی کوئی فضیلت ہی ثابت نہیں، کیونکہ انہوں نے نہ تو یہ دعویٰ کیا ہے کہ میں نے اس کتاب میں تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کے فضائل جمع کیے ہیں اور نہ انہوں نے اس میں سب صحابہ رضی اللہ عنہم کے فضائل جمع کیے ہیں۔ اگر آپ غور کریں تو ان کی اس کتاب میں تو نبی ﷺ کی صرف ایک بیٹی سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے فضائل ہیں، باقی تین بیٹیوں کے فضائل تو درکنار ان کا تذکرہ تک نہیں ہے۔ اسی طرح نبی ﷺ کی صرف دو بیویوں کا تذکرہ ہے، باقیوں کے فضائل اور تذکرہ کچھ بھی نہیں ہے۔ اسی طرح بدر و احد اور مہاجرین و انصار کے بے شمار صحابہ و صحابیات کے فضائل تو کجا، ان کا نام تک موجود نہیں ہے، تو کیا کوئی عقل مند یہ کہہ سکتا ہے کہ ان تمام کے کوئی فضائل نہیں ہیں؟ نہیں جناب! ایسا دعویٰ کرنا بالکل غلط ہوگا۔ لہذا امام نسائی رضی اللہ عنہ کے عدم ذکر سے عدم فضیلت پر استدلال کرنا ایک کم علمی ہے۔ جبکہ حقیقت تو یہ ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق امام نسائی رضی اللہ عنہ سے سوال کیا گیا تو امام صاحب نے فرمایا: اسلام ایک گھر کی مانند ہے جس کا ایک دروازہ ہے اور اس کا دروازہ صحابہ ہیں، پس جس نے صحابہ رضی اللہ عنہم کو تکلیف دی، اس نے اسلام کو تکلیف پہنچانے کا ارادہ کیا، جس طرح کوئی دروازہ کھٹکھٹاتا ہے تو وہ گھر میں داخل ہونے کا ارادہ کرتا ہے۔ پھر فرمایا: پس جس نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کچھ (برا بھلا) کہنے کا ارادہ کیا (تو سمجھ لو) اس نے تمام صحابہ (کو برا بھلا کہنے) کا ارادہ کیا۔ [تاریخ دمشق: 17471، تہذیب الکمال: 340/1]

مرزا جی! دیکھ لیں امام نسائی رضی اللہ عنہ آپ جیسے لوگوں کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کا کس قدر کھلے لفظوں میں دفاع کر رہے ہیں۔

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کے قول کی حقیقت:

امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کے قول کی سند میں (۱) ہبہ اللہ بن احمد الجریری کی توثیق نہیں ملی، (۲) ابوالحسن بن عبداللہ بن ابراہیم بن جعفر بن نیاز البزار اور ابوسعید الحنفی، دونوں راوی مجہول ہیں، لہذا سند ضعیف ہے۔ (۳) محمد بن علی بن الفتح اگرچہ صدوق ہے لیکن اس کی روایات میں کچھ ایسی روایات ملائی گئی ہیں جو بظاہر صحیح نظر آتی ہیں لیکن اس کی نہیں تھیں اور وہ خود بھی ان پر



متنبہ نہ تھا۔ [میزان الاعتدال: 7989] افسوس ہے مرزا صاحب پر کہ اپنے مقصد کے لیے امام احمد بن حنبلؒ کا ایک ضعیف قول بھی دلیل بنالیتا ہے اور اگر انہی کی تحقیق بسند صحیح [السنة لابن بکر الخلال: 463/2] میں ہو کہ سیدنا عمار بن یاسرؓ کے متعلق 28 احادیث ہیں لیکن ان میں سے کوئی بھی صحیح نہیں، تو مرزا صاحب اس قول کو (چونکہ ان کے مخالف ہے) ماننے سے انکار کر دیتے ہیں اور کہتے ہیں: بات تو تحقیق کی ہے۔

نیز امام احمد بن حنبلؒ کے اس ضعیف قول سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ امام احمد سیدنا امیر معاویہؓ کے فضائل کے بارے میں کسی حدیث کو صحیح نہیں سمجھتے تھے، بلکہ امام احمدؒ نے تو اپنی کتاب فضائل الصحابة میں سیدنا معاویہؓ کے بارے میں ایک مستقل باب باندھا ہے: ”فضائل معاویہ بن ابی سفیانؓ“ اور اس کے تحت ان کے فضائل میں کئی احادیث ذکر کی ہیں۔ مرزا جی! اگر بات تحقیق کی ہے تو سیدنا امیر معاویہؓ کے فضائل بسند صحیح ثابت ہو چکے ہیں، لہذا ضعیف اقوال کی کوئی حیثیت نہیں۔

مرزا جی لکھتے ہیں: ”امیر معاویہؓ کے لیے بے بنیاد فضائل گھڑ لیے جن کی کوئی اصلیت نہیں۔“

جی جناب، واقعاً بعض لوگوں نے ان کی شان میں کچھ فضائل گھڑے تھے لیکن اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ ان کی کوئی فضیلت ہی ثابت نہیں۔ آپ من گھڑت فضائل نہ مانیں، لیکن جو ثابت شدہ ہیں ان کا انکار بھی تو نہ کریں۔ لوگوں کے فضائل گھڑنے سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے کوئی صحیح فضائل نہیں تھے۔ لوگوں نے تو سیدنا علی المرتضیٰؓ کے بھی فضائل گھڑے تھے۔ خود امام ابن جوزیؒ ہی نے اپنی کتاب [الموضوعات 1/8] میں لکھا ہے کہ لوگوں نے سیدنا علیؓ کے فضائل سیدنا ابوبکر، عمر، عثمان اور معاویہؓ کے مقابلے میں دو گنا بڑھا چڑھا کر گھڑے تھے بلکہ سیدنا علیؓ کے اتنے فضائل گھڑ دیے جو شمار سے باہر ہیں یعنی لاتعداد فضائل گھڑے ہیں، اور ابن قیمؒ نے [المنار المنيف، رقم: 247] میں لکھا ہے رافضیوں نے فضائل علیؓ میں اتنی زیادہ احادیث گھڑی ہیں جو لاتعداد اور شمار سے باہر ہیں نیز لکھتے ہیں کہ ابو یعلیٰ الخلیلی نے اپنی کتاب [الارشاد] میں لکھا ہے کہ رافضیوں نے سیدنا علیؓ اور اہل بیتؑ کی شان میں تین لاکھ احادیث گھڑی ہیں اور یہ کوئی عجیب بات نہیں اگر تم تحقیق کرو گے تو ایسا ہی پاؤ گے۔ تو مرزا جی! کیا ہم ان من گھڑت احادیث کی وجہ سے سیدنا علیؓ اور اہل بیتؑ کی ثابت شدہ مسلمہ شان کا انکار کر سکتے ہیں؟ نہیں ہرگز نہیں، بلکہ ہم کہیں گے کہ من گھڑت کونہ مانو، جو ثابت ہیں انہیں ضرور مانو۔ اسی طرح سیدنا امیر معاویہؓ کے متعلق جو من گھڑت فضائل ہیں ان کونہ مانو، لیکن جو فضائل بسند صحیح ثابت ہیں ان کا انکار بھی صحابہ دشمنی اور رافضیت کے سوا کچھ نہیں۔

حسب عادت مرزا جی نے اس عبارت کے ترجمے میں بھی ڈنڈی مارتے ہوئے لکھا ہے: ”(حضرت معاویہؓ) کو مقصد برآری کے لیے موزوں پایا۔“ جبکہ اصل عبارت میں یہ مقصد برآری والے الفاظ بالکل بھی نہیں ہیں۔ یہ بس مرزا صاحب کے اندر کا بغض تھا جس نے مرزا صاحب کو عبارت کا ترجمہ غلط کرنے پر مجبور کر دیا اور انہوں نے یہ نازیبا حرکت کر کے تحریف احادیث کے بعد تحریف اقوال آئمہ کا بیڑا بھی اٹھا لیا یہود و نصاریٰ کی یہ بدروش مرزا صاحب کو مبارک ہو۔

حدیث نمبر 28: سطر نمبر 5-6: ”تمہاری اس امت کی عافیت کا وقت اس کا ابتدائی دور ہے۔“

اس ابتدائی دور سے مراد مرزا صاحب کے نزدیک کتنا وقت ہے؟ ہمارے ہاں تو اس ابتدائی دور سے مراد فرمان نبویؐ ”خَيْرُ النَّاسِ قَرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ“ [بخاری: 3650] کی وجہ سے تمام صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کا دور ہے۔ لیکن اگر مرزا صاحب اس سے مراد کچھ اور لیتے ہیں تو اس کی کوئی دلیل بھی عنایت فرمادیں۔

سطر نمبر 10: ”اگر کوئی اور آ کر اس (پہلے حاکم) سے (اقتدار کے لیے) جھگڑا کرے تو دوسرے (مدعی اقتدار) کی گردن مار دو۔“

مرزا جی! سیدنا امیر معاویہؓ اور سیدنا علیؓ کا اختلاف حصول اقتدار کا نہیں، بلکہ آپ خود بھی مان چکے ہیں کہ ان کا اختلاف قصاص عثمانؓ کے سلسلے میں اختلاف رائے کا تھا [”رافضیت وناصبیت“ پمفلٹ صفحہ: 2] سیدنا امیر معاویہؓ نے تو اس وقت خلافت کا دعویٰ کیا ہی نہیں تھا [مجموع الفتاویٰ: 72/35]، بلکہ وہ تو سیدنا علی المرتضیٰؓ ہی کو خلافت کا زیادہ حق دار ماننے لگے۔ [سیر اعلام النبلاء: 140/3 مطبوعة الرسالة] [البداية والنهاية: 508/10] لہذا تمہارا اس حدیث کو اس عنوان کے تحت نقل کر کے سیدنا امیر معاویہؓ کی طرف منسوب کرنا ایک بہت بڑا جرم ہے۔

سطر نمبر 14: ”حضرت معاویہؓ تو ہمیں حکم دیتے ہیں کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کے اموال حرام طریقے سے کھائیں اور آپس میں ایک دوسرے کو قتل کریں۔“

امام نوویؒ شارح صحیح مسلم اس روایت کی شرح میں لکھتے ہیں کہ ”معتز کا خیال تھا کہ سیدنا معاویہؓ کا سیدنا علیؓ سے جنگ کرنا چونکہ درست نہ تھا، اس لیے ان کا رقم خرچ کرنا اور ان سے جنگ کرنا بھی ٹھیک نہ تھا۔“ انتہی

سیدنا امیر معاویہؓ نے اس جنگ (صفین جس میں وہ اجتہادی خطا پر تھے اور بقول مرزا صاحب ان کو ایک اجر بھی ملا تھا، اسی پمفلٹ کی رقم: 12 کے تحت) کے علاوہ کبھی کسی کو ناحق قتل کرنے کا حکم نہیں دیا اور نہ حرام طریقے سے اموال کھانے کا حکم دیا۔ اور اگر کوئی شخص پھر بھی بضد ہے تو ہم اس سے سوال کرتے ہیں کہ صرف ایک حوالہ بسند صحیح نقل کرے کہ سیدنا امیر معاویہؓ



نے جنگ کے علاوہ کس کو ناحق قتل کرنے کا حکم دیا تھا یا کس کو ناحق اموال کھانے پر ابھارا تھا، کیونکہ یہ ایک شخص کا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف دعویٰ تھا اب جس وقت تک اس دعویٰ کی ٹھوس دلیل نہ ہوگی اس وقت تک اس کو قبول نہیں کیا جائے گا۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ معترض سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی ان جنگوں پر اعتراض کر رہا ہے لیکن سیدنا عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ اپنی فراست سے اس کی اس چنگاری کو سمجھ چکے تھے اس لیے خاموش ہو گئے تاکہ بات دوبارہ شروع نہ ہو جائے۔ اس لیے انہوں نے جہاں کمال عقل مندی سے اس کو خاموش کروایا، وہاں امت کو بھی یہ سبق دیا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر خواہ مخواہ اعتراض کرنا ناجائز اور فضول ہے نیز اس مسئلے میں خاموشی ہی بہتر ہے۔ اور مرزا صاحب! کیا خیال ہے ان صحابہ کے متعلق جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے تھے اور ان کی تعریفات کرنے والے تھے، کیا وہ ایک حرام کھانے والے اور ناحق قتل کرنے والے کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے تھے؟ کیا آپ کا ایمان گوارہ کر سکتا ہے کہ سیدنا حسن سیدنا حسین رضی اللہ عنہما جنتی سرداروں نے ایک ایسے شخص کی صرف بیعت ہی نہیں بلکہ اس سے صلح کر کے پوری امت کی زمام اس کے ہاتھ میں تھادی اور ساری زندگی تقریباً 20 سال تک ان سے اپنا حق و وظیفہ بھی لیتے رہے؟ اور ایک مرتبہ بھی ان کو ناحق مال کھانے والا اور ناحق قتل کرنے وال نہیں کہا۔ مرزا صاحب! ہمارا تو ایمان یہ گواہی دیتا ہے کہ یہ دونوں جنتی سردار کبھی بھی ناحق مال کھانے کا حکم دینے والے اور ناحق قتل کروانے والے کی بیعت نہیں کر سکتے تھے اور اگر بیعت کی ہے اور واقعتاً کی ہے تو پھر معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے نہ تھے اور یہ ان پر ایک جھوٹا الزام ہے جسکی کوئی حقیقت نہیں۔

**حدیث نمبر 29:** اس روایت میں حسب سابق نہ تو نبی ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ کی اور نہ اس بارے میں اس روایت میں نبی ﷺ کا کوئی ایک فرمان بیان ہوا۔ مرزا جی نے اس حدیث میں ایک بریکٹ لگا کر حدیث میں اپنی طرف سے تبدیلی کرنے کی سعی لا حاصل ہے۔

اس روایت کی دوسری سطر میں مرزا صاحب نے ”یعنی اناج مثلاً گندم اور جو وغیرہ“ لکھ کر حدیث کا مفہوم بدلنے کی کوشش کی ہے کیونکہ صحیح مسلم میں (جس کا حوالہ مرزا جی نے دیا ہے) بریکٹ والے الفاظ نہیں ہیں اور یہی روایت جب [صحیح بخاری: 1510] میں بیان ہوئی تو سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے خود لفظ ”طعام“ کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ ان دنوں ہمارا کھانا جو، مٹھی، پنیر اور کھجور ہوتا تھا۔ یعنی انہوں نے اس میں گندم کا بالکل ذکر نہیں کیا۔ لیکن مرزا جی نے بریکٹ لگا کر سب سے پہلے گندم لکھ کر حدیث کا مفہوم بدل ڈالا۔ قارئین! آپ خود انصاف کریں کہ صحابی خود اپنی بات کی وضاحت کریں اور گندم کا تذکرہ بھی نہ کریں، اور مرزا صاحب بریکٹ لگا کر خواہ مخواہ لفظ بیج میں گھسیٹ دیں تو یہ تحریف نہیں تو اور کیا ہے؟

اسی روایت کی سطر نمبر 4 میں مرزا صاحب نے ”چنانچہ لوگوں نے بھی اسی (رائے اور اجتہاد) پر عمل شروع کر دیا“ لکھ کر مسئلہ ہی حل کر دیا کہ یہ فتویٰ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حدیث کی مخالفت کرتے ہوئے نہیں دیا تھا، بلکہ چونکہ نبی ﷺ کے دور میں فطرانے میں گندم نہیں دی جاتی تھی اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں شام سے گندم آئی۔ [بخاری: 1508] اور اس کی قیمت چونکہ جو وغیرہ کے مقابلے میں زیادہ تھی اس تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اجتہاد کیا کہ گندم کے دو مد جو اور کھجور وغیرہ کے چار مد، یعنی ایک صاع کے برابر ہیں، لہذا صدقہ فطر میں اگر دو مد گندم بھی دے دی جائے تو دونوں کی قیمت تقریباً برابر ہوگی، لہذا ایسا کرنا جائز ہوگا ہے۔ یہ ان کا اجتہاد تھا اور اس اجتہاد کو سوائے چند لوگوں کے سب نے قبول کر لیا اور اس پر عمل بھی کرتے رہے جب اکثر صحابہ و تابعین نے اس کو قبول کر کے عمل بھی کیا تو اب مرزا صاحب کو کیا پریشانی ہے۔ نیز حاکم وقت اور مجتہد اجتہاد کر سکتا ہے۔ اگر اجتہاد درست ہو تو دودھرا اجر ملے گا اور اگر غلط ہو تو بھی اس کو ایک اجر ملتا ہے۔ [سنن نسائی: 5383] سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی اجتہاد ہی کیا تھا، (کہ گندم کے دو مد جو، کھجور وغیرہ کے چار مد کی قیمت میں برابر ہیں لہذا دونوں جائز ہیں) جیسا کہ مرزا جی نے خود بھی لفظ اجتہاد لکھ دیا ہے، چنانچہ ان کے اجتہاد پر ہرزہ سرائی کرنا اور ان کی توہین کرنے کی کوشش کرنا کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں۔

سوال یہ ہے کہ اس روایت میں واقعہ بکر بلا کا حقیقی پس منظر کہاں بیان ہوا اور اس میں حکومتی بگاڑ کی خبر کہاں دی گئی ہے؟ یاد رہے کہ یہ مرزا جی کے بغض معاویہ کے سوا کچھ بھی نہیں۔







ہے۔ نیز اس جملے سے پتا چلتا ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ روایت پہلی مرتبہ سنی تھی، اسی لیے لوگوں پر تعجب کا اظہار کیا تھا، اور یہ حقیقت ہے کہ کوئی شخص خواہ کتنا بڑا ہی کیوں نہ ہو، ضروری نہیں کہ اس کے پاس تمام احادیث کا علم ہو، اور وہ پہلی مرتبہ نئی حدیث سن کر تعجب کا اظہار بھی نہ کرے اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی تین مرتبہ اجازت لینے کے متعلق حدیث پر حیرانی کا اظہار کیا تھا۔ [صحیح بخاری : 2062]

سطر نمبر 9: ”معاویہ کی ناک خاک آلود ہو جائے“ یہ جملہ اہل عرب کے ہاں محاورہ استعمال ہوتے تھے اور اہل عرب کی زبان پر عموماً بلا قصد تعجب کے موقع پر جاری ہو جایا کرتے تھے، ان سے حقیقی معنی مراد نہیں ہوتے ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کئی مرتبہ ایسے جملے اپنے صحابہ رضی اللہ عنہم کے متعلق تعجب کے موقع پر بولے تھے۔

[صحیح بخاری: 5827، مسند احمد: 5428، 8776] جن کا اصل معنی مقصود نہیں ہوتا، لہذا مرزا جی کا اس سے استدلال کرنے کی قطعاً اجازت نہیں ہے۔

حدیث نمبر 31: مرزا جی نے اس کے تحت تین روایات نقل کیں اور تینوں ہی ضعیف نیز تیسری روایت میں مرزا جی نے ترجمہ غلط کر کے حدیث کا مفہوم ہی بدل ڈالا ہے۔

ابوداؤد کی حدیث: یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے، کیونکہ اس میں ”بقیہ بن ولید“ راوی ہے جو ”تدلیس التسویۃ“ کیا کرتا تھا۔ ”تدلیس التسویۃ“ کرنے والے راوی کے لیے صرف اپنے استاد ہی سے نہیں بلکہ پوری سند میں سماع کی تصریح کرنا ضروری ہے۔ لیکن اس سند میں سماع کی صراحت نہیں ہے لہذا ضعیف ہے۔

بقیہ بن ولید کی ”تدلیس التسویۃ“ کا ثبوت:

(۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ وَبَقِيَّةٌ مِنَ الْمُدَلِّسِينَ يُحَدِّثُ عَنِ الضَّعَفَاءِ وَيَحْذِفُ ذِكْرَهُمْ فِي أَوْقَاتٍ۔ [الجامع لعلوم الامام احمد، علل الحديث: ۲۲۷/۱۵]

یہ منکر حدیث ہے، کیونکہ بقیہ راوی مدلسین میں سے ہیں۔ یہ بسا اوقات ضعیف راویوں سے روایت کر کے سند میں سے انہیں حذف کر دیتا ہے۔

(۲) امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ ”تدلیس التسویۃ“ کی بابت کہتے ہیں: وَكَانَ بَقِيَّةٌ مِنَ النَّاسِ لِهَذَا۔ بقیہ یہ کام یعنی ”تدلیس التسویۃ“ والا لوگوں میں سب سے زیادہ

کرنے والا تھا۔ [علل الحديث لابن ابی حاتم: 115/1، الکفایہ فی علم الروایۃ: 364]

(۳) امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی یہی فرمایا ہے کہ یہ ثقہ راویوں کے درمیان سے ضعیف راوی کو گرا دیتا تھا۔ [المجروحین: 200، 201/1]

(۴) ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ ”بقیہ قال حدثنا ابن جریج“ والی سند کے متعلق فرماتے ہیں: اس میں بقیہ نے اگرچہ اپنے سننے کی وضاحت کر دی ہے، لیکن اب بھی تدلیس

التسویۃ والی علت باقی ہے، تدلیس التسویۃ والی مکمل سند میں سماع کی صراحت ضروری ہے، لہذا بقیہ کا صرف اپنے استاد سے سماع کی صراحت کرنا کافی ہے۔

[التلخیص الحبیبر: 309/3]

(۵) حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ ایک سند کے متعلق فرماتے ہیں: قُلْتُ وَقَدْ صَرَّحَ بَقِيَّةٌ بِالتَّحْدِيثِ فَقَالَ حَدَّثَنَا شُعْبَةُ لَكِنْ لَا يَنْفَعُهُ ذَلِكَ فَإِنَّهُ مَعْرُوفٌ بِتَدْلِيسِ التَّسْوِيَةِ۔

[البدر المنیر: 102/5]

میں کہتا ہوں کہ بقیہ نے ”حدثنا شعبہ“ کہہ کر شعبہ سے سماع کی تصریح کر دی ہے، لیکن یہ بات انہیں فائدہ نہیں دے گی (کیونکہ پوری سند میں سماع کی صراحت ضروری ہے) اس لیے کہ

بقیہ تدلیس التسویۃ کرنے میں مشہور ہے۔

(۶) حافظ بصری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: بَقِيَّةٌ هُوَ ابْنُ الْوَلِيدِ يُدَلِّسُ بِتَدْلِيسِ التَّسْوِيَةِ۔ بقیہ بن ولید تدلیس التسویۃ کرتا تھا۔ [مصباح الزجاجاة بزوائد ابن ماجہ: 136/1]

(۷) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اپنی ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں: وَبَقِيَّةٌ صُدُّوقٌ لَكِنَّهُ يُدَلِّسُ وَيُسَوِّي وَقَدْ عَنَّنَاهُ عَنْ شَيْخٍ وَعَنْ شَيْخٍ شَيْخِهِ۔ (موافقة خبر

الخبر فی تخریج احادیث المختصر 276/1)

بقیہ صدوق ہے لیکن تدلیس التسویۃ کرتا ہے اور اس نے یہ روایت اپنے شیخ اور اپنے شیخ کے شیخ سے ”عن“ سے بیان کی ہے (لہذا ضعیف ہے)۔

قارئین! ان 7 حوالہ جات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح اور ثابت ہو گئی کہ بقیہ بن ولید راوی مدلس ہے اور تدلیس التسویۃ کرتا ہے، لہذا اس کی روایت کی تمام سند میں سماع کی

صراحت ضروری ہے ورنہ وہ روایت ضعیف ہوگی۔ زیر نظر روایت میں چونکہ بقیہ بصری سے، اور بحیر خالد بن معدان سے لفظ ”عن“ سے روایت کر رہا ہے لہذا ضعیف ہے۔ جب یہ روایت ہی

ضعیف ہے تو مرزا جہلمی صاحب کا اس سے استدلال کرنا کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔



**علامہ البانی رحمہ اللہ** کا اس روایت کو صحیح قرار دینا محل نظر ہے اور یہ کوئی اچھے کی بات نہیں ہے، خود مرزا جہلمی صاحب نے اپنے اسی پمفلٹ میں کئی مقامات پر علامہ البانی رحمہ اللہ کی تحقیق سے اختلاف کیا ہے، مثلاً: [حدیث نمبر 2 کے تحت ابوداؤد کی حدیث: 4646] کو علامہ البانی رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے، لیکن مرزا نے اسے صحیح کہا ہے اور حدیث نمبر 15 [ابوداؤد: 4656] کو علامہ البانی رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے، لیکن مرزا نے اسے بھی صحیح کہا ہے۔ لہذا ان کو چاہیے کہ اس مقام پر بھی علامہ البانی رحمہ اللہ کے برعکس 7 محدثین کی تصریحات پر اعتماد کریں اور اس روایت کو ضعیف قرار دیں۔ نیز یہ بات بھی یاد رکھیں کہ علامہ البانی رحمہ اللہ کے شاگرد خاص علامہ شیخ ابواسحاق الحوینی رحمہ اللہ نے بھی اپنے استاذ محترم علامہ البانی رحمہ اللہ سے بقیہ بن ولید کی تدلیس کے مسئلے میں اختلاف کیا ہے اور انہوں نے بھی بقیہ بن ولید کو ”تدلیس التسویۃ“ کا مرتکب قرار دیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں: بقیہ ”تدلیس التسویۃ“ کرتا ہے اور قدما (پہلے وقت کے محدثین اور ماہرین فن) اس کو تدلیس تجوید کہتے ہیں۔ (حدیث کی صحت کے لیے) ہم محتاج ہوتے ہیں کہ یہ سند کے تمام طبقات میں سماع کی صراحت کرے۔ (ورنہ وہ روایت ضعیف ہوتی ہے) پہلے میں بھی سمجھتا تھا کہ بقیہ بن ولید، اعمش اور ابن جریج وغیرہ کی طرح ”تدلیس الاسناد“ (عام تدلیس) کرتا ہے۔ ہمارے شیخ ابو عبد الرحمن (ناصر الدین) البانی رحمہ اللہ نے بھی مجھ سے فرمایا تھا کہ میرے مطابق بقیہ عام تدلیس کرتا ہے۔ لیکن بعد میں (شیخ البانی رحمہ اللہ کی وفات کے بعد) دلائل سے ثابت ہوا کہ بقیہ عام تدلیس نہیں بلکہ تدلیس تسویہ کرتا تھا (اور میرے استاذ محترم کی بات درست نہ تھی)۔ [نیل النبال بمعجم الرجال: 302/1]

پس ثابت ہوا کہ خود علامہ البانی رحمہ اللہ کے شاگرد خاص کے نزدیک بھی یہ اُن کی یہ علمی خطا تھی، لہذا اب اس کو حوالے کے طور پر نقل کرنا ہٹ دھرمی اور نا انصافی ہے۔

مرزا جہلمی صاحب نے اس روایت کی سطر نمبر 3 میں نوٹ لگا کر لکھا ”سیدنا حسن رحمہ اللہ کو ایک سازش کے تحت شہید کیا گیا تھا“ جس کی تفصیل حدیث نمبر 50 کے تحت آرہی ہے۔ یہ بھی مرزا کا ایک اور دھوکا اور جھوٹ ہے، کیونکہ حدیث نمبر 50 میں اُن کی شہادت کی وجہ اور سازش کی تفصیل تو دور کی بات، اس کی سازش کی طرف اشارہ تک نہیں ہے۔ لہذا مرزا صاحب کا یہ نوٹ لگانا بالکل جھوٹ اور غلط بیانی ہے۔

مرزا صاحب نے اس ضعیف روایت میں بھی ایک جھوٹ بولا اور ایک جگہ حق چھپا کر اپنے اوپر پہلی آیت اور حدیث کو فٹ کیا۔

**جھوٹ:** مرزا صاحب لکھتے ہیں: اور سیدنا مقدم بن معدیکرب نے سارا مال اپنے ساتھیوں میں ”وہیں“ بانٹ دیا، حالانکہ اس روایت میں ”وہیں“ بانٹنے کی کوئی بات نہیں بلکہ اگلے جملے اس کے مخالف ہیں، کیونکہ وہاں ہے کہ اس بات کی خبر جب معاویہ رحمہ اللہ کو ہوئی یعنی انہوں نے وہاں تقسیم نہیں کیا تھا بلکہ معاویہ رحمہ اللہ کو اس کی خبر دی گئی تھی۔ اگر اس جگہ تقسیم کیا ہوتا تو سیدنا معاویہ رحمہ اللہ خود دیکھ لیتے۔ لہذا مرزا صاحب کا ”وہیں“ لکھنا جھوٹ ہے۔

**کتمان حق:** اس روایت میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں اور ان کے بیٹے کا حصہ دوسو والوں میں مقرر کیا۔ قارئین غور کریں! سیدنا معاویہ رحمہ اللہ نے مقدم بن معدیکرب کے بیٹے کا حصہ مقرر کر دیا، اس کا وظیفہ لگا دیا اور دوسو والوں میں شامل کیا چونکہ اب بنو امیہ سے لینے کی بات تھی تو مرزا صاحب اس جملے کو چھپا کر کتمان علم والی تمام آیات اور احادیث کے مستحق بن گئے۔

**مسند احمد کی حدیث:** یہ بھی سند کے اعتبار سے ضعیف ہے، کیونکہ بقیہ بن ولید مدلس ہے اور تدلیس تسویہ کرتا۔ اگرچہ اس سند میں انہوں نے اپنے استاد بحیر سے سننے کی وضاحت کروئی ہے، لیکن آگے بحیر کے خالد بن معدان سے سننے کی صراحت موجود نہیں۔ جبکہ تدلیس تسویہ والے راوی کے بعد آخر سند تک سماع کی صراحت کا ہونا اس حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے، جیسا کہ 7 حوالہ جات سے یہ بات سابقہ روایت کی تحقیق میں گزر چکی ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ یعنی اسی سند ”بقیہ بن ولید ثنا بحیر بن سعد عن خالد بن معدان“ کے بارے میں لکھتے ہیں:

بقیہ نے اس سند میں اپنے سماع کی صراحت کر کے اپنی تدلیس سے تو بے خوف کر دیا، لیکن ”بحیر عن خالد“ میں ابھی غور کیا جائے گا اور حدیث کی صحت کے لیے ان کے سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی، اگر مکمل سند میں سماع کی صراحت مل گئی تو روایت صحیح ہوگی ورنہ ضعیف ہوگی کیونکہ بقیہ تدلیس تسویہ کا مرتکب تھا۔ [تحاف المہرہ لابن حجر: 233/13]



پس ثابت ہوا کہ بقیہ کا صرف اپنے سماع کی صراحت کرنا کافی نہیں بلکہ پوری سند میں سماع کی صراحت کرنا ضروری ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ ایک اور حدیث کی سند پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں: محدثین نے بقیہ پر تالیس تسویہ کا عیب لگایا ہے، لیکن اس سند میں انہوں نے اپنے شیخ اور شیخ کے شیخ سے

سماع کی صراحت کر رکھی ہے، لہذا تالیس کا شک دور ہو گیا۔ [تاج الأفكار لابن حجر: 367/2]

اس سے معلوم ہوا کہ بقیہ کی تالیس تسویہ کا شبہ تب ہی دور ہوگا جب وہ پوری سند میں سماع کی صراحت کرے گا، ورنہ نہیں اور اس سند میں چونکہ اس نے بحیر راوی کے اپنے شیخ خالد بن معدان سے سننے کی صراحت نہیں کی، لہذا یہ روایت ضعیف ہی ہے۔

**نوٹ:** ابوداؤد اور مسند احمد والی ان دونوں روایات کو شیخ شعیب ارناؤوط رحمہ اللہ نے اسی بقیہ بن ولید کی تالیس تسویہ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ [مسند احمد بتحقیق شعیب ارناؤوط]

نیز اس ضعیف روایت کے مقابلے میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے سند صحیح ثابت ہے کہ آپ درندوں کی کھالوں کو استعمال کرنے سے منع کیا کرتے تھے۔ [المعجم الکبیر طبرانی: 373/19] قال الالبانی صحیح [لیکن افسوس! وہ صحیح روایت مرزا صاحب چھپا گئے اور فتنہ پروری کے لیے ضعیف حدیث کا ڈھنڈورا پیٹنے لگے۔

مسند احمد کی دوسری حدیث: (۱) یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ بذات خود امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے بیٹے عبد اللہ بن احمد نے کہا کہ حسین بن واقد اور ابوالمہدی کی ابن بریدہ سے روایات کس قدر منکر ہیں۔ [العلل ومعرفة الرجال: 85/1]

عقیلی رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں کہ احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس کی روایات کو منکر کہا ہے۔

امام میمون کہتے ہیں کہ حسین بن واقد کی کچھ منکر چیزیں ہیں، یعنی کچھ منکر روایات ہیں۔

قارئین! ایک راوی اگر چہ ثقہ بھی ہو لیکن اگر محدثین اس کی خاص اساتذہ سے روایت کو ضعیف قرار دے دیں تو اس استاد سے اس کی روایت ضعیف ہی قرار پاتی ہے۔ محدثین نے اس اصول پر کتابیں بھی تصنیف کی ہیں: مثلاً: الثقات الذین ضعفوا فی بعض شیوہم۔

تو جب حسین بن واقد کے متعلق امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے دو ٹوک الفاظ میں کہہ دیا کہ حسین بن واقد کی ابن بریدہ سے روایت منکر ہوتی ہے تو اس روایت کے منکر ہونے میں اب کیا شک باقی رہ جاتا ہے۔

(۲) مرزا جہلمی صاحب اور [اسلام: 360] ایپ والے نے اس روایت کا ترجمہ ہی غلط کیا ہے۔

**سطر نمبر ۳:** خط کشیدہ عبارت مرزا صاحب کی تحریف کا نتیجہ ہے۔ ”میرے والد کو پکڑا دیا تو انہوں (سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:“ اصل عربی عبارت جو حدیث میں موجود ہے وہ اس طرح ہے: ثُمَّ نَأْوَلَ أَبِي ثُمَّ قَالَ - ترجمہ: (امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ برتن) پھر میرے باپ کو پکڑا دیا، پھر انہوں (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: یہاں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کے کام بیان کیے جا رہے ہیں کہ انہوں نے پیا، پھر انہوں نے وہ برتن میرے باپ کو پکڑا دیا، پھر انہوں نے ہی فرمایا۔

در اصل یہ جملہ عربی گرامر اور محاورے کے اعتبار سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہے، لیکن مرزا جہلمی صاحب نے بغض معاویہ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے حدیث کا ترجمہ بدل کر ان کی توہین کرنے کا شغل جاری رکھا۔

**سطر نمبر ۳:** مرزا صاحب نے لکھا: ”جب سے اس مشروب کو“ اور ”کبھی اسے نوش نہیں کیا“ ان دونوں جملوں میں لفظ ”اس“ کے نیچے اور ”اسے“ کے نیچے زیر ڈال کر بھی مرزا صاحب نے ترجمہ و مفہوم بدلنے کی کوشش کی۔ حالانکہ عربی عبارت میں لفظ ہے: مُنْدُ حَوْمَةٍ - ترجمہ: جب سے اُس کو رسول اللہ ﷺ نے حرام قرار دیا ہے، مَا شَرِبْتُهُ - میں نے اُسے نہیں پیا۔ یہ مرزا جہلمی صاحب کی صحابہ دشمنی کا کرشمہ ہے کہ ”ہ“ ضمیر غائب کا ترجمہ بھی ”اسے“ (یعنی حاضر کا) کر دیا ہے۔ اب آپ خود ہی اندازہ لگائیں کہ مرزا صاحب کو عربی گرامر میں کتنا عبور حاصل ہے۔

**اصل عربی متن اور حدیث کا ترجمہ یہ ہے:** پھر ہمارے پاس مشروب لایا گیا، پس سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے پیا پھر انہوں (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) نے وہ مشروب میرے باپ کو پکڑا دیا، پھر انہوں (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: جب سے اُسے رسول اللہ ﷺ نے حرام قرار دیا ہے تب سے میں نے اسے کبھی نہیں پیا۔

قارئین غور فرمائیں! سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو شراب کے پینے کی نفی کر رہے ہیں، لیکن مرزا صاحب تحریف کے یہودی ہتھکنڈے استعمال کر کے انہیں شرابی ثابت کرنے پر تلے ہوئے



ہیں۔ العیاذ باللہ

نیز مرزا صاحب! صحابی رسول ﷺ سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ کے سامنے اگر شراب پی جا رہی ہوتی تو کیا وہ خاموش رہتے؟ اور کیا اس دسترخوان پر بیٹھ کر کھانا پینا جائز ہے جہاں سرعام شراب پی جا رہی ہو؟ اور کیا نعوذ باللہ صحابہ کرام کی دینی غیرت و حمیت ختم ہو چکی تھی! ان میں سے کوئی بھی حق کا علمبردار نہیں تھا جو اس منکر کے خلاف آواز اٹھاتا۔ تف ہے آپ کی ایسی سوچ پر۔

کیا سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما نے ایک شرابی سے صلح کر کے اپنی خلافت خود ہی ان کے حوالے کر دی تھی؟

کیا 20 سال تک کسی ایک صحابی اور تابعی نے بھی ان کو اس غلط کام سے کبھی نہ روکا؟

مرزا صاحب! یہ سب آپ کی ہفوات ہیں جو حدیث میں تحریف کر کے آپ ایک عظیم جنتی صحابی پر طعن کرنے کی لا حاصل کوشش کر رہے ہیں۔

درحقیقت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اس الزام سے بری ہیں، واللہ اعلم! روایت کے آخری جملے صاف بتا رہے ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس وقت دودھ ہی پیا تھا اور وہ دودھ ہی کی تعریف کر رہے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے اس روایت پر ”باب ما جاء فی اللبن“ یعنی ”دودھ کا بیان“ والا باب باندھا ہے۔ مرزا صاحب! اس جگہ فہم سلف اور فہم محدثین آپ کو قابل قبول کیوں نہیں؟ کیونکہ وہ آپ کے باطل نظریات کے برعکس ہے۔

**نوٹ:** سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مذکورہ وضاحت کیوں کی اور یہ جملے کیوں بولے؟

مذکورہ روایت کے درمیان سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ وضاحت جو کی ہے کہ میں نے آج تک اُسے نہیں پیا جب سے اللہ کے رسول ﷺ نے اسے حرام قرار دیا ہے، اس وضاحت میں جس چیز کے نہ پینے کی بات ہو رہی ہے وہ شراب ہی ہے، کیونکہ اسے ہی رسول اللہ ﷺ نے حرام قرار دیا تھا۔ اور لفظ ”مَا شَرِبْتُهُ“ اور ”مُنْذُ حَرَمَهُ“ میں جو ضمیر ہے اس کا مرجع محذوف ہے اور وہ ”خمر“ ہے۔ اہل عرب کبھی کبھی ضمیر بغیر مرجع کے بھی ذکر کر دیتے ہیں۔ اس کو بلاغت میں ”الاضمار فی مقام الاظهار“ کہتے ہیں، یعنی جس ضمیر کا مرجع معلوم ہو اس اور اس کو ظاہر کرنا ہو لیکن مرجع کو بعض مقاصد کے تحت حذف کر دینا۔ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہاں ضمیر کے مرجع ”خمر“ کو حذف کر دیا۔ مقصد اس کی قباحت اور شناعیت کو بیان کرنا تھا۔ یعنی ان کو شراب سے اتنی نفرت تھی کہ آپ نے اس کا نام تک لینا گوارہ نہیں کیا اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ شراب سے نفرت کا اظہار کر کے دودھ کی تعریف کرنا اور اسے اپنا پسندیدہ مشروب قرار دینا تو ان کی فضیلت کو ظاہر کر رہا ہے جناب! لیکن افسوس رافضی عینک نے آپ کی آنکھیں چندھیا رکھی ہیں اور فضیلت کو بھی ان کی تنقیص بنا دیا۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو یہاں تک وضاحت کی ہے کہ قبل از اسلام بھی ان کے نزدیک دودھ ہی سب سے پسندیدہ مشروب تھا، اس میں اس بات کی طرف بھی اشارہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے شراب کو ہاتھ نہیں لگایا، اس دور میں بھی وہ بلکہ اس کے بجائے وہ تو دودھ ہی پیا کرتے تھے۔ تو جب یہ ثابت ہو گیا کہ زمانہ جاہلیت میں بھی انہیں دودھ ہی پسند تھا، تو یہ کیسے ممکن ہے کہ زمانہ اسلام میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے سامنے اور نبی ﷺ کے اسے حرام قرار دینے کے باوجود وہ شراب پیتے؟ نعوذ باللہ من ذلک۔ جب ان کو پسند ہی دودھ تھا تو یقیناً وہ اسے ہی پیتے تھے۔

قارئین کرام! یہ ہے مرزا صاحب کا صحیح الاسناد 72 احادیث والا پمفلٹ اور اس میں موجود من گھڑت استدلالات کی حقیقت! صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بغض اور عداوت نے مرزا صاحب کو عقلی طور پر پاچ کر دیا ہے۔



۱۷) نسائی الکبریٰ کی حدیث میں ہے: **سیدۃ النبی** عامر بن واہلہ جیلے، بیان فرماتے ہیں کہ **سیدہ زینب** علیہا السلام طالبہ ہیں، سبے (جنگ) مسلمین کے موقع پر (لوگوں کو) ایک سہلی تاجہ میں

[illegible]

کیا آپ ﷺ کو یہاں آپ کے اہل بیت میں شامل نہیں ہیں ؟ ” (سیدنا زید بن ارقم ؓ نے فرمایا: ” آپ ﷺ کو یہاں (بھی) آپ ﷺ کے اہل بیت میں سے ہیں، لیکن اس حدیث میں آپ ﷺ کے اہل بیت سے مراد (صرف) وہ ہیں جن پر آپ ﷺ کے بعد (اللہ تعالیٰ کی طرف سے) صلوٰۃ (کھانا) حرام کر دیا گیا ہے۔ “ (صحیحین میں)

[illegible]

حدیث نمبر 32: مرزا جہلمی صاحب اس مقام پر بھی حق بات چھپا کر اپنے ہی پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کی رُو سے اپنے اُوپر اللہ تعالیٰ کی لعنت اور تمام لعنت کرنے والوں کی

قارئین! جب ایک ہی روایت، ایک ہی متن، ایک ہی جگہ پر ایک بات کی تردید کر کے اس کی تصحیح کر دی گئی ہے، تو پھر مرزا جہلمی صاحب کا اس تصحیح کو چھپا کر صرف غلطی کو بیان کرنا، روافض کو راضی اور خوش کرنا ہی ہے۔ یہ روایات چھپانا نہیں تو اور کیا ہے؟ علمائے حق کو احادیث چھپانے کا طعنہ دینے والے مرزا صاحب اپنے بارے میں کیا کہیں گے۔ (لزام ہمیں دیتے ہو قصور اپنا نکل آیا)

اور دکھ تو یہ ہے کہ خود ہی اپنے ”رافضیت و ناصیت“ والے 2015ء کے پمفلٹ میں **ترمذی کی** اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے مرزا صاحب نے بذاتِ خود بریکٹ لگا کر وضاحت کی تھی کہ پہلا شخص جس نے (بچپن میں) اسلام قبول کیا، وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہیں یعنی ابوبکر رضی اللہ عنہ مردوں میں پہلے ہیں اور علی رضی اللہ عنہ بچوں میں پہلے تھے اور اس پمفلٹ میں بچپن والا لفظ بھی غائب کر دیا اور آگے والی تصحیح بھی چھپائی۔ افسوس کہ روافض کی محبت نے یہ گل کھلایا کہ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ سے دشمنی اور احادیث کا مفہوم بگاڑنا بھی معیوب نہ رہا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

قارئین! حقیقتِ حال یہ ہے کہ سیدنا علیؑ بچوں میں پہلے مسلمان تھے اور سیدنا ابوبکرؓ مردوں میں پہلے مسلمان تھے مرزا جہلمی صاحب نے اگرچہ اپنے پرانے پمفلٹوں میں اس حقیقت کا اقرار بھی کیا تھا، لیکن پھر کس کی خوشنودی کے لیے اس کو یہاں سے حذف کر دیا؟

جبکہ صحیح بخاری میں واضح الفاظ ہیں: سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما جو کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بہت بڑے حامی اور سپاہی تھے وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو تب سے دیکھا ہے جب آپ پر ایمان لانے والے ابھی صرف پانچ غلام، دو عورتیں اور سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ تھے۔ [بخاری: 3660] یعنی سیدنا عمار رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر آزا مردوں میں سے سب



سے پہلے ایمان لانے والے سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ اگر اس وقت سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی ایمان لائے ہوتے تو آپ انکا تذکرہ بھی ضرور کرتے۔

اور ترمذی ہی میں موجود ہے کہ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں سب سے پہلا مسلمان نہیں ہوں؟ یعنی وہ استفہامِ اثباتی کر رہے ہیں کہ میں ہی تو ہوں جو سب سے پہلے مسلمان ہوا۔ **[ترمذی: 3667]** اور اس روایت کے تحت شارح ترمذی علامہ مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نقل کرتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ جمہور آئمہ و محدثین کا اجماع ہے کہ مردوں میں سب سے پہلے سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اسلام لائے تھے۔ **[تحفة الاحوذی، رقم: 3667]** فضائل الصحابہ لاجمہ بن حنبل میں تو یہاں تک ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کہا گیا کہ وہ (ابوبکر) سب سے پہلے مسلمان ہیں، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاموش ہو کر اس بات کی تصدیق اور تائید کی۔ **[فضائل صحابہ: 133/1]**

☆ مذکورہ بالا دلائل، محدثین کے اجماع، اور مرزا جہلمی صاحب کے پرانے پمفلٹ کی روشنی میں یہ حقیقت آشکار ہو گئی ہے کہ مردوں میں سب سے پہلے سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ مسلمان ہوئے اور بچوں میں سب سے پہلے سیدنا علی رضی اللہ عنہ۔ لیکن مرزا صاحب کا اس مسئلے کو بغیر اس وضاحت کے نقل کرنا بلکہ پرانے پمفلٹ میں ہی لکھی تحریر سے انحراف کرنا صحابہ دشمنی اور روافض پسندی کا بین ثبوت ہے۔

**سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث:** اس میں بھی وہی راوی ہیں جنکی تردید و تصحیح جامع ترمذی میں گزر چکی ہے اور اگلی روایت میں بھی اسکی وضاحت آرہی ہے۔ لہذا اس روایت کا بھی مفہوم یہی ہو گا کہ بچوں میں سب سے پہلے اسلام لانے والے اور نماز ادا کرنے والے علی رضی اللہ عنہ ہیں۔

**مستدرک حاکم کی حدیث:** قارئین! مرزا جہلمی صاحب نے یہ روایت بیان کرنے میں بھی خیانت کی اور یہودیانہ روش کا مظاہرہ کیا۔ کیونکہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہ بات نقل کرنے کے فوراً بعد ہی دونوں الفاظ میں یہ وضاحت لکھی ہے کہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بالغ مردوں میں سب سے پہلے اسلام لائے اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ بچوں میں سب سے پہلے اسلام لائے۔ لیکن مرزا جہلمی صاحب اسے بھی شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے، کیونکہ پڑوسیوں سے محبت اس وضاحت کے اظہار میں مانع ہے۔

**حدیث نمبر 33:** مرزا صاحب فضائل علی رضی اللہ عنہ کی آڑ میں ازواجِ مطہرات کی فضیلت کا انکار کرنا چاہتے ہیں۔

معزز قارئین! اس کے تحت مرزا صاحب نے صحیح مسلم کی دو احادیث ایک ہی صحابی زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے نقل کی ہیں جو کہ مرزا صاحب کی غلط بریکٹوں کی وجہ سے بظاہر ایک دوسرے سے متعارض نظر آرہی ہیں کیونکہ پہلی حدیث میں زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کو اہل بیت میں شامل کیا ہے اور دوسری روایت میں بظاہر ان کو اہل بیت میں شامل نہیں کیا۔ مرزا صاحب نے ان دونوں روایات کو نقل کر کے ان کا کوئی حل پیش نہیں کیا بلکہ الثابری رحمۃ اللہ علیہ لگا کر حدیث کا مفہوم بگاڑنے کی کوشش کی ہے، جس کی وجہ سے ہر پڑھنے والا تذبذب کا شکار ہو جاتا ہے اور خود سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر بھی سوال اٹھتا ہے کہ پہلی حدیث میں کچھ کہہ رہے ہیں اور دوسری حدیث میں کچھ! حالانکہ اگر تھوڑا سا غور کریں تو بات بالکل واضح ہے، سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج کو اہل بیت میں شامل سمجھتے تھے اور تمام فضائل میں جو اہل بیت کے ساتھ خاص ہیں ازواجِ مطہرات کو شریک سمجھتے تھے۔

**صحیح مسلم کی پہلی حدیث** میں سوال یہ تھا کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں اہل بیت میں شامل نہیں؟ یعنی اہل بیت میں شمولیت کا سوال تھا تو سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں اہل بیت میں سے ہیں لیکن اہل بیت صرف بیویاں ہی نہیں بلکہ اہل بیت وہ تمام افراد ہیں جن پر صدقہ حرام ہے۔

(یاد رہے ازواجِ مطہرات پر بھی صدقہ حرام تھا۔ **[مصنف ابن ابی شیبہ: 36528, 10708]** جس میں آل علی، آل عقیل، آل جعفر اور آل عباس بھی شامل ہیں۔

**اور صحیح مسلم کی دوسری حدیث** میں سائل کا سوال یہ تھا کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں ہی اہل بیت ہیں؟ یعنی سائل یہ سمجھنا چاہتا تھا کیا صرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں ہی اہل بیت ہیں یا کوئی اور بھی؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: صرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں ہی اہل بیت نہیں بلکہ وہ تمام افراد بھی اہل بیت ہیں جو آپ کے خاندان سے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ دودھیال رشتہ دار جن پر صدقہ حرام ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے پہلی حدیث میں اہل بیت میں بیویوں کے شامل ہونے کا سوال تھا تو زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے جواب دیا جی ہاں وہ شامل ہیں اور دوسری حدیث میں سوال یہ تھا کہ کیا صرف بیویاں ہی اہل بیت ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب دیا: نہیں صرف بیویاں نہیں بلکہ آپ کا خاندان اور وہ دودھیال رشتہ دار جن پر صدقہ حرام ہے وہ بھی اہل بیت ہیں۔

**پہلی حدیث 14 نمبر لائن** میں مرزا صاحب نے **دو بریکٹیں لگائیں**، (لیکن اس حدیث میں) آپ نے اہل بیت سے مراد (صرف) ہیں۔ جبکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ تھا لیکن آپ کے



اہل بیت سے مراد وہ (بھی) ہیں۔ اور دوسری حدیث میں لائن نمبر 4 میں بھی ترجمہ غلط کیا ہے ”کیا (صرف) آپ ﷺ کی بیویاں اہل بیت ہیں؟“

ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کے اہل بیت میں شامل ہونے کا ثبوت قرآن مجید سے:

۱۔ فرشتوں نے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کو اہل بیت کہا۔ [ہود: 73]

۲۔ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کی بیوی کو ان کے اہل میں شامل کیا۔ [طہ: 10، قصص: 29]

۳۔ اللہ تعالیٰ نے نبی ﷺ کی بیویوں کو اہل بیت کہا ہے۔ [الاحزاب: 33]

۴۔ اللہ تعالیٰ نے ایوب علیہ السلام کی بیوی کو ان کا اہل کہا ہے۔ [الانبیاء: 84]

ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کا اہل بیت میں شامل ہونے کا حدیث سے ثبوت:

۱۔ نبی ﷺ نے اپنی تمام بیویوں کو الگ الگ اہل بیت کہا ہے۔ [بخاری: 4793]

۲۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کو اہل بیت کہا۔ [مسلم: 5172]

۳۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک اور حدیث میں ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کو اہل بیت کہا۔ [ابوداؤد: 1346]

۴۔ نبی ﷺ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو اپنا اہل بیت کہا۔ [بخاری: 4141، 2661]

۵۔ سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی بیویاں اہل بیت میں شامل ہیں۔ [مسلم: 6225]

**السنة لابن ابی عاصم کی حدیث:** سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہنے کے حوالے سے چند باتیں ذہن نشین رکھیں:

(۱) نبی ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو مولیٰ بطور لقب نہیں بلکہ بطور خبر کہا تھا، لہذا اس کو اب بطور لقب وصفت استعمال کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی ”فَاطِمَةُ بَضْعَةٌ“ یا ”بَضْعَةُ فَاطِمَةَ“ کہے۔ کیونکہ جس طرح نبی ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے متعلق مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَهَذَا عَلِيٌّ مَوْلَاهُ کہہ کر خبر دی ہے، اسی طرح سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے متعلق بھی آپ نے: فَاطِمَةُ بَضْعَةٌ مِنِّي (فاطمہ میرا کٹڑا ہے) کہہ کر خبر دی ہے [صحیح بخاری: 3729]۔ لہذا جس طرح کوئی عاقل عربی دان اس روایت سے ”فَاطِمَةُ بَضْعَةٌ“ کا استدلال نہیں کرتا، اور نہ ہی یہ جملہ بولتا ہے اُسی طرح علی مولیٰ کا بھی استدلال نہیں کرتا۔

(۲) نبی ﷺ نے مولیٰ کا لفظ ضمیر کے ساتھ استعمال کیا ہے، یعنی مولاہ اس کو بغیر اسم یا ضمیر کے استعمال کرنا بھی عربی سے جہالت کی دلیل ہے۔ کیونکہ اہل علم بخوبی جانتے ہیں (انجینئر نہیں) کہ بغیر صلے کے اس کو ذکر کرنے سے اس کا نا کوئی معقول ترجمہ بنتا ہے اور نہ جملہ، مثلاً! علی مولیٰ کا معنی بنتا ہے: ”علی دوست“۔ اب اس ترجمے میں ابہام ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کس کے دوست ہیں؟ جب تک اس کی وضاحت نہیں ہوگی تب تک یہ جملہ درست نہیں ہوگا، اور اس کی وضاحت بغیر صلے کے (یعنی دوسرے اسم یا ضمیر کو ملائے بغیر) ممکن ہی نہیں لہذا صرف اتنا لفظ ”علی مولیٰ“ عربی گرامر اور لغت دونوں کے اعتبار سے درست نہیں۔

اور یہی حال ”مولیٰ علی“ کا ہے۔ اس کا ترجمہ ہے: علی کا دوست یا علی دوست۔ اس جگہ بھی وہی سوال ہے کہ علی (رضی اللہ عنہ) کا دوست کون ہے؟ یا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کس کے دوست ہیں؟ جب تک اس کی وضاحت کلام کے اندر نہ ہوگی تب تک یہ جملہ درست نہیں ہوگا، اور یہ وضاحت بغیر صلے کے صرف ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہنے سے نہیں ہو سکتی۔

(۳) صحابہ و تابعین و ائمہ و محدثین چونکہ عربی دان تھے، عربی کے معانی و مفاہیم سمجھتے تھے، اس لیے اہل بیت اور صحابہ و تابعین و سلف صالحین میں سے کوئی بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہہ کر نہیں پکارتا تھا، جبکہ تقریباً سب ہی صحابہ و محدثین اس حدیث سے اچھی طرح واقف تھے۔ یہ اس بات کی واضح اور پتین دلیل ہے کہ اگر یہ جملہ صحیح ہوتا تو سیدہ فاطمہ، سیدنا حسن، سیدنا حسین اور باقی اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم اور ان کے ساتھی اُن کو ضرور ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہہ کر پکارتے۔ لیکن چونکہ وہ عربی جانتے تھے اور ان کو علم تھا کہ اس کا ترجمہ درست نہیں بنتا، اس لیے انھوں نے کبھی بھی ایسا نہیں کہا، اور انجینئر صاحب چونکہ عربی سے کورے ہیں اس لیے انہوں نے یہ شوشہ چھوڑا کہ جہاں ایک بدعت کو رواج دیا ہے، وہاں اپنی عربی دانی کا بھانڈا بھی پھوڑ دیا ہے۔ اکثر مرزا صاحب فہم سلف کی بات بھی کرتے ہیں ہمارا چیلنج ہے مرزا صاحب سلف صالحین صحابہ و تابعین و ائمہ و محدثین فقہاء و مفسرین میں سے کسی ایک سے بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو علی مولا کہہ کر پکارتا ثابت کریں۔

(۴) یہ جملہ تو نبی ﷺ نے سیدنا زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کے لیے بھی استعمال کیا: أَنْتَ أَخُوْنَا وَمَوْلَانَا، لیکن آپ نے بھی انھیں مولا نا کہا ہے، صرف مولیٰ نہیں کہا۔



تو کیا آج تک کسی صحابیؓ، تابعیؓ، محدثؓ یا اہل علم نے مولیٰ زیدؓ کہا ہے؟ نہیں کیونکہ وہ عربی جانتے ہیں لیکن مرزا جی چونکہ عربی نہیں جانتے اس لیے صرف ظاہری الفاظ دیکھ کر ہی شوشہ مچھوڑ دیتے ہیں نبی ﷺ نے سیدنا علیؓ سے پہلے خود کو بھی مولا کہا ہے لہذا اگر علیؓ کو مولا کہنا جائز ہے تو نبی ﷺ کو بالاولیٰ مولا کہنا جائز ہوتا لیکن سلف صالحین نے کبھی بھی مولا نبی نہیں کہا ثابت ہوا کہ یہ جملہ ہی غلط ہے اور ایسا کہنا جہالت ہے۔

سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ولی دوست ہونے میں اختلاف نہیں، اصل اختلاف ”مولیٰ علی“ کہنے میں ہے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ یقیناً ہمارے ولی دوست ہی ہیں، لیکن یہ ”علی مولا“ یا ”مولا علی“ والا جملہ کہنا نہ اہل بیت سے ثابت ہے اور نہ سلف میں کسی سے ثابت ہے اور نہ عربی گرامر ولخت کے اعتبار سے صحیح ہے، باقی اُن کی عظمت و رفعت کا اقرار کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے اور ان سے محبت ہمارے ایمان کا حصہ ہے۔

**مستدرک حاکم کی حدیث:** ان دونوں روایات سے ثابت ہو رہا ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور یقیناً حق پر تھے، بلکہ زیادہ حق پر تھے، لیکن مد مقابل سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی بھی اپنے اجتہاد کے سبب حق پر تھے، جس کی وضاحت حدیث نمبر 21 کے تحت پہلے گزر چکی ہے۔

• لفظ وارثیت سے کیا مراد ہے؟ قرآن مجید "خاوند و خلیفہ" کا یہ لفظ استعمال کیا گیا ہے، اور یہی مراد ہے کہ "خلفہ" (خالد بن ولید رضی اللہ عنہ) کے ان لوگوں کے لئے ہے جو ان کے ساتھ رہے۔

نفس نسانی الکبریٰ کی حدیث میں ہے: "سیدنا ابو بکر عمار بن ابی طالب علیہ السلام نے بیان فرمایا کہ میں نے سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے جنگ صفین کے موقع پر لوگوں کو ایک کھلی جگہ میں اکٹھا کیا اور پھر ان سے فرمایا: "میں اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر ہر اس شخص سے دو چتا ہوں کہ جس نے نہ یہ تم میں رسول اللہ ﷺ کو قیراۃ لانا تھا؟" اس موقع پر کئی صحابہ کرام بیٹھے اٹھ کھڑے ہوئے، جنہوں نے دعویٰ دی کہ رسول اللہ ﷺ نے غزوہ بدر میں تم میں اکٹھا کیا تھا کہ تم جاؤ گے مگر میں نہیں پران کی راست سے بڑھ کر تھی روکتا ہوں، یہ فرماتے ہوئے آپ ﷺ سے علی بن ابی طالب علیہ السلام کا ہاتھ حقارت سے کڑے تھے، پھر رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "جس کا وہاں (ولی محبوب) میں ہوں اسی کا وہاں (ولی محبوب) علی علیہ السلام ہے، واللہ تعالیٰ جو اس (سیدنا علی علیہ السلام) سے محبت رکھے تو مجھی اس سے محبت فرماؤ اور جو مجھی اس (سیدنا علی علیہ السلام) سے دشمنی رکھے تو مجھی اس سے دشمنی کر۔" سیدنا ابو بکر عمار بن ابی طالب علیہ السلام نے بیان فرمایا کہ میں نے (یہ گفتگو سن کر) وہاں سے نکلا تو میرے دل میں اس (گفتگو) کے بارے میں شک آیا تھا، چنانچہ میں سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے (جو سائبان والا ہون کا صاحب علیہ السلام) سے ملنے گیا اور انھیں ہماری بات اور اشکال بتایا تو انھوں نے فرمایا: "تمہیں کسی بات پر شک ہے یا جب تک خود خویش رہے گی رسول اللہ ﷺ سے کُن رکھا ہے۔" جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: "سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "جس کا وہاں (ولی محبوب) میں ہوں اسی کا وہاں (ولی محبوب) علی علیہ السلام ہے، امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ حدیث میں صحیح ہے۔ مسند احمد کی حدیث میں ہے: "سیدنا ابو بکر عمار بن ابی طالب علیہ السلام نے (جنھوں نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم) میں سب سے آخر میں 10 بجری میں وفات پائی) بیان فرمایا کہ میں نے سیدنا علی ابن ابی طالب علیہ السلام نے لوگوں کو ایک کھلی جگہ میں اکٹھا کیا اور پھر ان سے فرمایا: "میں اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر ہر اس شخص سے دو چتا ہوں کہ جس نے نہ یہ تم میں رسول اللہ ﷺ کو قیراۃ لانا تھا، اور انھوں نے جواب دیا کہ میں نہیں ہوں، یہ فرماتے ہوئے اور 30 افراد اٹھ کھڑے ہوئے اور انھوں نے کوئی ایک کھلی جگہ کے نزدیک دعا مانگی اور انھوں نے کہا: "اللہ تعالیٰ ہم پر رحمت فرما، اور ہم پر لعنت بھیج۔" مسند احمد کی حدیث میں ہے: "مسند ابی یوسف نے بیان کیا کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "میں تم میں جنگ جمل میں سیدنا علی ابن ابی طالب علیہ السلام کے ساتھ ہوں گا اور میں تم سے جدا نہیں ہوں گا۔" (قرآن حکیم) اور میرے اہل بیت اور یہ دونوں بزرگائے شریف ہیں (اور یہ سب انھیں کے) حتیٰ کہ وحوش (کوڑا برسر میرے پاس آ جائیں گے)" المسند ابی یوسف نے بیان کیا کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "میں تم میں جنگ جمل میں سیدنا علی ابن ابی طالب علیہ السلام کے ساتھ ہوں گا اور میں تم سے جدا نہیں ہوں گا۔" (قرآن حکیم) اور میرے اہل بیت اور یہ دونوں بزرگائے شریف ہیں (اور یہ سب انھیں کے) حتیٰ کہ وحوش (کوڑا برسر میرے پاس آ جائیں گے)" المسند ابی یوسف نے بیان کیا کہ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "میں تم میں جنگ جمل میں سیدنا علی ابن ابی طالب علیہ السلام کے ساتھ ہوں گا اور میں تم سے جدا نہیں ہوں گا۔" (قرآن حکیم) اور میرے اہل بیت اور یہ دونوں بزرگائے شریف ہیں (اور یہ سب انھیں کے) حتیٰ کہ وحوش (کوڑا برسر میرے پاس آ جائیں گے)"

**مصحح فليم** 6226، 6228: البشارة بالمرحوم 1158، في سبيل الجوري: 8478، جامع نور ملتقى: 3713. قال الشيخ الألباني والشيخ زهير علوي: إسناده صحيح |  
**السلسلة الصحيحة** 1750، 2223: مُدَامِد - 1967 جلد - 8 - مصحف: 411. قال الشيخ الألباني والشيخ زهير علوي: الشيخ لا يقرط إسناده صحيح |  
**المصطلحات للحاكم** 4 (10)، 4828: قال الإمام سدي وم: إمامه الذهبي: إسناده صحيح على شرط البخاري ومسلم |

۱۰ صحیح بخاری المصحح فیہ فی حدیث میں ہے: "سیدنا ابو حازم ہاتھیلی وجعہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ مجھے سیدنا علی بن سعد السامعی ؓ نے خبر دی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمودہ خیر کے موقع پر صحابہ کرام ؓ سے ارشاد فرمایا: "کل منکم (الفرقہ قیادت کا جھنڈا) اس شخص کو دلوں گا، جس کے ہاتھوں پر فتح ہوگی اور جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ سے محبت رکھتا ہو اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ بھی اس سے محبت فرمائے ہیں۔" چنانچہ ساری رات صحابہ کرام ؓ نے ایسی باتیں دہرائیں کہ ان میں سے کسی (عشیرہ حبیب) کا وہ جھنڈا نہ تھا، اور کسی کے وقت تک نہ آئند تھا (کہ جھنڈا نہیں ملے گا) آپ ﷺ نے دریافت فرمایا: "علی (ؓ) کہاں ہے؟" آپ ﷺ کو عرض کی گئی کہ ان (سیدنا علی بن ابی طالب ؓ) کی آنکھیں دھندلی ہیں، آپ ﷺ نے (بلو اکرا) ان کی دوڑوں آنکھوں میں (دھنچا) لٹکایا، وہیں (مبارک) ادا اور ان کیلئے دعا فرمائی۔ یہاں وہ لوگ اچھے کھلے ہوئے گویا کسی تپا دیسی نہیں تھے۔ آپ ﷺ نے سیدنا علی ؓ کو جھنڈا دیدیا۔ اس پر سیدنا علی ؓ نے فرمایا: "کیا میں ان (دشمن) سے اس وقت تک لڑائی کروں گا جس تک وہ دھاری طرح (مسلمان) ہو جائیں؟" آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "آرام سے چلیے وہ یہاں تک کہ تم ان کے قریب پہنچ جاؤ، پھر تم ان کو اسلام کی دعوت دینا اور انہیں بتاؤ گا کہ (مسلمان ہونے سے) ان پر کیا فرض ہوگا، اللہ تعالیٰ کی قسم! (اے علی!) اگر تم بھاری دعوت و سختی کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے ان میں سے ایک شخص کو بھی پراپت و سے دی تو یہ بات تمہارے لئے سرخ آؤٹوں سے بھی بہتر ہوگی۔"

۱۱ صحیح مسلم فی حدیث میں ہے: "سیدنا ابو ہریرہ ؓ بیان کرتے ہیں: رسول اللہ ﷺ نے فرمودہ خیر کے دن ارشاد فرمایا: "آج میں یہ جھنڈا اس شخص کو دلوں گا جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ سے محبت رکھتا ہو اور اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھوں پر فتح عطا فرمائے گا۔" سیدنا ابو ہریرہ ؓ بیان کرتے ہیں کہ اس پر سیدنا عمر بن خطاب ؓ فرماتے تھے کہ (دشمن کی طرف) صرف ادا کیون ان مجھے قیادت کی تمنا ہوگی (کہ جھنڈا ملے) اور میں اس انتظار کا حصہ دار بن دوں گا (ساری رات میں نے اپنی امیدیں لٹکوا دی ہیں) اس قیادت کے لئے) یا دعا

جائے گا، چنانچہ آپ ﷺ نے سیدنا علیؑ کو لوایا اور انھیں جہنم اُٹھا لیا اور ارشاد فرمایا: "سیدھے روانہ ہو جاؤ اور کہو رہا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ تمہیں فتح عطا فرمادے۔" (سیدنا عمر بن خطابؓ نے) فرمایا کہ سیدنا علیؑ رونا ہوئے، تھوڑی دیر بعد کے اور وصال کے بعد بھی بکثرت رونا نہ چھوڑا۔ "اے اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ! میں کسی شہر کی خاطر اپنی کروں؟" آپ ﷺ نے فرمایا: "اے ان سے جنگ کرو حتیٰ کہ وہ گمراہی سے دین کے اللہ تعالیٰ کے ہوا کہ ان کو کچھ دیکھو۔" (اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں۔) (اور جب وہ گمراہی سے دین کے تھے) تو میرے ہاتھوں سے ان کی جانیں اور ان کے گھر برباد ہو گئے، جو اے قاتل توئی بن جائے گا اور ان کا (آخری) حساب اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔"

| صحيح بخاري 3701 . صحيح مسلم 0222 . 0223 |

[illegible]

[مصحح بنیادی 441E، مصحح نمبر 1E217، 1E218]

(۱۶) صحیح مسلم نے حدیث ہے : اُمّ المؤمنین سیدہ خاتون رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ایک صبح (گھر سے) نکلا تو آپ ﷺ نے نقش سیاہ لے کر چادر اوڑھی ہوئی تھی، اس پر وہ سیدہ خاتون بن علیؓ آئے تو آپ ﷺ نے انھیں (اپنی چادر میں) داخل فرمایا، پھر سیدہ خاتون بن علیؓ آئے تو آپ ﷺ نے انھیں بھی (اپنی چادر میں) داخل فرمایا۔ پھر سیدہ خاتون رضی اللہ عنہا آئیں تو آپ ﷺ نے انھیں بھی (چادر میں) داخل فرمایا۔ پھر سیدہ خاتون رضی اللہ عنہا آئیں تو آپ ﷺ نے انھیں بھی (چادر میں) داخل فرمایا۔ پھر سیدہ خاتون رضی اللہ عنہا آئیں تو آپ ﷺ نے انھیں بھی (چادر میں) داخل فرمایا۔

ترجمہ: اُن کی بات خلاصت فرمائی: "اے اہل بیت! اللہ تعالیٰ کو یقین تھا جیسے کہ گھر سے نکلنا اور کرب و محنت کا یہ رونا صرف بیکاروں کا کام نہ رہے۔" - [سورۃ الاحزاب: ۱۰۳]

| 6261 |

2. صحیح بخاری ص ۱۷۷ میں ہے: سیدنا ابوسعید خدری ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: " میرے صحابہ ؓ کو کالی مت دو، کیونکہ تم میں سے کوئی اگر اٹھ پاؤں کے برابر ہو جائیگا (اللہ تعالیٰ کی راہ میں) خرچ کرے تو کالی دوں گا" (حدیث نمبر ۶۵۰۰) کہنے لگا: (صحابہ کرام ؓ) کہنے لگا: (تو تقریباً ۶۵۰۰ گرام وزن کی گندم تو خیر ات کرنے کے ثواب) ان کو پیش کیا اسکا بکلاں اس کے آدھے کو بھی بخش پاسکتا۔" صحیح مسلم ص ۱۷۷ میں ہے: سیدنا ابوسعید خدری ؓ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا خالد بن ولید ؓ اور سیدنا عبدالرحمن بن عوف ؓ کے درمیان کچھ اختلاف ہوا، خواد (تو جذبات میں آکر) سیدنا خالد بن ولید ؓ نے اُن (سیدنا عبدالرحمن بن عوف ؓ) کو کالی دی تو آپ ﷺ نے (سیدنا خالد بن ولید ؓ سے) ارشاد فرمایا: " تم میرے صحابہ ؓ میں سے کسی کو کالی مت دو، کیونکہ آپ ﷺ نے انھیں اسلام لانے والوں) میں سے کوئی اگر اٹھ پاؤں کے برابر ہو جائیگا (اللہ تعالیٰ کی راہ میں) خرچ کرے تو کالی دوں گا" (حدیث نمبر ۶۵۰۰) کہنے لگا: (تو تقریباً ۶۵۰۰ گرام وزن کی گندم تو خیر ات کرنے کے ثواب) ان کو پیش کیا اسکا بکلاں اس کے آدھے کو بھی بخش پاسکتا۔" (حدیث نمبر ۶۵۰۰) (بکلیہ مسلمان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین) کہنے لگا: (تو تقریباً ۶۵۰۰ گرام وزن کی گندم تو خیر ات کرنے کے ثواب) ان کو پیش کیا اسکا بکلاں اس کے آدھے کو بھی بخش پاسکتا۔"

| معجم لغوي 3673 ، معجم فقه 6488 |

38 **صحیح بخاری** کی حدیث میں ہے: **أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ سَيِّدَةُ الْمُسْلِمِينَ** یعنی رسول اللہ ﷺ نے انہیں اُمّ المؤمنین کہا: ”مردم دوگوں کو گناہ کی صحت دے دیکھو اور اپنے کیے ہوئے اعمال (کے انعام) تک پہنچ جائے ہیں۔“ (یعنی) تمہوں نے جو اچھا کیا اس کو دنیا میں بڑا، عالم بڑا میں اُسی کی جزا یا سزا لوگات دے رہی ہے۔) **صحیح بخاری** 1393

**رسول اللہ ﷺ** کا مندرجہ بالا مبارک فرمان پوری اُمت کیلئے کیا ہے اور اس قسم سے کوئی ایسا نہیں تھا یا نہیں ہے، چاہے وہ شخص صحابہ کرام، ہمیشہ سے ہی کیوں نہ ہو۔

چنانچہ اکی گھنٹن **صحیح بخاری** اور **صحیح مسلم** کی حدیث میں ہے: **أُمُّ الْمُؤْمِنِينَ سَيِّدَةُ الْمُسْلِمِينَ** یعنی رسول اللہ ﷺ نے کائنات مبارک میں خیر و برکت (جو کائنات ظاہر ہے اور خفا) کے چری کی تھی۔ اسی واقعہ کے قریب کو قزوہ گرد یا تھل انہوں نے مشہور کیا کہ (وہ) مجھے گھرانے کی اُس پر زحمت کو سراہنے کی خاطر اُس سے متعلق رسول اللہ ﷺ سے کون سا اشارہ کرے گا؟ چنانچہ انہوں نے فیصلہ کیا کہ کلامِ حق رسول اللہ ﷺ کے محبوب سیدہ اُسامہ بن زید بن حارثہ رضی اللہ عنہا ہی کہہ سکتے ہیں۔ جب اُسامہ

حدیث نمبر 34: بخاری و مسلم کی حدیث: ان میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت ہے، اور کوئی مسلمان بھی اُن کے فضائل کا منکر نہیں۔ والحمد للہ

حدیث نمبر 35: اس کے تحت مرزا جی نے ایک تابعی پر الزام تراشی کر کے ان کی توہین کی ہے۔

مرزا صاحب نے نوٹ لگا کر جہاں ایک تابعی پر الزام لگایا ہے اور وہاں اُن کی توہین بھی کی ہے، کیونکہ براہِ راست صحابی سے حدیث کی خواہش کرنا اور اس کی تصدیق کرنا اس بات کی دلیل کیسے بن گئی کہ سیدنا سعید تابعی رضی اللہ عنہ کو اتنی شان والی حدیث ہضم نہیں ہو رہی تھی اور بہت مشکل پیش آ رہی تھی، اس لیے انہوں نے بار بار سوال کیا۔ یہ صرف اور صرف مرزا صاحب کے غلیظ ذہن کی پراگندگی ہے اور کچھ نہیں کیونکہ سیدنا سعید رضی اللہ عنہ نے تو ایک حدیث تابعی سے سنی تھی اور اس کو بیان کرنے والے صحابی بھی زندہ تھے، انہوں نے وہ حدیث براہِ راست صحابی سے سننے کی خواہش کی اور تصدیق کر لی، اور بس۔ اس میں کس لفظ کے معنی ہیں کہ ان کو وہ شان ہضم نہیں ہو رہی تھی؟ معاذ اللہ! کیا وہ تابعی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دشمن تھے؟ کیا وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے



کے گستاخ تھے؟ کیا انہوں نے کبھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی کوئی فضیلت نہ سنی تھی؟

یہ تابعی تو حدیث سننے کے لیے صحابی کے پاس آئے تھے تابعی نے چونکہ وہ حدیث پہلے ایک تابعی سے سنی تھی اب وہ صحابی کی زبان سے ڈائریکٹ سنا چاہتے تھے اور تابعی اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اس روایت کی تصدیق کرے۔ جبکہ [بخاری، رقم 78] کے ترجمۃ الباب میں تو یہ ہے کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ ایک صحابی کی روایت کو براہ راست دوسرے صحابی سے سننے کے لیے مدینہ سے شام کی طرف سفر کر کے گئے اور سیدنا عبداللہ بن انیس رضی اللہ عنہ سے صرف ایک حدیث سن کر واپس آ گئے۔ کیا ان کو بھی اس حدیث کے بارے میں شک تھا اور ان کو بھی وہ حدیث ہضم نہیں ہو رہی تھی۔ نہیں نہیں اور نہیں، بلکہ صحابہ و تابعین اور آئمہ محدثین تو روایت کی سند میں راویوں کی تعداد، یعنی واسطے کم کرنے کی خاطر تحویل سفر کر کے براہ راست احادیث سننے کی کوشش کرتے تھے۔ اور ان کا بار بار سوال کرنا بھی اسی بات کی مزید تاکید اور یاد دہانی کی خاطر تھا، نہ کہ انکار کی صورت تھی۔ اگر مرزا جہلمی صاحب کی عقل میں نہیں آتا تو ہم ان سے کہتے ہیں کہ اس روایت پر بھی، جو ہم ابھی بیان کرنے لگے ہیں، خدا را یہی نوٹ لگا کر اپنے پمفلٹ میں یہ روایت بھی درج کر دیں۔ لیکن ہمیں یقین ہے کہ رافضیت کی محبت اور صحابہ رضی اللہ عنہم دشمنی اور خلفائے ثلاثہ کا بغض کبھی مرزا صاحب کو اسے لکھنے کی اجازت نہیں دے گا۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے منبر پر فرمایا: لوگو! کیا تمہیں اس امت میں نبی ﷺ کے بعد اس امت کے سب سے بہترین آدمی کے بارے میں نہ بتاؤں؟ پھر آپ نے خود ہی بتا دیا کہ وہ ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں۔ پھر آپ نے کہا! ان کے بعد دوسرے آدمی کے متعلق نہ بتاؤں؟ پھر آپ نے سیدنا عمر کا نام لیا۔

[مسند احمد، رقم: 12154]

مرزا صاحب! جس طرح اس روایت پر یہ حاشیہ نہیں لگایا جاسکتا کہ اس وقت لوگ سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ کی عظمت کو نہیں مانتے تھے اور ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بات پر بھی یقین نہیں آ رہا تھا وغیرہ وغیرہ، بالکل اسی طرح آپ کا اپنی بیان کردہ روایت پر حاشیہ آرائی کرنا بھی غلط اور عبث ہے۔ وہ تو صرف اتنی سی بات ہے کہ تابعی نے سند سے ایک راوی کم کرنے کے لیے براہ راست جا کر حدیث سنی اور اس کی تصدیق کی، اور بس...!

نوٹ: مرزا صاحب نے صحیح مسلم کی حدیث کے آخر میں یہ بریکٹ لگائی: چنانچہ سیدنا سعد بن ابی وقاص نے (غصے کی حالت میں)۔ مرزا صاحب کیا آپ دیکھ رہے تھے کہ انہوں نے ایسا غصے کی حالت میں کیا تھا یا کسی محدث نے یہ تشریح کی ہے اگر کی ہے تو حوالہ دیں ورنہ یہ لازم ہوگا کہ شیطان نے آپ کی طرف وحی کی ہے جو آپ نے بریکٹ لگائی ہے۔

حدیث نمبر 36: مرزا صاحب! اس میں تو اختلاف نہیں کہ یہ پانچ افراد بھی اہل بیت میں شامل تھے، لیکن ان سے دوسروں کی نفی نہیں کیسے ہوگئی؟۔ کیونکہ اس حدیث میں تو آلِ عقیل، آلِ جعفر رضی اللہ عنہم اور آلِ عباس رضی اللہ عنہم وغیرہ کا بھی تذکرہ نہیں۔ جس طرح یہ تمام دوسرے دلائل سے اہل بیت میں شامل ہیں، بالکل اسی طرح ازواجِ مطہرات اور آپ ﷺ کی دوسری بیٹیاں اور بیٹے بھی اہل بیت میں شامل ہیں، جس کی تفصیل حدیث نمبر 33 کے تحت گزر چکی ہے۔

حدیث نمبر 37: مطر نمبر 1: ”میرے صحابہ کو گالی مت دو۔“

مرزا صاحب! امیر معاویہ، عمرو بن عاص اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم بھی بالاتفاق صحابہ ہیں اور کبار صحابہ میں شامل ہیں، لہذا ان کے متعلق آپ بھی اپنی زبان کو لگام دیں۔ شکر یہ! نیز مرزا صاحب! اگر آپ کے اس طرزِ عمل، یعنی آنکھوں کے غلط اشارے، زبان کے غلط الفاظ اور توہین آمیز بریکٹوں اور صحابہ پر طعن کی وجہ سے اگر کوئی شخص صحابہ رضی اللہ عنہم کو گالیاں دیتا ہے تو اس کا ذمہ دار کون ہے؟ اور یقیناً آپ کے ویڈیو کلیپس کے نیچے کمنٹس میں کتنے ہی لوگ صحابہ کو طعن دیتے ہیں اور ان کو گالیاں بکتے ہیں۔ (والعیاذ باللہ)۔ اس کا حساب آپ کو روزِ محشر دینا پڑے گا ان شاء اللہ۔ مرنے سے پہلے توبہ کر لیں یا پھر اس کی تیاری کر کے جائیں۔



Learned with Lam Bouvier



**نمبر: آل مروان** میں سے وہ کون شخص تھا؟ یہ نامعلوم ہے، اور اس میں یہ بھی وضاحت نہیں کہ اس کو کسی نے کہا تھا یا وہ خود ہی ایسا کہہ رہا تھا۔ لہذا کسی نامعلوم شخص کی بنا پر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کی حکومت کو برا بھلا کہنا مناسب نہیں۔

**نمبر ۳:** اگر ایک شخص کسی برائی کا ارادہ رکھتا ہو اور جب اس کو سمجھایا جائے اور وہ سمجھ جائے تو اس کے بعد اس پر اعتراض کرنا اور اس کی اس غلطی کو اچھا لانا پسندیدہ عمل ہے۔

نمبر ۴: [صحیح بخاری: 6491] کی روایت کے مطابق تو یہ روایت اس شخص کی فضیلت ثابت کر رہی ہے کیونکہ میرے نبی ﷺ نے فرمایا: اگر کوئی شخص گناہ کا ارادہ کرے پھر وہ گناہ نہ کرے تو اس کو اجر ملتا ہے۔ اس اعتبار سے تو اس کو اجر ملا اور اس کی فضیلت ثابت ہوئی لیکن افسوس کہ مرزا صاحب اس کو بھی تو ہیں ہی سمجھ رہے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: "قُرْآنُ اللَّهِ تَنْجِيٌّ لِلْعَالَمِينَ" وَبِهِ الْوَيْلُ لِلْمُتَكَبِّرِينَ. "تَعْلِيمُ الْعَالَمِ عَلَى الْوَيْلِ" تَعْلِيمُ الْعَالَمِ عَلَى الْوَيْلِ.

فرماتے ہیں۔ " (پس نہ کہ) ہم سب اسی امید میں، ہے کہ بیشک یہ جنت میں مل جائے (بشر (جو بے پروا ہے) آپ ﷺ نے فرمایا: "علیؑ کو میرے پاس بلا کر لاؤ۔" انھیں لایا گیا تو ان کی کتابیں دیکھی گئیں، پس آپ ﷺ نے ان کی آنکھوں میں (اپنا) صاب، صابن مبارک نکال دیا اور انھیں دے دیا اور (بشر) ان کے ہاتھوں پر فتح حاصل ہوئی۔ اور (بشر) فضیلت رسولِ ماضی علیؑ کیلئے یہ ہے کہ) جب (میرا) یاد پڑوں کو سب سے پہلے پہنچنے کیلئے قرآن کی یہ آیت مبارک پڑھ لو: "اے شہید! فرادیں کہ تو ہم پر بیڑوں اور تہارے بیڑوں کو بلا لینے ہیں اور اچھے حقوق کو اور تہارے حقوق کو بھی، اور اچھے بیڑوں کا بیڑا لینے ہے۔ (اللہ تعالیٰ کے حضور) (اچھا کرنا) اور رحمت بھیجیں اللہ تعالیٰ کی جہیوں پر۔" [آل عمران: 69] تو رسول اللہ ﷺ نے سیدنا علیؑ، سیدہ فاطمہؑ، سیدہ زینبؑ، سیدہ سہیلہؑ، اور سیدہ جحشینؑ کو بلا دیا اور پھر اس عرض کی: "اے اللہ تعالیٰ! میرے کمال (بیت) ہیں۔" **نہ لانی الکبریٰ فی ہذا بیت** ہے حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ نے سیدہ سہیلہؑ بن ابی وقاصؓ سے کہا تو آپ ﷺ کو بلا کر آپ (سیدنا علیؑ بن ابی طالبؑ) کو بلا دینے سے کہا بات نہ روک سکے۔ سیدہ سہیلہؑ نے جواب میں فرمایا: "جب تک باقی (بہت ہی زیادہ فضیلت والی) جو میرے علیؑ بن ابی طالبؑ کیلئے رسول اللہ ﷺ نے خود ارشاد فرمائی تھیں، مجھے یاد رہیں گی، اس وقت تک میں سیدنا علیؑ کو بلا نہیں دوں گا نہ ان باتوں میں سے مجھے ایک (بات) سمجھ لی جائے تو (مجھے سرخ اونٹوں سے زیادہ محبوب ہوئی۔ (بشر) اس کے بعد میں بھی خوفِ خدا ہی الخافا میں جو صحیح مسلم کی حدیث میں آکر پہنچے ہیں، لیکن اس کے تو خیر میں ہے کہ) بھر سیدنا معاویہ بن عمرو رحمہ اللہ نے فرمایا: "اللہ تعالیٰ کی قسم! سیدنا بن ابی وقاصؓ کی حدیث میں ہے سیدہ سہیلہؑ بن ابی وقاصؓ کا بیان ہے کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ کی حج کے موقع پر (مکہ پر نہ پڑھ کر) آئے تو سیدنا سہیلہؑ بن ابی وقاصؓ نے حضرت معاویہ بن ابی سفیانؓ کے پاس پہنچے آئے تو حضرت معاویہؓ نے (ان کے سامنے) سیدنا علیؑ بن ابی طالبؑ کا تذکرہ کیا اور ان (سیدنا علیؑ) کی ذہنی توحید و سیدنا سعدؓ کو سب سے زیادہ محبوب فرمایا تم ان میں سے کسی شخص کے متعلق کہتے ہو جس کے متعلق میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا: "جس کا سوا (دینی) محبوب (میں) ہوں (تو پھر) اس کا سوا (دینی) محبوب (میں) ہے، اور میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا: "اے علیؑ! میری بھوتے وہی بہت ہے جو ہماروں (سیدنا) کو بھی (اللہ) سے بھی، سوائے ان کے کہ میرے بعد رکھیں گی میں ہوں گا۔" اور میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا: "آؤ میں (ظلمت کی تاریکی) کا بیڑا انھیں گھون دوں گا، جو اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول ﷺ سے محبت رکھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول ﷺ بھی اس سے محبت رکھتے ہیں۔"

١. صحيح نسب 6220، نسخة يمانى الكمرى 39: 84. قال الشيخ علاء مظهر فى حواش على: استاذ ومصحح، نسيان مائة 121. قال الشيخ الإمامى استاذ ومصحح |

4- نَبِ نَسَانِی الْکُحْرِی نَبِی بَدِشَاشِی سیدنا ابوبکر بنی خلدہ الخلدی وحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں سیدنا سعد بن مالک (اولی و قاضی) عظیم کو میرے منورہ منبر پر لے گیا تو وہ ہم

[illegible]

---

**حدیث نمبر 40:** اس کے تحت مرزا جی نے بریکٹ لگا کر حدیث میں اضافہ کیا ہے۔

نمبر ۱: دوسری لائن میں مرزا صاحب نے بریکٹ لگا کر حدیث میں تحریف کی اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ پر بہتان لگایا کہ (انہوں نے صاف انکار کر دیا)۔ ہم مرزا صاحب کو ایک بار پھر چیلنج کرتے ہیں کہ یہ جملہ کسی معتبر صحیح روایت یا کسی معتبر محدث کی شرح سے پیش کریں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے گالی کا حکم دیا اور سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے (گالی دینے کا) انکار کر دیا، اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں، تو خدا را ﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْبُدُوْا اِعْبُدُوْا ۚ هُوَ اَقْرَبُ لِلتَّقْوٰی﴾ [المائدة: 8]



”اور کسی قوم کی دشمنی تمہیں ہرگز اس بات کا مجرم نہ بنادے کہ تم عدل نہ کرو، عدل کرو یہ تقویٰ کے زیادہ قریب ہے۔“

ہی کو یاد رکھ لیں۔

**نمبر ۲:** شارح صحیح مسلم امام نووی رحمہ اللہ نے اسی حدیث کی تشریح میں لکھا ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے صرف علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو غلط نہ کہنے کی وجہ اور سبب پوچھا تھا کہ آپ کس وجہ سے ان کو غلط نہیں کہتے، اور خود مرزا صاحب نے بھی 40 نمبر حدیث کے تحت سنن نسائی کی جو روایت نقل کی ہے، اس میں یہ بات بالکل واضح ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد رضی اللہ عنہ کو حکم نہیں دیا تھا، بلکہ ان سے پوچھا تھا کہ آپ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو غلط کیوں نہیں کہتے پھر جب سیدنا سعد رضی اللہ عنہ نے وضاحت پیش کی تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے نہ تو اس پر اعتراض کیا اور نہ ان کو غلط کہنے کا حکم دیا بلکہ خاموش ہو گئے۔ غور کریں، اگر وہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو گالیاں ہی دلوانا چاہتے ہوتے تو ضرور ان سے ناراض ہوتے، یا ان کا عہدہ ختم کرتے، یا ان کو مجبور کرتے، لیکن ایسا کچھ بھی نہیں ہوا۔ لہذا اس روایت میں بھی مرزا صاحب نے تحریف کر کے زبردستی سیدنا معاویہ کے خلاف بنانے کی کوشش کی ہے، اور کچھ نہیں۔

**سنن نسائی الکبریٰ، پہلی لائن ”حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔“** اس جملے سے واضح ہو گیا کہ پچھلی حدیث کا ترجمہ مرزا صاحب نے غلط کیا تھا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دیا، اور بریکٹ لگا کر تحریف کی اور جھوٹا الزام اور تہمت بھی لگا لی تھی کہ انہوں نے صاف انکار کر دیا، بلکہ حقیقت تو اس حدیث کے ترجمے میں واضح ہو گئی کہ درحقیقت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا تھا، اور یہی بات امام نووی رحمہ اللہ نے بھی کہی ہے۔

[شرح صحیح مسلم، تحت رقم: 6220]

”جتنا عرصہ مدینہ شریف میں مقیم رہے اس موضوع پر ایک حرف کا بھی کلام نہ کیا۔“

اس حدیث کے مندرجہ بالا آخری جملے سے تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت ثابت ہو رہی ہے کہ انہوں نے ایک حرف بھی ان کے خلاف نہیں کہا۔ اگر نعوذ باللہ، وہ گالیاں دیتے یا دلواتے ہوتے تو وہ کیونکر خاموش رہ سکتے تھے۔ یہ تو ان کی عظمت اور ان کے بہترین ہونے کی دلیل ہے۔ لیکن افسوس! مرزا صاحب نے اپنی دریدہ دینی سے اس روایت کو بھی ان کے خلاف باور کرا دیا۔

**سنن ابن ماجہ کی حدیث:** مرزا صاحب نے اس مقام پر بھی اپنی جہالت اور نادانی کا ایک اور ثبوت دیتے ہوئے حدیث کا غلط ترجمہ کیا۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا جبکہ عربی عبارت ہے: **فَذَكَرُوا عَلِيًّا**، جس کا ترجمہ ہے کہ ان لوگوں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا، یعنی تذکرہ کرنے والے وہ لوگ تھے لیکن مرزا جی نے اپنی جہالت کی وجہ سے تذکرہ کرنے والے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بنادیا۔

قارئین! عربی زبان وسیع المشرّب زبان ہیں۔ اس کے الفاظ کے کئی معانی اور تراجم ہوتے ہیں۔ یہ ترجمہ کرنے والے کی مرضی ہوتی ہے کہ ان میں سے کس ترجمے کو پسند کر کے ترجمہ کرتا ہے۔ لیکن مرزا صاحب کی ہر ممکن کوشش یہ ہوتی ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے کسی طرح ایسا ترجمہ کیا جاسکے جس سے ان کی عزت میں کمی واقع ہو، چاہے وہ ترجمہ وہاں درست نہ بھی ہو۔ اس مقام پر بھی عربی عبارت کچھ یوں ہے: **”فَنَاقَ مِنْهُ“** جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے یہ کیا: اور ان (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کی توہین کی۔“ حالانکہ عربی لغت، گرامر اور محاورے کے اعتبار سے اس کا یہ ترجمہ بھی بالکل درست تھا کہ لوگوں نے جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو آڑے ہاتھوں لیا (اور قصاص عثمانؓ کے مسئلے میں اپنی سوچ کے مطابق ان کی غلطی بیان کی)۔ اب غور کریں کہ کسی کی توہین کرنے اور اس کی غلطی بیان کرنے میں کتنا فرق ہے! لیکن مرزا صاحب نے بغضِ بنو امیہ سے مجبور ہو کر وہ ترجمہ کیا جس سے فرقہ واریت کو فروغ ملا اور اتفاق و اتحاد کی فضاء ناہموار ہوئی۔

**حدیث نمبر 41:** بحمد اللہ تعالیٰ، ہم تو صحابہ کرامؓ و اہل بیتؓ سے محبت کرنے والے ہیں۔ نہ ہم نے کبھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالی دی اور نہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے انہیں کبھی گالی دی، اور نہ انہوں نے کبھی گالی دلوائی۔ اور واقعاً سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالی دینا یا کسی بھی صحابی بشمول سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ عمرو بن عاص کو گالی دینا بہت برا فعل ہے۔ لیکن مرزا صاحب یہ وجہ ہے آپ اور آپ کے پیروکاروں کے لیے بھی ہے

**مستدرک حاکم کی حدیث:** یہ روایت **”حسن بن علی بن زیاد السری“** کے مہجول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے لیکن اگر وہ صحیح بھی ہو تو یہ ان ناصبیوں کے خلاف ہے جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہیں ہم تو خود ایسے لوگوں کے لیے بدو عا کرتے ہیں لیکن یاد رہے کہ سیدنا معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص، سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم کا خود گالیاں دینا یا دلوانا کس صحیح حدیث سے ثابت ہے؟



۱۰۰ سے بہتر ہے خواہ اسے سیدنا نوح علیہ السلام جتنی عمر (یعنی کیموں) کا عہد دی جائے۔ "فصل احمد فی حدیث شمس" حضرت مخدوم شمس علیہ السلام بڑی مسجد میں تھے اور ان کے پاس  
دائیں بائیں لوگ کھڑے ہوئے، اسی دوران ان کے پاس سیدنا سعید بن زید علیہ السلام بھی تشریف لائے۔ حضرت مخدوم شمس علیہ السلام نے انہیں خوش آمدید کہا اور (شرعی) سخت پائے پاؤں کی  
جانچ اپنے پاس بنالیا۔ پھر ایک کوٹھی کھینچی آیا اور اُس نے حضرت مخدوم بن شمس علیہ السلام کی طرف متوجہ ہو کر مسلسل گالیاں دینا شروع کر دیں۔ سیدنا سعید بن زید علیہ السلام نے پوچھا: "اے مخدوم!  
کیس گالیاں ادا رہا ہے؟" "ابوں نے کہا: "یہ سیدنا علی بن ابی طالب علیہ السلام کو گالیاں ادا رہا ہے۔" اسی پر سیدنا سعید بن زید علیہ السلام نے جیسے (غضب) (آکر) فرمایا: "اے مخدوم بن شمس!  
اے مخدوم بن شمس! اے مخدوم بن شمس! تمہیں کیا سن رہا ہوں؟ اس کا حساب رسول اللہ ﷺ کو تھا کہ اسے پاس گالیاں دی جاتی ہیں اور تم (جرم) کو نہ تو اچھا سمجھ رہے ہو اور نہ (حق) سمجھ کر تے  
ہو! (کیونکہ اس کے برعکس) انہیں رسول اللہ ﷺ نے حلق کوئی دیا ہے۔ دو جو کچھ میرے کانوں نے سنا اور میرے دل نے محفوظ کر لیا، اور میں کوئی سن گھڑت نہ آپ ﷺ کی طرف منسوب  
نہیں کر دوں گا کیس (دروغی) سے؟ آپ ﷺ سے ملاقات ہونے پر مجھے جواب دہی پہنچتی پڑ جائے، (آپ ﷺ نے) فرمایا تھا: سیدنا ابوبکر جتنی ہیں، سیدنا عمر جتنی ہیں، سیدنا علی جتنی ہیں،  
سیدنا عثمان جتنی ہیں، سیدنا زبیر جتنی ہیں، سیدنا سعد بن ابی وقاص جتنی ہیں اور سیدنا عبدالرحمن بن عوف جتنی ہیں (رحمہم اللہ جمعہ)۔" اور ایک نواں مسلمان  
بھی پہنچے، اے انہیں چاہو تو اس کا نام بھی مسلمان ہوں۔" اسی پر پہلی مسجد کے اسرار اللہ تعالیٰ کا واسطہ لے کر پوچھا: "اے رسول اللہ ﷺ کے صحابی! وہ لوگ کھینچے کون ہے؟"  
سیدنا سعید علیہ السلام نے فرمایا: "تم نے مجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ لے لیا ہے، اللہ تعالیٰ کی قسم! وہ لوگ مسلمان نہیں (سیدنا سعید بن زید علیہ السلام کو اور رسول اللہ ﷺ نے دسویں ہیں۔ اللہ  
تعالیٰ کی قسم! الیہم) جس کا چہرہ رسول اللہ ﷺ کی محبت میں گرد آلود ہوا، اس کا کبھی تمہاری تمام عمر کی نیکیوں سے بہتر ہے خواہ تمہیں سیدنا نوح علیہ السلام جتنی عمر (یعنی کیموں) کا عہد  
دی جائے۔" | منہ ای ذیل: 4630۔ فضل احمد 1629 (جلد 1۔ صفحہ 649)، لال المسیح والذی والشیخ ویر علیہ السلام والشیخ شمس علیہ السلام۔ اسد مصحح |

نيسابوري الكوفي: 8205-8206، ج 1، ص 464. تاريخ الخلفاء، ج 1، ص 464. تاريخ الخلفاء، ج 1، ص 464. تاريخ الخلفاء، ج 1، ص 464.

5: صحیح بخاری فی حدیث میں ہے: سیدنا ابوہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ نے مادی القصد و مینہ کو ترک کر دیا تو آپ ﷺ نے آپ ﷺ کو کہہ دیا:

[illegible]

تینوں روایات سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں، اور ان کے ضعف کی دو وجوہات ہیں:

کی سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ سے بیان کردہ روایت صحیح نہیں ہوتی۔ لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔ [الکامل فی ضعفاء الرجال لابن عدي: 4/1538، رقم: 1035۔ العلل دار قطني: 4/412]

**نمبر ۲:** تینوں روایات کی سندوں میں ہلال بن یساف عبد اللہ بن ظالم سے بیان کر رہا ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ سنن نسائی الکبریٰ جس کا مرزا صاحب نے حوالہ دیا اور اس کی دور روایات

افسوس کہ مرزا صاحب اس عبارت چھپا گئے۔ اور خود ہی اپنے پمفلٹ کے پہلے صفحے کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کے تحت اللہ فرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت کے مستحق بنے۔ والعیاذ

قارئین! ہم نے دلائل کے ساتھ ان تینوں روایات پر دو معقول اور مدلل اعتراضات کئی ایک محدثین کے حوالہ جات سے پیش کیے ہیں۔ اگر مرزا صاحب میں ہمت ہے تو ہمارے ان دو

سنن ابوداؤد کی حدیث: اس روایت کے ترجمے میں مرزا صاحب نے جھوٹ بول کر 5 دھوکے دیے یا 5 مرتبہ تحریف کی ہے اور ترجمہ بدلا ہے۔

فرق یہ ہے کہ مرزا صاحب کے ترجمے میں مقرر کرنے والا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بنایا گیا ہے، حالانکہ اصل عبارت میں ”أَقَامَ فَلَانٌ خَطِيبًا“ مقرر کرنے والا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ کوئی اور



ہے اور اس کی تائید اگلی روایت سنن نسائی الکبریٰ (جو ضعیف ہے) کی پہلی لائن کے آخر سے ہو رہی ہے کہ خطیب مقرر کرنے والے سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ تھے نہ کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ۔

**جھوٹ نمبر ۲:** دوسری لائن میں مرزا صاحب نے بریکٹ لگا کر لکھا کہ ”حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو خطیب مقرر کیا گیا جس کا نام اسی حدیث کے اگلے طریق میں آیا ہے۔“

قارئین! یہ مرزا صاحب کی بوکھلاہٹ اور سیاہ جھوٹ ہے۔ اگلے طریق میں یہ بات بالکل بھی نہیں کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو خطیب مقرر کیا گیا تھا بلکہ اس میں تو ہے کہ انہوں نے خطباء مقرر کیے تھے۔ دیکھیں اگلی حدیث کی سطر نمبر 1-2۔

**جھوٹ نمبر ۳:** مرزا صاحب نے سطر نمبر دو کے آخر میں لکھا: ”سیدنا مغیرہ رضی اللہ عنہ کی تقریریں کر“۔ مرزا جی! آپ نے خود ہی اگلے طریق میں لکھ دیا کہ انہوں نے خطباء مقرر کیے تھے، لہذا ان کا خود تقریر کرنا تو ثابت ہی نہیں۔ یہ بھی آپ کا جھوٹ اور سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر بہتان ہے، جس کا کوئی صحیح ثبوت نہیں ہے۔

**جھوٹ نمبر ۴:** سطر نمبر ۳ میں مرزا صاحب نے لکھا: ”اس ظالم (حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ) کو دیکھ رہے ہو“۔ یہ بھی مرزا صاحب کا ایک محب و خادم رسول صلی اللہ علیہ وسلم صحابی پر بہتان اور جھوٹ ہے۔ اس ضعیف روایت میں اس ظالم سے مراد وہ خطیب ہے جسے سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے مقرر کیا تھا نہ کہ وہ خود ہیں۔

**جھوٹ نمبر ۵:** سطر نمبر ۳ میں مرزا صاحب نے لکھا: ”جو (یعنی سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ) سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کر رہا ہے، جس کی خبر اسی حدیث کے اگلے طریق میں آرہی ہے۔“

یہ بھی مرزا صاحب کا سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر بہتان اور جھوٹ ہے۔ اگلے کسی طریق میں نہیں ہے کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرتے تھے، بلکہ ان ضعیف روایات میں بھی (جن کی تفصیل بیان کر دی گئی ہے) لعنت اور برا بھلا کہنے والے خطیب تھے، نہ کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ۔

**خلاصہ کلام:** خود امام بخاری اور امام نسائی رحمہما اللہ نے اس روایت کی جو بوجہ ضعف بیان کی ہے مرزا صاحب نے اسے چھپالیا۔ نیز اس میں مرزا صاحب نے 5 جھوٹ بولے ہیں اور اصل مسئلہ بھی ثابت نہیں کر سکے، اُلٹا سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے کا بہتان لگایا اور از روئے قرآن وحدیث مرزا جی نے خود بہت سی لعنتیں اپنے دامن میں سمیٹ لیں۔ سنن نسائی الکبریٰ کی پہلی حدیث: اس میں مرزا صاحب کے دو جھوٹوں کا ثبوت ہے۔

**پہلا جھوٹ:** یہ روایت بھی اگرچہ ضعیف ہے (جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے) اس کے باوجود مرزا صاحب کا اصل مسئلہ ثابت نہیں ہوا، کیونکہ اس کی پہلی لائن کے آخر اور دوسری لائن کے شروع میں ہے کہ ”حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے کچھ خطباء مقرر کیے۔“ معلوم ہوا کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ خود خطیب نہیں تھے، بلکہ ”خطباء مقرر کیے تھے“ کے الفاظ ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا گزشتہ روایت میں دوسری لائن کے آخر میں یہ لکھنا (حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی تقریریں کر) ایک بہت بڑا جھوٹ اور بہتان ہے۔

**دوسرا جھوٹ:** اس ضعیف روایت میں واضح الفاظ ہیں کہ لعنت کروا رہا ہے، لیکن مرزا صاحب نے گزشتہ روایت میں تحریف کرتے ہوئے تیسری لائن میں جھوٹ بولا تھا کہ ”جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کر رہا ہے جس کی خبر اسی حدیث کے اگلے طریق میں آرہی ہے“، یہ بھی مرزا صاحب کا بہتان تھا اور ترجمے میں تبدیلی کر کے صحابہ دشمنی کا ایک اور ثبوت تھا۔

**سنن نسائی الکبریٰ کی دوسری حدیث:** یہ روایت بھی ضعیف ہے اور اسی کتاب میں خود امام نسائی رحمہما اللہ کا اپنا تبصرہ بھی موجود ہے کہ ”ہلال بن یساف“ نے اس روایت کو عبد اللہ بن ظالم تابعی سے نہیں سنا۔ افسوس! ضعیف ہونے کے باوجود یہ روایت مرزا صاحب کی صحابہ دشمنی اور تحریف سے نہ محفوظ نہ رہ سکی۔ مرزا جی نے اس روایت کی سطر نمبر 3 کے درمیان بریکٹ لگائی اور حدیث کا ترجمہ بدل کر سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر بہتان لگاتے ہوئے جیسے مذموم اور مکروہ دھندے سے گریز نہ کیا۔

اصل عبارت یہ ہے: ”أَوْ قَدْ فَعَلُوهَا“ ”یعنی کیا واقعی ان لوگوں نے (جمع کا صیغہ ہے اور مراد وہ خطباء ہیں) ایسا کیا ہے؟“ لیکن افسوس صد افسوس! مرزا صاحب نے اس عبارت کا ترجمہ ہی بدل دیا اور اپنی دشمنی کی خاطر حدیث کی عبارت ہی بدل ڈالی اور ترجمہ یہ لکھا: ”کیا واقعی وہ (مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ) ایسا کر رہے ہیں؟“

مرزا صاحب! اللہ تعالیٰ سے ڈریں اور خواہ مخواہ! اپنی اور اپنے مقلدین کی آخرت برباد نہ کریں اور احادیث کے تراجم میں تحریف و تبدیلی کر کے اپنے اپنے سادہ لوح مداحین کے لیے اللہ تعالیٰ اور اہل دنیا کی لعنتوں کو دعوت نہ دیں۔

**حدیث نمبر 43:** اس روایت میں مرزا جی جہاں خود اپنی ہی دلیل کا شکار ہو گئے ہیں، وہاں حدیث کے ترجمے میں بھی غلطی کر کے اپنی علمی صلاحیت کی قلعی بھی کھول دی ہے۔ اسی طرح اس روایت میں مرزا صاحب کے سارے مقدمے کی عمارت بھی کئی اعتبار سے زمین بوس ہو گئی ہے، والحمد للہ۔

(۱) مرزا جی ہمیشہ یہ تاثر دیتے ہیں کہ شامی فوج اور شامی لوگ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی گستاخیاں کرتے تھے، جبکہ اس میں دوسری لائن میں ہی واضح بات لکھی ہے کہ وہاں اہل کوفہ موجود تھے، یعنی کوفیوں کی مجلس تھی۔ اور اس میں ایک بھی لفظ ایسا نہیں ہے کہ اس میں شامی بھی موجود تھے۔ مرزا جی! اب تو اللہ کا کچھ خوف کریں اور آج سے کوفیوں پر چڑھائی شروع کر دیں۔



(۲) کوفیوں کی مجلس میں آنے والا اور برا بھلا کہنے والا کوئی شامی نہیں تھا، اور نہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا کوئی کارِ خاص، نہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا کوئی فرد، بلکہ وہ بد بخت کوئی ہی تھا۔ لہذا آج کے بعد خود اپنے پمفلٹ کے مطابق یہ بات کوفیوں پر فٹ کریں (جو بظاہر سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہم کے قریبی ساتھی تھے)۔ آج کے بعد کسی شامی فوج اور شامی افراد یا بنو امیہ پر الزام تراشی کرنا قرین انصاف نہیں۔

(۳) اس روایت میں واضح ہے کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے نہ کسی کو حکم دیا تھا نہ ترغیب، بلکہ وہ کوئی تھے ہی ایسے بد بخت کہ انہوں نے کبھی بھی خانوادہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ہم دردی نہیں کی اور نہ ان کی حفاظت ہی کی، بلکہ ان کی عزت، جان اور مال پر ہاتھ انہوں ہی نے ڈالا اور حملے انھی کی طرف سے ہوئے۔

(۴) جب سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے اس کو روکا تو سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ کو بالکل کچھ نہیں کہا، بلکہ خاموش رہ کر ان کی تائید ہی کی۔ ورنہ سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ فرمادیتے کہ اے مغیرہ بن شعبہ! تو نے حکم دیا ہے اور تو نے یہ بہت بڑی غلطی کی ہے، یا خود وہ آدمی (قیس بن علقمہ) ہی کہہ دیتا کہ مجھے مغیرہ نے حکم دیا ہے، یا کم از کم سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ ہی اس کا دفاع کرنے کی کوشش کرتے۔

ان تینوں باتوں میں سے ایک بات بھی نہیں ہوئی۔ یہ بہت واضح دلیل ہے کہ یہ کوئی لوگوں کی کھلی شرارت تھی اور انہی لوگوں کا خبثِ باطن تھا، اس میں شامی فوجوں اور شامی افراد اور بنو امیہ کا کوئی عمل دخل نہیں تھا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

(۵) مرزا صاحب نے تیسری لائن کے درمیان ترجمہ لکھا: ”اس (فلاں شخص) نے اس کا بھی استقبال کیا۔“ یہ ترجمہ اس جگہ عبارت اور حالات کے اعتبار سے درست نہیں، کیونکہ (۱) اس سے پہلے جب سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ آئے تھے تو سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے انہیں مرحبا کہہ کر ان کا استقبال کیا تھا اور اپنے پاس تخت پر بٹھایا تھا۔ تو اگر سیدنا مغیرہ رضی اللہ عنہ نے اس آدمی کا استقبال کیا تھا تو ہمارا سوال یہ ہے کہ کس طرح استقبال کیا تھا؟ کیا اس کو مرحبا کہا یا اس کو اپنے پاس بٹھایا یا کیا کیا تھا؟ حالانکہ ایسا کوئی تذکرہ حدیث میں موجود نہیں ہے۔

(۲) اگر انہوں نے اس آدمی کا استقبال کیا ہوتا تو ضرور سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے کہتے کہ یہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو برا بھلا کہہ رہا ہے اور آپ اس کا استقبال کر رہے ہیں۔ لیکن انہوں نے ایسا بالکل نہیں کہا۔ کوئی جملہ تو دور کی بات، کوئی اشارہ بھی نہیں کیا۔

(۳) اس کا صحیح ترجمہ جو عربی لغت اور عربی گرامر کے اعتبار سے اور سیاق و سباق کے اعتبار سے درست ہے، وہ یہ ہے کہ ”وہاں ایک کوئی شخص آیا جس کا نام قیس بن علقمہ تھا، پھر وہ اس مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی طرف متوجہ ہوا اور برا بھلا کہنے لگا۔ عربی عبارت ہے: فَجَاءَ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ يُقَالُ لَهُ قَيْسٌ بْنُ عَلْقَمَةَ فَاسْتَقْبَلَهُ فَسَبَّ فَسَبَّ۔ اس میں فَاسْتَقْبَلَهُ کے معنی استقبال کرنے کے نہیں، بلکہ اس کے معنی ”متوجہ ہونے کے ہیں۔“ اور لطف کی بات یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اس روایت میں تحریف کے بعد مسند احمد کی اگلی ہی حدیث میں اس کا ترجمہ خود بھی ”متوجہ ہونا“ ہی کیا ہے۔

**نوٹ:** قیس بن علقمہ کوئی نے کوفیوں کی مجلس میں صرف سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا، لیکن (اس حدیث کی سطر نمبر 5 میں) سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے کہا: ”میں دیکھ رہا ہوں تمہارے سامنے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دی جاتی ہیں۔“ قارئینِ کرام! غور فرمائیں کہ اس نے برا بھلا تو ایک صحابی کو کہا تھا، لیکن صحابہ ایک صحابی کو برا بھلا کہنا بھی ایسے ہی سمجھتے تھے جیسے اس نے سب صحابہ کو برا بھلا کہا ہے۔ لہذا مرزا جی! آپ اور آپ کے پیروکار اور اندھے مقلد کسی خوش فہمی میں نہ رہیں کہ ہم تو صرف ایک دو صحابہ کو برا بھلا کہتے ہیں، بلکہ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ سیدنا امیر معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور سیدنا عمرو بن عاص وغیرہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی ایک صحابی کو بھی گالی دینا ایسا ہی ہے جیسا کہ تمام اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا۔ اس کی مثال قرآن مجید سے یوں ملتی ہے: ﴿كَذَّبَتْ عَادُ الْمُرْسَلِينَ ۝۱﴾ [الشعراء: 123] ”عاد نے رسولوں کو جھٹلایا۔“

حالانکہ قوم عاد کی طرف تو صرف ایک رسول سیدنا ہود علیہ السلام ہی مبعوث ہوئے تھے، لیکن اس ایک پیغمبر کے انکار کو اللہ تعالیٰ نے سارے نبیوں کے انکار سے تعبیر کیا۔ بعینہ (1) ﴿كَذَّبَتْ ثَمُودُ الْمُرْسَلِينَ ۝۱۰﴾ [الشعراء: 141] ”ثمود نے رسولوں کو جھٹلایا۔“ (2) ﴿كَذَّبَ أَصْحَابُ لَيْكَةِ الْمُرْسَلِينَ ۝۱۶﴾ [الشعراء: 176] ”ایکہ والوں نے رسولوں کو

جھٹلایا۔“ (3) ﴿كَذَّبَتْ قَوْمُ لُوطٍ الْمُرْسَلِينَ ۝۱۷﴾ [الشعراء: 160] ”لوط کی قوم نے رسولوں کو جھٹلایا۔“

(4) ﴿وَلَقَدْ كَذَّبَ أَصْحَابُ الْحِجْرِ الْمُرْسَلِينَ ۝۸۰﴾ [الحجر: 80] ”اور بلاشبہ یقیناً ”حجر“ والوں نے رسولوں کو جھٹلایا۔“ ان تمام مقامات پر ایک رسول کو جھٹلانا تمام رسولوں کو جھٹلانا شمار کیا گیا ہے۔ اسی طرح سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے ایک صحابی کی برائی بیان کرنے کو تمام صحابہ کی برائی کرنا شمار کیا ہے۔ مرزا جی! آپ تو ایک سے زائد صحابہ رضی اللہ عنہم کے متعلق نازیبا



جملے اور اشارے کرتے ہیں۔ قرآنی اسلوب اور سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے مطابق آپ بھی تمام صحابہ کے ساتھ ہی نامناسب رویہ رکھتے ہیں۔ ذرا غور کریں کہ یہ کتنا سنگین جرم ہے۔

**نوٹ:** اسی صفحے کی آخری لائن میں ہے: (تم سب کان کھول کر سن لو) مرزا جی! آپ بھی کان کھول کر سن لیں اور اپنے اعمال کی فکر کریں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں کسی صحابی کا چہرہ غبار آلود ہونا سیدنا نوح علیہ السلام جتنی عمر کی نیکیوں سے بہتر ہے۔

مرزا صاحب! غور کریں سیدنا امیر معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کئی جنگوں میں شریک ہوئے تھے، اور کئی مرتبہ ان کے چہرے بھی غبار آلود ہوئے تھے، اور ان کے چہروں کا غبار آلود ہونا، تابعین کی تمام عمر کے نیک اعمال سے بہتر ہے، خواہ اسے سیدنا نوح علیہ السلام جتنی عمر ہی کیوں نہ دے دی جائے۔ مرزا جی! اگر تابعین، جو عظیم ترین ہستیاں تھیں، وہ کسی صحابی کے ایک عمل کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے، تو آپ اور آپ کے مقلدین سیدنا معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم وغیرہم کا مقابلہ کیسے کر سکتے ہیں؟

لہذا مرزا صاحب! ان تمام کا احترام کریں اور احترام ہی کی تلقین کریں۔ جتنے لوگ آپ کو سن کر یا آپ کا رویہ دیکھ کر صحابہ رضی اللہ عنہم گالیاں دیں گے ان کا گناہ بھی آپ کے ذمے ہوگا، کیونکہ اس کا سبب صرف آپ ہی ہیں۔

**مسند احمد کی حدیث:**

☆ اس حدیث کی سطر نمبر 3 میں واضح ہے کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اس شخص کا استقبال نہیں کیا تھا بلکہ وہ شخص آپ کی طرف متوجہ ہوا تھا، لہذا مرزا صاحب کا گذشتہ حدیث میں ”استقبال کرنے والا“ ترجمہ کرنا بالکل غلط ہے اور بہتان تراشی ہے۔

☆ برا بھلا کہنے والا کوفہ کا (جو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا دار الحکومت بھی رہا) باشندہ تھا، اور یہی لوگ سیدنا علی اور سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہم کے قاتل بھی تھے۔

☆ مرزا صاحب! اس روایت کے آخر کو دیکھیں، پڑھیں اور سوچیں کہ سیدنا ابوسفیان، سیدنا امیر معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص اور سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم کیا کبھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم ساتھ کسی غزوے میں شریک ہوئے؟ اگر ہوئے اور یقیناً ہوئے، تو آپ اپنے اعمال کی خیر منائیں۔

**حدیث نمبر 44: 8** ضعیف روایات جن کا مفہوم تقریباً ایک ہی ہے اور یہ روایت بھی ان میں سے ایک ہے مرزا صاحب ان کو بار بار بالتفصیل ذکر کر کے صحابہ رضی اللہ عنہم کا باہمی بغض اور ان کی دشمنی بیان کرنے کی مذموم کوشش کر رہے ہیں۔

**سنن نسائی الکبریٰ کی پہلی حدیث:** امام نسائی رحمہ اللہ نے خود اسی حدیث کے آخر میں فیصلہ سنا دیا ہے کہ ”ہلال بن یسف“ نے یہ روایت ”عبداللہ بن ظالم“ سے نہیں سنی۔ [سنن نسائی الکبریٰ، رقم: 8135، 8148] قارئین کس قدر دھوکا اور دجل ہے کہ اسی حدیث کے آگے امام صاحب نے اس کا ضعف بھی لکھا ہے لیکن مرزا جی نے اس کو چھپا کر پھر وہی روش اختیار کی طعنے غیروں کو دیتے رہے اور قصور اپنا نکل آیا۔ لہذا یہ روایت جب ضعیف ہے تو ضعیف روایات پیش کرنا اور اوپر صحیح الاسناد لکھنا صرف جہالت ہی نہیں بلکہ سادہ لوح عوام سے دھوکا بھی ہے۔

**سنن نسائی الکبریٰ کی دوسری حدیث:** اس میں فلاں بن فلاں مجہول ہے جس کی وجہ سے روایت ضعیف ہے۔

☆ یہ آخری روایت ”سنن نسائی اور ابوداؤد“ والی میں مرزا صاحب نے **بریکٹ لگا کر تحریف کی** ہے اور اپنا جملہ حدیث کے کھاتے ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ نسائی کے الفاظ ہیں: ”فَذَكَرَ مِنْ عَلِيٍّ شَيْئًا“ ”انہوں (سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ) نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا کچھ تذکرہ کیا۔“ اور ابوداؤد میں الفاظ ہیں ”فَذَكَرَ رَجُلٌ عَلِيًّا“ ”ایک آدمی نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا۔“ اور بس۔ ان دونوں روایات میں صرف ان کے تذکرے کی بات ہے، لیکن پتا نہیں مرزا صاحب کو شیطان نے وحی کر کے بتایا تھا کہ انہوں نے نازیبا کلمات کہے، یا مرزا صاحب وہاں موجود تھے جو یہ کلمات سن رہے تھے، یا ان کے چہرے کے تاثرات دیکھ رہے تھے۔ نہیں نہیں، بالکل نہیں، یہ صرف اور صرف ان کے دل کی غلاظت ہے جو ان کی زبان سے عیاں ہو رہی ہے۔

﴿قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِى صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ﴾ [آل عمران: 118] ”ان کی شدید دشمنی تو ان کے مونہوں سے ظاہر ہو چکی ہے اور جو کچھ ان کے سینے چھپا

رہے ہیں وہ زیادہ بڑا ہے۔“



[illegible][illegible]

18 فضائل الصحابة: احمد اس حیل سے دیتے ہیں: سیدنا ابراہیمؑ کا بیوی و جمعہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ تمہیں نے خود سید علیؑ کو اپنی اہلیہ غالب بنادیا۔ خود فرماتے ہوئے سنا: ”میری (امت کی) وہ ہے دو (قسم کے) لوگ یا ایک (یعنی گواہ) ہو جائیں گے، (پہلی قسم) حد سے زیادہ محبت میں ملکر کرنے والے، اور (دوسری قسم مجھ سے) بغض رکھنے والے۔“ فضائل الصحابة اور المسئلة: احمد دیتے ہیں: سیدنا ابراہیمؑ کا بیوی و جمعہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا علیؑ نے (رسول اللہ ﷺ کی) بیٹی خدیجہؓ کی فیادار فرمایا: ”بھگوان مجھ سے محبت کر لیں گے یہاں تک کہ محبت (میں ملو) ان (دو قسمی) گواہ ہیں و اعلیٰ کر دوں گا اور پھر کچھ مجھ سے بغض رکھیں گے یہاں تک کہ یہ (بغض ان) (بصاحبوں) کو آگ میں لے جائے گا۔“

الصفحة الخامسة لاجلهم من قبل 584، 852. لجنة لاجلهم من قبل 819، قال الشيخ رحمه الله عليه: «المدد صحيح»

صحیح بخاری جلد ۱۵: ۱۵۷

سیدنا ابوبکر بنی کلاب بیان کرتے ہیں کہ جب رسول اللہ ﷺ نے امامی القعدہ میں سرگاہ کا صلہ دیا تو اسی کی آپ ﷺ کو کمر میں ڈالنے کی اجازت سے انکار کر دیا۔ آخر فرمایا: "اے ابوبکر آپ ﷺ (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶

جوئی اور یہ لڑائی بدستب سے لڑی گئی آپ ﷺ کے پیچھے (غریب مسکروں) جانا ہوا ہے لہذا آپ ﷺ نے کتب کے چاہنے والوں اور بچے سیکھنے والوں سے کہا کہ ان لوگوں کو روکیں گے اگر وہ لوگ (مکمل)

Lectured with L. Ann Exonier



والی آیات واحادیث کا مصداق قرار دیا۔

**نمبر ۲:** مرزا صاحب! یاد رکھیں، ہم سیدنا علی المرتضیٰ اور سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہما کے فضائل کا اعتراف کرتے ہیں، لیکن ضعیف روایات میں وارد شدہ فضائل درحقیقت ان کے فضائل ہیں ہی نہیں، اس لیے ان کا انکار کیا جا رہا ہے۔ لیکن آپ کو کیا خاص ضرورت پڑ گئی کہ صحیح بخاری و مسلم کی متفق علیہ روایت چھوڑ کر ایک ضعیف روایت بیان کریں، وہ روایت کہ جس میں خود نبی ﷺ اپنی محبت کے متعلق بتائیں (کہ مجھے مردوں میں سب سے زیادہ پیارا ابو بکر رضی اللہ عنہ) سے اور عورتوں میں ان کی بیٹی عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہے [بخاری: 3662]

اس مستند روایت کو چھوڑ کر ایک ضعیف روایت بیان کرنا جس میں نبی کریم ﷺ کے بجائے ایک دوسرے فرد سے پوچھا گیا، محض لوگوں کے ذہن سے سیدہ عائشہ اور سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہما کی محبت اور عظمت کم کرنے کی کوشش نہیں تو اور کیا ہے؟

**نمبر ۳:** مرزا صاحب نے اس روایت کے ترجمے میں بھی اپنی انجینئرنگ کرتے ہوئے سیدہ عائشہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کی باہمی محبت چھپانے کی کوشش کی ہے۔ اس حدیث میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ ہیں: ”إِنْ كَانَ مَا عَلِمْتُهُ“ کہ میرے علم کے مطابق وہ بہت زیادہ روزہ دار اور شب زندہ دار تھے، اور واقعتاً وہ ایسے ہی تھے۔ لیکن مرزا صاحب نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے پہلے الفاظ اپنی کتاب سے حذف کر کے خیانت کی اور ایک مرتبہ پھر خود کو پمفلٹ کی اسی پہلی آیت اور حدیث کا مصداق ثابت کیا۔

**مسند ابی یعلیٰ، المعجم الصغیر اور سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث:**

مرزا صاحب! اس روایت میں لفظ ”يُسَبُّ“ استعمال ہوا ہے اور اس کے معنی ہر جگہ ”گالی دینا“ کے نہیں ہوتے۔

**”سب“ کے مختلف معانی:**

(1) **ڈانٹ پلانا:** نبی ﷺ نے تبوک کے موقع پر اپنے دو صحابہ پر سب کیا (یعنی ڈانٹا)۔ [صحیح مسلم: 5947]

سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے کو سب کیا۔ [صحیح بخاری: 602]

سیدنا عبداللہ بن عمرؓ نے سب کیا۔ [صحیح مسلم: 989]

باب ہے اس شخص کے بارے میں جس پر نبی ﷺ نے لعنت بھیجی (اور وہ اس کا حقدار نہ تھا) یا اس کو ڈانٹا یا اس کے خلاف بددعا کی۔ شارح صحیح مسلم امام نووی رحمہ اللہ نے باب باندھا ہے: ”بَابُ مَنْ لَعَنَهُ النَّبِيُّ أَوْ سَبَّهُ أَوْ دَعَا عَلَيْهِ“ [صحیح مسلم، کتاب البر والصلة]۔ اب کیا یہاں کوئی مسلمان سب کا مطلب گالی کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ معلوم ہوا محدثین بھی سب سے صرف گالی مراد نہیں لیتے تھے بلکہ اسے متعدد معانی پر محمول کرتے تھے جیسے یہاں اس کا مطلب ڈانٹنا ہے۔

(2) **عار دلانا:** سب کے دوسرے معنی ہیں: عار دلانا۔ جب سیدنا محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کعب بن اشرف کو قتل کرنے کے لیے گئے تو اس وقت ان کو کعب بن اشرف نے کہا کہ اپنے بچوں کو میرے پاس گروی رکھو، تو سیدنا محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”يُسَبُّ ابْنُ أَحَدِنَا“ ہمارے بچے کو عار دلائی جائے گی (کہ تم تو گروی رکھو گئے تھے)۔ [مسلم: 4664]

(3) **کسی کی مخالفت کرنا:** یعنی کفار نے نبی ﷺ کے بارے میں کہا کہ یہ ہمارے معبودوں پر سب کرتے ہیں (یعنی ان کی مخالفت کرتے ہیں)۔ [مسند احمد: 10525]

(4) **کسی سے اختلاف رائے کرنا:** ایک مسلمان اور یہودی کا اختلاف ہوا تو دونوں نے ایک دوسرے پر سب کیا (یعنی اختلاف رائے کیا)۔ [صحیح بخاری: 2411]

(5) **کسی کے فیصلے کو غلط کہنا:** سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا عباس رضی اللہ عنہ نے ایک دوسرے پر سب کیا (یعنی ایک دوسرے کے فیصلے کو غلط کہا)۔ [صحیح بخاری: 4033]

(6) **”سب“ کے معنی کسی کی غلطی بیان کرنا، برا کہنا، عیب لگانا اور آڑے ہاتھوں لینا بھی ہوتے ہیں۔ [القاموس الوحید]**

اب آپ سب سے پہلے لفظ ”سب“ کے معنی اگر یہ لیں کہ وہ منبروں پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر عیب لگاتے اور ان کی غلطی بیان کرتے تھے کہ انہوں نے قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے بدلہ کیوں نہیں لیا اور ان کا یہ فعل ان کی نظر میں ایک غلطی تھا، تو وہ مفہوم جو مرزا صاحب بنا رہے ہیں وہ بالکل ختم ہو کر رہ جائے گا۔

مرزا صاحب! سب کے معنی اگر آپ ہر جگہ گالی ہی کریں گے تو بتائیں [صحیح بخاری، رقم: 4033] میں الفاظ ہیں ”فَاسْتَبَّ عَلِيٌّ وَ عَبَّاسٌ“ سیدنا علی اور سیدنا عباس رضی اللہ عنہما نے ایک دوسرے پر سب کیا تو اس کا ترجمہ آپ کیا کریں گے؟ اور کیا پھر اس پر سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا والی روایت کو فٹ کر کے آپ کہہ سکتے ہیں کہ نعوذ باللہ! سیدنا عباس رضی اللہ عنہ بھی نبی کریم ﷺ کو گالیاں دیتے تھے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ نہیں نہیں! اور کبھی نہیں! تو جس طرح آپ صحیح بخاری کی اس روایت میں احتیاط کرتے ہوئے کہیں گے کہ یہاں اختلاف کی صورت میں اپنے آپ کو درست کہنا اور دوسرے کی غلطی بتانا یا ان کو آڑے ہاتھوں لینا مقصود ہے، تو بالکل یہی ترجمہ اس جگہ بھی کیا جاسکتا ہے جہاں آپ گالیوں کا ترجمہ کر رہے ہیں۔ اور یہ بات حقیقت



ہے کہ جس طرح یہاں سیدنا عباس اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما دونوں عظیم ہستیاں اپنے آپ کو حق پر سمجھ کر دوسرے کو غلطی پر سمجھ رہے تھے، بالکل اسی طرح اس موقع پر بھی ایک جماعت (اگرچہ یہ خود اجتہادی خطا پر تھے، لیکن) دوسری جماعت کو خطا پر سمجھ کر اس کی غلطی بیان کرتے تھے۔ لیکن مرزا صاحب نے ترجمہ ”گالیاں بکنا“ کر کے معاملے کو ایک عجیب رنگ دینے کی مسموم کوشش کی ہے۔ اور یہ بات بھی یاد رہے کہ کسی صحیح صریح روایت میں سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ یا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا خود سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دینا یا گالی کا حکم دینا ثابت نہیں۔

**مرزا جہلمی صاحب کے جھوٹے نوٹ کا جواب:** مرزا صاحب نے اس نوٹ کے تحت علامہ جلال الدین سیوطی کی ایک عبارت نقل کی جو سراسر جھوٹ پر مبنی ہے۔ افسوس کہ مرزا صاحب نے اس پمفلٹ کے 32 صفحات کی اوپر والی لائن ہر صفحے پر جو لکھی وہ خود نہ پڑھ سکے، شاید وہ ان کے لیے معتبر نہ تھی، اور اس پمفلٹ میں ایک اور جھوٹی، بے سند بات نقل کر دی، اور یہی وجہ ہے کہ اس مقام پر مرزا صاحب نے اس کتاب کا صفحہ نمبر تک بتانے کی بھی ضرورت نہ سمجھی کہ کہیں کوئی اس مقام پر پہنچ کر موصوف کی چوری اور سیدنا زوری سے مطلع نہ ہو جائے۔ مرزا جی! آپ نے خود لکھا ہے کہ ”یہ پمفلٹ جھوٹی، بے سند اور ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے قتنوں سے بچنے والوں کے لیے۔“ لیکن افسوس کہ آپ نے اتنی بڑی جھوٹی بات نقل کر دی اور وہ بھی بے سند۔ آپ نے خود لکھا کہ جلال الدین سیوطی صاحب 911ھ میں فوت ہوئے اور انہوں نے اپنی کتاب ”تاریخ الخلفاء“ میں یہ واقعہ بیان کرنے سے قبل کوئی سند بھی بیان نہیں کی تو گزشتہ 8 سو سال سے زائد دور ایسے میں جو سند تھی وہ کہاں ہے؟ اور اس پر مستزاد یہ کہ انہوں نے لکھا ہے ”کہا جاتا ہے“۔ مرزا صاحب! کہنے والا کون ہے اور اس کی سند کہاں ہے؟ قارئین کرام! یہ ہے مرزا جی کا دھوکہ و دجل کہ ہمیشہ 60 سال تک منبروں پر لعنت کی رٹ لگاتے رہتے ہیں لیکن جب اس کا حوالہ نقل کیا تو اس کی سند ہی نہیں ہے یہ ہیں مرزا جی کے دعوے اور عقیدے کہ ان کی کوئی سند ہی دنیا میں موجود نہیں۔ بالکل گپ اور جھوٹی بات مرزا صاحب نے اپنی دلیل بنا رکھی ہے۔ مرزا صاحب! ہم آپ کو آپ کی وفات تک مہلت دیتے ہوئے چیلنج کرتے ہیں کہ کسی ایک صحیح صریح سند سے ثابت کریں کہ بنو امیہ کے حکمران و گورنر اور خطباء امیر معاویہ یا سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما کے کہنے پر سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کے دور تک منبروں پر لعنت کرتے رہے تھے۔ مرزا جی! قیامت تک اس کی کوئی صحیح سند نہیں مل سکے گی۔ لہذا آپ اپنی اس بات سے علی الاعلان رجوع کریں اور اللہ تعالیٰ سے معافی مانگیں۔

مرزا صاحب ہمیشہ ملوکیت کی رٹ لگاتے رہتے ہیں لیکن یہاں جس کتاب کا حوالہ نقل کیا اس کتاب کا نام ہی تاریخ الخلفاء یعنی خلیفوں کی تاریخ۔ تو معلوم ہوا کہ 911 ہجری میں فوت ہونے والے محدث و مفسر بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کو خلیفہ ہی سمجھتے تھے۔ لیکن مرزا صاحب کی عقل ایسے نکات کی تفہیم سے قاصر ہے۔

**حدیث نمبر 46: سنن نسائی کی حدیث:**

**نمبر ۱:** یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ”خالد بن مخلد قطوانی“ راوی ہے جو بخاری و مسلم کا راوی ہے، لیکن اس کے متعلق ”ابن رجب حنبلی رضی اللہ عنہ“ لکھتے ہیں:

خالد بن مخلد کی صرف وہ روایات قابل قبول ہیں جو سلیمان بن بلال اور اہل مدینہ سے ہوں۔ [شرح العلل لابن رجب: 775/2]

اور یہ روایت خالد بن مخلد، علی بن صالح کوئی سے بیان کر رہا ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

**نمبر ۲:** امام جوزجانی فرماتے ہیں: یہ بہت زیادہ گالیاں بکنے والا اور اپنے برے مذہب (شیعیت) کا پرچار کرنے والا تھا۔ [احوال الرجال للجوزجانی، صفحہ: 82، رقم: 114]

**نمبر ۳:** امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث منکر ہیں۔

اور ہدی الساری مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ امام بخاری نے اس کی تمام روایات کو دوسری سندوں کی متابعت کے ساتھ ملا کر ہی بیان کیا ہے۔ [ہدی الساری، ج 1، 401/1]

لہذا ثابت ہوا کہ بخاری و مسلم میں اس کی روایات اہل مدینہ سے ہیں، یا پھر متابعت کی وجہ سے قابل قبول ہیں، اور اگر اس کی روایت کو فیوں سے ہو تو ناقابل قبول ہے، اور موجودہ روایت

چونکہ ایک کوئی سے ہے اس لیے ناقابل قبول اور ضعیف ہے۔ اس روایت کے ضعیف ہونے کے باوجود اس میں مرزا جہلمی صاحب نے اپنی انجینئرنگ کرتے ہوئے بریکٹ لگا کر سیدنا

معاویہ رضی اللہ عنہ پر بہتان تراشی کی ہے۔ مرزا صاحب نے اس روایت کی لائن نمبر 2 کے آخر میں (کے منع کرنے کی وجہ سے) یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے منع کرنے کی وجہ سے لوگ تلبیہ نہیں

کہتے تھے۔ ہم مرزا جہلمی صاحب کو ان کی وفات تک مہلت دیتے ہیں کہ کسی صحیح صریح روایت سے ثابت کر دیں یا اس روایت ہی سے یہ الفاظ دکھادیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو اونچی

تلبیہ کہنے سے منع کیا تھا۔ مرزا صاحب! یہ چیلنج بھی قبول کر کے اس کی صحیح دلیل پیش کریں لیکن قیامت کی دیواروں تک آپ ایسا نہیں کر سکتے، اس لیے اللہ تعالیٰ سے ڈریں اور اپنی آخرت

کو مزید خراب نہ کریں۔

**سنن الکبریٰ بیہقی کی حدیث:** اس روایت کی سند بھی وہی ہے۔ اس میں بھی ”خالد بن مخلد قطوانی“، ”علی بن صالح کوئی“ سے روایت کر رہا ہے، اور اس کی کوئیوں سے روایت ضعیف ہوتی

ہے، لہذا روایت ضعیف ہے۔ اور اس ضعیف روایت میں بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بلند آواز سے تلبیہ کہنے سے روکنے کے الفاظ موجود نہیں۔ اور سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما تو کئی انداز میں سیدنا



معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف و عظمت کا اقرار کیا کرتے تھے، وہ ان کو اس طرح کیسے ڈانٹ سکتے تھے۔ مثلاً:

(1) سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: معاویہ رضی اللہ عنہ فقیہ ہیں۔ [بخاری: 5-3764]

(2) سیدنا ابن عباس نے فرمایا: وہ تو رسول اللہ ﷺ کے صحابی ہیں۔ [بخاری: 5-3764]

(3) سیدنا ابن عباس نے فرمایا: سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہم صحابہ میں سب سے بڑے عالم تھے۔ [مصنف عبدالرزاق، رقم الحدیث: 20/3,4641]

(4) سیدنا ابن عباس نے فرمایا: میں نے زندگی میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر بادشاہت و خلافت کا حق دار اور کوئی نہیں دیکھا۔ [السنة للخلال رقم: 677، الامالی من آثار

الصحابة لعبدالرزاق رقم: 97]

غور فرمائیں! اہل بیت کے چشم و چراغ، خود فقیہ اور مفسر قرآن صحابی کس قدر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہیں۔ وہ کیونکر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت بھیج سکتے ہیں۔ اِنَّمَا يَعْرِفُ ذَا الْفَضْلِ ذُوُّوْہ!

لہذا مرزا صاحب کا ایک ضعیف اور مبہم روایت پیش کر کے اور صحیح و واضح روایات چھپا کر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا بغض معاویہ رضی اللہ عنہ کے سوا کچھ نہیں۔

**حدیث نمبر 47:** جی مرزا جی! اختلاف رائے ہونا الگ بات ہے اور بغض و نفرت رکھنا الگ بات ہے۔ نبی کریم ﷺ نے تو یہ بھی فرمایا تھا: انصار سے محبت ایمان کی نشانی ہے اور انصار سے نفرت منافقت کی نشانی ہے، تو کیا خیال ہے جو انصار صحابہ جنگِ جمل و صفین میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے ان کی وجہ سے (نعوذ باللہ!) سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو بھی حدیث کا مصداق قرار دے سکتے ہیں؟ نہیں نہیں، کیونکہ اختلاف رائے الگ چیز ہے اور بغض و نفرت الگ۔ لہذا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے محبت کرنا ہمارے ایمان کا حصہ ہے، لیکن اس روایت کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کو مصداق قرار دینا آپ کی کم عقلی اور پرلے درجے کی گمراہی ہے۔

**حدیث نمبر 48:** مرزا صاحب! ان دونوں روایات پر بار بار غور کریں، کہیں آپ ان کی محبت میں غلو کرتے ہوئے سیدنا ابوبکر، سیدنا عمر، سیدہ عائشہ، سیدنا امیر معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ کی توہین کا ارتکاب کر کے خود ہی ہلاک تو نہیں ہو رہے۔







سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف کی تو مرزا جہلمی صاحب نے یہ عبارت ہی حذف کر دی۔ اب کدھر گیا مرزا صاحب کے انصاف کا بھاشن اور کہاں گئی مرزا کی عدل و انصاف کی جھوٹی قسمیں اور باتیں اور علمی کتابی ہونے کے بلند بانگ دعوے۔

آپ خود [صحیح بخاری : 2704] نکال کر تو دیکھیں! اس میں حدیث کی تیسری لائن میں واضح طور پر ہے: ”یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا“ اس کے بعد حسن بصری رضی اللہ عنہ نے قسم اٹھا کر فرمایا: ”اور وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی قسم! دونوں افراد (معاویہ و سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما) میں سے بہتر تھے۔“ مرزا صاحب ہمیشہ لوگوں کو کتابیں دکھاتے ہیں اور یہ جھوٹ بولتے ہیں کہ ان مولویوں نے روایات چھپائی ہیں، اب ذرا حوصلہ کر کے اپنی پردہ پوشیوں کو بھی عیاں کر دیں تاکہ ڈھول کا پول کھل جائے۔ لیکن آپ بغض کے ہاتھوں مجبور ہیں۔

☆ اس روایت کے آخر میں مرزا صاحب نے بریکٹ لگا کر دو گناہ کمائے ہیں: ایک تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بے لفظوں میں (نعوذ باللہ من ذلک) بدعتی اور جہنمی کہہ کر خود ہلاکت کے گڑھے میں گرالیا ہے، اور دوسرا غلط تشریح کی ہے۔ یہ تشریح غلط اس وجہ سے ہے کہ مرزا صاحب نے لکھا کہ (خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی حق والی جماعت اور دوسری حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت جس نے خلیفہ راشد کے خلاف بغاوت کی) ان دونوں جماعتوں کے درمیان صلح ہوئی۔

مرزا صاحب! ذرا ہوش کے ناخن لیں!! سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے ذریعے سے سیدنا حسن اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما کی جماعتوں کے درمیان صلح ہوئی تھی، کیونکہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ بن گئے تھے اور ان سے پہلے سیدنا علی رضی اللہ عنہ خوارج کوفیوں کے ہاتھوں شہید ہو چکے تھے۔ تو اب صلح سیدنا حسن بن علی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما کی جماعتوں کے درمیان ہوئی، نہ کہ سیدنا علی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما کی جماعتوں کے درمیان۔

نیز مرزا صاحب نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین کر کے خود کو بیچ اور بے وقعت ثابت کیا ہے۔ اگر آپ مرزا کے پمفلٹ صفحہ نمبر 4، اور B پوائنٹ کے عنوان کا پہلا جملہ اور اس کے تحت حدیث نمبر 8 کی آخری لائن کے ساتھ اس بریکٹ کو ملا کر پڑھیں تو آپ کو خود بخود پتا چل جائے گا کہ (نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ) انہوں نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو کس طرح جہنمی بنانے کی مینا کاری کی ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ حالانکہ خود سیدنا علی رضی اللہ عنہ انہیں جنتی کہتے ہیں۔ اور واقعاً مرزا صاحب نے اپنے پمفلٹ ریسرچ پیپر 5A رافضیت ناصیبت والا، صفحہ 3، لائن نمبر 16 میں سچ لکھا تھا کہ اب کوئی بد بخت ہی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے گا۔

مرزا صاحب! اگر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت باغی تھی تو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے کس اصول اور کس آیت و حدیث کے تحت ان کے ساتھ اسی طرح صلح کی؟ جبکہ قرآن کہتا ہے کہ باغی سے اس وقت تک صلح کرنا جائز ہی نہیں جب تک وہ اللہ کے فیصلے کی طرف لوٹ کر نہیں آ جاتا بلکہ اس سے لڑائی کرنا واجب ہے۔ [الحجرات: 9]

مرزا صاحب! آپ نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی قرار دے کر سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی بھی توہین کی ہے کہ انہوں نے ایک باغی گروہ سے فیصلہ قرآنی کے خلاف صلح کی اور آپ نے اس طرح نبی ﷺ کی بھی توہین کی ہے کہ آپ ﷺ ایک باغی گروہ سے صلح کی تعریف کریں اور جناب حسن رضی اللہ عنہ اس کے ساتھ لڑائی کے بجائے صلح کر لیں۔ لازمی طور پر نبی ﷺ کا ان کی تعریف کرنا اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ ان کے ساتھ صلح کر لینا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ گروہ ہرگز باغی نہ تھا۔

**نوٹ کا جواب:** مرزا صاحب نے اس نوٹ کے تحت صلح حسن رضی اللہ عنہ کی پانچ شرائط نقل کی ہیں، اور پہلی سطر میں لکھا ہے کہ ”ان کی پوری تفصیلات شروع احادیث اور کتب تاریخ میں ہیں۔“ ہمارا مرزا صاحب سے پہلا سوال یہ ہے کہ وہ پوری تفصیلات کسی ایک شرح حدیث یا تاریخ کی کتاب سے بسند صحیح صریح پیش کریں۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ مرزا صاحب اپنی وفات تک کبھی پیش نہیں کر سکتے۔ ہمارا دوسرا سوال یہ ہے کہ اس نوٹ کے تحت خالی الاستیعاب، الاصابہ اور البدایہ والنہایہ کے ناموں کا حوالہ لکھا ہے، ان کے صفحہ نمبر، جلد نمبر اور رقم نمبر کیوں نہیں لکھے۔ واہ! جہلمی مرزا تو قادیانی مرزا سے بھی دو جوتے آگے نکلا۔ دراصل بات یہ تھی کہ کسی جگہ بھی ان شرائط کی کوئی سند نہیں ہے، تو مرزا صاحب نے اپنی غلطی بلکہ بہتان تراشی چھپانے کے لیے ان کے مکمل حوالہ جات نقل نہ کرنے ہی میں عافیت سمجھی، اور جس کا نقل کیا اس میں بھی یہ پانچ شرائط نہیں۔ یہ مرزا صاحب کا بہت بڑا جھوٹ، دھوکا اور دجل ہے اور ان کی وفات تک ان پر قرض و فرض ہے کہ یہ پانچ شرائط اور ان کی تفصیلات کسی ایک صحیح سند سے ثابت کریں اور خصوصاً فتح الباری سے جس کا حوالہ مرزا صاحب نے لکھا ہوا ہے۔

**حدیث نمبر 50:** مرزا صاحب نے اسی پمفلٹ کی حدیث نمبر 31 کے تحت نوٹ لگا کر لکھا کہ ”سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اصل وجہ معلوم کرنے کے لیے حدیث نمبر 50 ملاحظہ کریں۔“ قارئین کرام! اس روایت میں ان کی شہادت کا تذکرہ تو موجود ہے، لیکن ان کی شہادت کی اصل وجہ اور قاتل کا تذکرہ کہیں موجود نہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا وہاں یہ نوٹ لگانا کہ سیدنا حسن کی شہادت کی اصل وجہ معلوم کرنے کے لیے (حدیث نمبر: 50، ملاحظہ کریں) بالکل جھوٹ اور دھوکا دہی پڑتی ہے۔

مرزا صاحب کا اس روایت کو اس عنوان کے تحت لکھنا غیر محسوس انداز میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو شہادت کا ذمہ دار بنانا ہے، جو سراسر جھوٹ ہی نہیں بلکہ ایک سنگین تہمت اور جرم بھی ہے۔ حالانکہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو خود یقینی علم نہ تھا اور ان کے برادرِ صغیر سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو تو بالکل اس کا علم نہ تھا اور نہ ہی وہ اس طرح کسی کے خلاف کوئی انتقامی کارروائی کرنا درست سمجھتے







**صحیح مسلم کی دوسری حدیث:** یہ بات تو درست ہے کہ خطبہ نماز عید کے بعد ہی سنت ہے اور یہ جناب مروان کی ذاتی اجتہادی غلطی تھی، لیکن اس غلطی کے باوجود سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی ان کے پیچھے ہی نماز عید ادا کرتے اور ان کا خطبہ سنتے تھے۔ [بخاری: 956]

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں کہ یہ مروان کا اجتہاد تھا۔ اور یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ مروان یہ سمجھتے تھے کہ نماز اور خطبہ دونوں کا ادا کرنا ضروری ہے، لیکن ترتیب ضروری نہیں، اس بنیاد پر انھوں نے اجتہاد کیا تھا۔ [فتح الباری: تحت رقم: 956] لیکن مرزا صاحب نے اس روایت کے ترجمے میں ڈنڈی مارتے ہوئے تحریف کی ہے۔ مثلاً: اس روایت کی دوسری لائن کے شروع میں لکھا ہے: ”بدعت شروع کی۔“ جبکہ حدیث میں بدعت کے الفاظ موجود نہیں ہیں، یہ مرزا کا اپنا اضافہ ہے۔ نیز مرزا صاحب نے ساتھ ہی نوٹ لگا کر یہ جھوٹ بھی بولا کہ ”نماز کے بعد خطبے میں بنو امیہ کے گورنر سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر منبروں سے لعنت کرواتے تھے۔۔۔“۔ مرزا صاحب! ہم پیچھے بھی آپ کی ان جھوٹی کہانیوں کا پول کھول آئے ہیں، اور اب بھی آپ کو چیلنج کرتے ہیں کہ کسی ایک صحیح حدیث میں دکھادیں کہ عید کے دن خطبہ عید میں منبروں پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت ہوتی تھی (نعوذ باللہ من ذلک)، اس لیے لوگ چلے جاتے تھے۔ یہ بات بھی آپ پر آپ کی وفات تک قرض ہے۔ مرزا صاحب! صرف لوگوں کے چلے جانے سے منبروں پر لعنت کا ثبوت قطعاً نہیں ملتا۔ کتنے ہی لوگ آج بھی خطبہ عید سے بغیر چلے جاتے ہیں، تو کیا یہ کہنا جائز ہوگا کہ آج بھی منبروں پر لعنت ہو رہی ہے؟ نہیں جناب! یہ تو بس لوگوں کی سستی ہوتی ہے۔ آپ نے جان بوجھ کر اس کا رخ اس طرف پھیر کر اپنی صحابہ دشمنی کا سامان تیار کیا۔

**صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث:** یہ مروان کی غلطی تھی، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے قطعاً ان کو یہ حکم نہیں دیا تھا، اور ان کے اس عمل کے باوجود سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے ان پر کوئی فتویٰ نہیں لگایا، کیونکہ جناب مروان نے یہ طریقہ بطور اجتہاد اختیار کیا تھا، جیسا کہ روایت کے آخر میں اس کی وجہ بھی مذکور ہے، اگرچہ ان کا یہ اجتہاد غلط تھا۔ [بخاری: 956] اور شارح صحیح بخاری حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ (جن کی تشریحات مرزا صاحب بطور دلیل جا بجا پیش کر چکے ہیں) فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے پتا چلتا ہے کہ مروان نے یہ کام اجتہادی طور پر کیا تھا۔ [فتح الباری، تحت رقم: 956] یاد رہے کہ اجتہادی خطا پر الزام تراشی درست نہیں۔

**حدیث نمبر 53:** سنن نسائی الکبریٰ اور مستدرک حاکم کی حدیث اس کے تحت مرزا جی نے ایک عبارت آدھی نقل کی اور آدھی چھپا کر یہودیوں والا کام کیا، اور ایک حدیث کا ترجمہ بدل کر پھر تحریف کی اور صحابہ دشمنی کا گناہ بھی اٹھایا۔

مرزا صاحب! آپ نے یہ تو نقل کر دیا کہ قال الحاکم اسنادہ صحیح علی شرط البخاری و مسلم لیکن آگے خود امام ذہبی نے نقل کیا ہے: فیہ انقطاع، یعنی یہ روایت منقطع ہے کیونکہ محمد بن زیاد کا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع ثابت نہیں، اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے، افسوس یہودیوں اور رافضیوں کی نوکری کا صحیح حق ادا کرنے کی خاطر آپ اسے چھپا گئے۔ نیز مرزا صاحب نے اس ضعیف روایت کے ترجمے میں بھی ڈنڈی ماری ہے۔ اصل روایت میں ہے کہ نبی ﷺ نے مروان کے باپ پر لعنت کی تھی جبکہ مروان اس کی پشت میں تھا، یعنی پیدا ہی نہیں ہوا تھا۔ لیکن مرزا صاحب نے ترجمہ یوں لکھا کہ ”رسول اللہ ﷺ نے مروان اور اس کے باپ پر لعنت کی تھی۔“ (نعوذ باللہ من ذلک)

مرزا صاحب! مروان پر لعنت اور اس کے باپ پر لعنت میں فرق ہے۔ نبی ﷺ نے (اس ضعیف روایت کے مطابق بھی) ایک (حکم) پر لعنت بھیجی تھی، لیکن آپ نے ایک کے بجائے دو افراد (مروان اور ان کے باپ حکم) پر لعنت لکھی ہے، جو سراسر جھوٹ ہے۔ نیز مرزا صاحب! اب غور طلب بات یہ ہے کہ نبی ﷺ نے مروان کے باپ (حکم) پر جب لعنت کی تھی اس وقت وہ مسلمان نہیں تھے اور بعد میں حکم مسلمان ہو گئے تب حکم اس لعنت کے مستحق نہ رہے بلکہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے مطابق لعنت ان کے حق میں رحمت اور اللہ کی قربت اور گناہوں کا سامان بن گئی تھی [صحیح مسلم: 6614، 6616] نیز کیا باپ کی لعنت کی وجہ سے بیٹا، جو ابھی پیدا بھی نہ ہوا ہو، وہ بھی اس لعنت کا مستحق بن جاتا ہے؟ نہیں بنتا ذرا کچھ تو ہوش کریں۔

قرآن مجید میں تو مذکور ہے: ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَّارًا أُولَٰئِكَ عَلَيْهِمْ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾ ”بے شک وہ لوگ جنھوں نے کفر کیا اور اس حال میں مر گئے کہ وہ کافر تھے، ایسے لوگ ہیں جن پر اللہ کی اور فرشتوں اور لوگوں کی، سب کی لعنت ہے۔“

لیکن وہ صحابہ رضی اللہ عنہم جن کے والدین حالت کفر میں فوت ہوئے تو کیا ان سب صحابہ کو بھی (نعوذ باللہ) لعنتی کہا جائے گا؟ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟ شاید مرزا صاحب نے



سمجھا کہ یہ کسی پائپ کی فٹنگ ہے جس طرح ”جگاڑ“ لگاٹ کر دیا، جناب یہ انجینئرنگ نہیں بلکہ قرآن وحدیث کا علم ہے، ذرا فرق سمجھیں! اور نہ ”کواچلا ہنس کی چال، اپنی بھی بھول گیا“ کے مصداق ٹھہریں گے۔ مرزا جی! ایک تو یہ روایت ضعیف ہے دوسرا وہ لعنت صرف باپ پر تھی بیٹے پر نہیں اور اگر یہ روایت صحیح بھی ہوتی تب بھی اسکے اسلام قبول کرنے کے بعد وہ لعنت ان کے حق میں رحمت اور قربت الہی کا سبب بن جائیگی۔ [مسلم: 2601]

**حدیث نمبر 54:** یہ روایت ضعیف ہے جبکہ مرزا جی کا دعویٰ تو صحیح الاسناد روایات کا تھا۔

**پہلی وجہ ضعیف:** امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ حدیث معلول ہے، کیونکہ سیدنا ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث سیدنا یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما (سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بھائی) کو سنائی تھی اور سیدنا ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کا سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے دور میں جب سیدنا یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ شام میں تھے، ان کے پاس شام آنا کسی صحیح سند سے ثابت نہیں۔ سیدنا ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ تو شام آئے ہی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں تھے اور اس وقت وہاں سیدنا یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے بجائے سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ تھے۔ لہذا سیدنا ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کا اس کو سیدنا یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے سامنے بیان کرنے والے الفاظ ہی اس کے ضعیف ہونے کا پتہ دیتے ہیں۔ [التاریخ الأوسط للبخاری: 45/1، رقم: 158]

**دوسری وجہ ضعیف:** حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ اس روایت میں ”ابوالعالیہ اور سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ“ کے درمیان انقطاع ہے، یعنی راوی کے حذف ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ صحیح ابن خزیمہ میں اس روایت کی سند میں ”ابوالعالیہ اور سیدنا ابوذر رضی اللہ عنہ“ کے درمیان ”ابو مسلم“ کا واسطہ موجود ہے، اس کے متعلق امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وہ روایت بھی ضعیف ہے، کیونکہ ابو مسلم راوی مجہول ہے۔ امام ابن کثیر رحمہ اللہ مزید نقل کرتے ہیں کہ تاریخ دمشق میں امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے یزید کی مذمت میں جتنی بھی روایات نقل کی ہیں سب کی سب من گھڑت ہیں۔ یہ ساری تفصیل البدایہ والنہایہ میں موجود ہے۔ [البدایہ والنہایہ: 254/8] اور ان ضعیف روایات میں سے سب سے بہترین روایت یہی تھی جس کا حال ہم نے بیان کر دیا ہے کہ وہ ضعیف اور منقطع ہے۔ جب یہ روایت ہی ثابت نہیں تو اس بنا پر شیخ البانی رحمہ اللہ کا تبصرہ بھی کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ نیز البانی رحمہ اللہ نے تو یہ بات لفظ ”لعل“ کے ساتھ لکھی تھی جس کا مطلب ہے کہ ہو سکتا ہے یہ مراد ہو یعنی یقینی بات نہیں ہے لیکن مرزا جی ”لعل“ کا لفظ چھپا کر اس کو یقین میں ترجمہ کر کے دھوکہ دیا ہے۔

**مسند ابی یعلیٰ اور مجمع الزوائد کی حدیث:** اس روایت کے آخری جملوں پر غور کریں، سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا: ”اب تیری مرضی ہے چاہے تو ان کی اصلاح فرما دے اور چاہے تو ان کو تباہ و برباد فرمادے۔“

چنانچہ ایسا ہی ہوا اللہ تعالیٰ نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہما کے ذریعے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کروا کے امت کو تباہی سے بچالیا اور ان کی اصلاح فرمادی۔ یعنی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا خلیفہ بننا اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق تھا اور اسی میں مسلمانوں کی اصلاح اور خیر تھی۔



[illegible]

Learn more about the 10th Edition at



معزز قارئین! سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو بیزید کے دور خلافت سے پہلے ہی وفات پا چکے تھے، اب ہمارا مرزا صاحب سے سوال ہے آپ کے بقول سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (ان موجودہ حکمرانوں کے کرتوتوں کی اصلیت کھلنے کے باعث ان کی طرف سے) کن کن حکمرانوں کے کرتوت بیان کرتے تھے؟ کیونکہ ان کی زندگی میں تو خلفائے ثلاثہ کے بعد سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہم خلیفہ تھے۔ تو کیا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (نعوذ باللہ) ان تین حکمرانوں کے کرتوت بیان کرتے تھے، مرزا صاحب ہوش کے ناخن لیں یہ تمام خلفاء تو بزبان نبوت جنتی خلفاء تھے اور اہل بیت سمیت تمام صحابہ ان کی خلافت پر راضی تھے، اور آپ ان کی طرف کرتوتوں کے الفاظ منسوب کر کے ان کی توہین کر رہے ہو۔ لہذا ثابت ہوا کہ رائج بات یہی ہے کہ یہاں مستقبل کے فتنوں سے مراد قرب قیامت کے فتنے ہی ہیں نہ کہ ان کی زندگی میں موجود حکمرانوں (سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہم) کے کارنامے۔

مرزا صاحب! جب خود سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے وہ علم اور وہ بات نہیں بتائی تو آپ کو کس نے حق دیا ہے کہ اپنی طرف سے بریکٹیں لگا کر اس بات کا مفہوم بیان کرنے کی کوشش کریں۔ اور اگر آپ یہ بہانہ بنائیں کہ محدثین نے یہ تشریحات کی ہیں، تو جواباً عرض ہے کہ جس انداز اور جن الفاظ میں آپ نے لکھا ہے اس انداز میں محدثین نے نہیں لکھا۔ یاد رکھیں کہ محدثین نے جہاں یہ تشریح کی ہے، وہاں انھوں نے یہ بھی کہا ہے کہ اس سے مراد احوال قیامت اور قرب قیامت کے فتنے ہیں۔ [فتح الباری، تحت رقم: 120]

لہذا آپ کا صرف اپنی من پسند بات کو پکڑ لینا اور باقی باتوں کو چھوڑ دینا اور اس ایک بات کو بھی مریج مسالے کے ساتھ بیان کرنا قطعاً درست نہیں ہے۔

**صحیح بخاری کی دوسری حدیث:** مرزا صاحب نے اس کی بھی تیسری لائن میں بریکٹ لگا کر نبی کریم ﷺ کی بات کا غلط مفہوم بیان کیا ہے۔ نبی ﷺ نے تو خاندان قریش کہا تھا، لیکن مرزا صاحب نے اپنی نفرت اور بغض والی روش کے سبب خاندان قریش میں سے صرف بنو امیہ ہی کو خاص کیا ہے۔ مرزا صاحب! آپ کے پاس کیا ٹھوس دلیل ہے کہ اس فرمان نبوی میں خاندان قریش سے مراد صرف بنو امیہ ہی ہیں۔ مرزا صاحب! اگر کوئی ٹھوس اور مضبوط دلیل ہے تو پیش کریں، ورنہ اس تحریف کا جواب آپ کو قیامت کے روز دینا ہوگا۔ اور یہ بھی یاد رکھیں کہ بنو امیہ صرف سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کا خاندان نہیں ہے بنو امیہ میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ وغیرہ بھی شامل ہیں۔

مرزا صاحب! سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے تو اس روایت کو مطلقاً ہی بیان کیا ہے۔ اگر اس سے مراد بنو امیہ ہی ہوتے تو کس طرح ممکن تھا کہ مروان خود ہی اپنے گروہ اور امیروں پر لعنت کرنے لگ جاتے؟ اور اگر بالفرض اس سے مراد بنو امیہ ہی کے افراد اور گورنر وغیرہ ہوں، تب بھی ہلاکت سے مراد یہ نہیں کہ اس کو گورنر بنانے یا گورنر ماننے سے بندہ دنیا و آخرت میں ہلاک ہو جائے گا، بلکہ اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ ان نوجوانوں کی وجہ سے فتنہ اور فساد ہوگا۔

**صحیح مسلم کی حدیث:** مرزا صاحب نے اس کی دوسری لائن میں بریکٹ لگا کر ایک اور جھوٹ کا اضافہ کیا ہے۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں: قریش کا یہ قبیلہ (مراد بنو امیہ اور اس کے ثبوت میں مقالے کی حدیث نمبر 2 پہلے ہی گزر چکی ہے)۔ مرزا صاحب! ہم آپ سے کہتے ہیں کہ آپ ذرا ہوش میں آئیں اور تعصب کی عینک اتار کر حقیقت کی آنکھ سے دوبارہ دیکھیں کہ حدیث نمبر 2 میں کہیں بھی یہ بات نہیں کہ بنو امیہ کا قبیلہ میری اُمت کو برباد کرے گا۔ یہ آپ کا ایک اور جھوٹ اور بہتان ہے، اسلام اس کی قطعاً اجازت نہیں دیتا۔ لیکن کیا کریں، جب تک آپ بنو امیہ کی دشمنی میں احادیث میں تحریف کر کے اپنا خود ساختہ مفہوم نہیں نکال لیتے اس وقت تک آپ کو چین نہیں آتا۔ اس کا جواب آپ کو روز قیامت دینا پڑے گا۔ نبی ﷺ نے تو صرف قریش کا ایک قبیلہ کہا تھا اب وہ قبیلہ کونسا تھا یہ مرزا صاحب نے اپنی عقل سے ثابت کرنے کی لا حاصل کوشش کی ہے۔ نیز امام نووی اور امام مسلم رحمہ اللہ نے تو اس روایت کو قیامت کی نشانیوں میں ذکر کیا ہے لیکن مرزا صاحب اس سے مراد بنو امیہ لے رہے ہیں۔



[illegible]

۱۸) صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا عاکف بن عمر رضی اللہ عنہما، عید الفتن کی زیادہ جو بی بی بن محادیہ کی طرف سے لکھنے کیلئے گورنر مرقا کے پاس آئے اور (بطور تحفہ) (فرمایا: "اے بیٹا! تمہیں نے رسول اللہ ﷺ کو کوفراتے ہوئے سنا ہے۔" بدرتین غفران وہ ہیں، جو تکام ہوں، اس کے تم ان میں شامل ہونے سے منع فرماؤ۔" یہ سن کر وہ (عید الفتن کی زیادہ گستاخی کرتے ہوئے) بولا: "بیٹھا جاؤ، تم لو صاحبِ دین سے کھینچو۔" ایک مرد نے بڑے غیر انکم غصے میں "سیدنا عاکف بن عمر وہ جیلے نے جواب فرمایا: "آپ صاحبِ دین سے کھینچ کر کوئی شخص جو سرخرا یا جو سر کوان کے بعد میں آنے والے (تم جیسے) لوگوں میں ہے۔" مفسر ابو داؤد کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوطاؤت نامی وجعہ الیہ بیان کرتے ہیں کہ کس نے سیدنا عاکف رضی اللہ عنہ کو (گورنر بی بی بن محادیہ) (عید الفتن کی زیادہ کے پاس آ کر دیکھا جبکہ وہ سرخرا بنی تھ۔ اُس نے سیدنا عاکف رضی اللہ عنہ کو آتے ہوئے دیکھ کر کہا: "یہ تمہارا بھتیجا عمری ﷺ!" (نعمو دبالہ من ذلک) سیدنا عاکف رضی اللہ عنہ اس کی (طعنے) بات کو کچھ گئے اور جواب فرمایا: "مجھے کمان میں تھا کہ میں اپنے لوگوں (کے دو گھوڑوں) تک زخمی ہوں گا جو مجھے رسول اللہ ﷺ کی صحبت پر چارواں نہیں گئے۔" عید الفتن کی زیادہ بولا: "محمد ﷺ کی صحابیت تمہارے لئے صاحبِ زنت ہے، عار کا سبب نہیں۔" پھر کہنے لگا: "تمہیں اس لئے بلوایا ہے کہ تم دعوت (کو) اسے متعلق بن لو، جو کہ تم نے رسول اللہ ﷺ سے اس کے بارے میں کچھ سنا تھا۔" سیدنا عاکف رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "ہاں! خدا کی قسم، وہ بارہا زنت میں بارہا، چار بار اور بار بار پانچ بار (یعنی متعدد بار) اس (حضرت کو) (حضرت کو) کہہ چکا ہے کہ اگر کوئی اللہ تعالیٰ سے اس سے چاہے غائب فرمائے۔" سیدنا ابوطاؤت نامی کا بیان ہے کہ پھر سیدنا عاکف رضی اللہ عنہ نے جسے اس کی حالت میں دیکھ کر قہقہے لگے۔" | صحیح مسلم 4733، مسند احمد 4749، قال الشيخ البانی فی التلخیص ویرعی فی اصلاح صحیح |

[illegible]

(6) صحیح مسلم نے حدیث میں ہے: عبدالرحمن بن عاص کا چاہنا ہے کہ اس کا بیٹا بھی پچھلے کیلئے حاضر ہو۔ انہوں نے مجھ سے چھپا کر اس بیکہ لوگوں میں سے ہے؟ میں نے عرض کیا: عمرو اور اس میں سے ہوں۔ اس پر انہوں نے فرمایا: تمہارے موجودہ حاکم (جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حمایت میں باغی اٹھ کر اس طرف سے مقرر کر دئے) کے حاکم میرے بھائی محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ پر چھپ کر حملہ کر کے مصر پر قبضہ کر لیا) کا کیا حال تھا اس لئے ان میں؟ میں نے عرض کیا: میں نے تو اس کے حاکم کو کوئی بات ہی نہیں دیکھی، ہم میں سے کسی کا اہمیت مر جا تا تو وہ اسے نیا اہمیت دے دیتا ہے اور اگر مر جا تا تو وہ اسے نیا اہمیت دے دیتا ہے۔ اور اگر مر جائے تو خیر چھپ کر دے دیتا ہے۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: تمہارے اس حاکم نے میرے بھائی محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ جو حملہ کیا (یعنی محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے لاشیں اُسر کر دے) جس کی کھال میں ڈال کر بھاگ گئی؟ حضرت جیساں حدیث کو بیان کرتے ہیں، وہ کہیں کہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا میرے یہ حجروں میں فرمایا تھا: ”آء اللہ یصلیٰ ابرہیٰ المستاجر کو لوگوں پر پھینک کرے، تو جیساں اس پر پھینکا فرما اور جو حاکم ان لوگوں پر فہمی کرے، تو جیساں اس پر فہمی فرما۔“ **الْمُسْلِمُ لَكَ الْحَاكِمُ** (ن فرمایا میں ہے: مروان بن الحکم کا ہے کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ وہاں ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہوا، تو انہوں نے فرمایا: ”اے معاویہ! تم نے محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو شہید کر دیا اور تم نے کیا کر دیا؟“ تجھے اس بات سے ڈرا خوف تھا؟ اس کا میں حیرے لئے کیا کرتا؟ آپ چھپ کر لوگوں اور وہو (خفی حملہ کر کے) اٹھ کر دے؟ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: ”آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرما دیا ہے کہ چاہے: ”ایمان اور ان کا حملہ کر کے کھل کرنے سے روکتا ہے، مومن ان کا چھپ کر حملہ کرے۔“ **نَوَظُ**: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی شہداء محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی مظلومانہ شہادت کی مکمل تفصیلات کے **الْمُسْلِمُ لَكَ الْحَاكِمُ** کی حدیث نمبر 5972 سے 5984 میں موجود ہیں کہ

سید احمد کی یہ بات سنی ہے: سیدنا سعید بن مسیب رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ابوالمثنیٰ سیدو کا شہرہ سی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو انہوں نے فرمایا: تمہیں اس بات کا خطرہ پیش ہے کہ تم ایک اونٹنی کو خرید لو یہ خداوند اور وہ تمہیں قتل کر دے؟ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: آپ ایسا نہیں کر سکتیں، کیونکہ میں تو اس کے گھر میں ہوں اور میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا ہے: "میں ان بھادری کو بی زاری ڈالتا ہے کہ: "اچھا آپ یہ بتائیے کہ میرے آپ کو خداوند اور آپ کی ضرورت کے حوالے سے تو یہ کیا ہے؟ سیدو کا شہرہ سی اللہ عنہ نے فرمایا: گنگ ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: "تو پھر آپ ہمیں اور آپ کی ٹولوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیجئے یہاں تک کہ میں اپنے پیروکار سے جا ملوں۔"

صحیح مسلم، 4/22، الشریک للحاکم، 8081، سید احمد، 16967 جلد 7، مسندہ، 1/2، قال الشيخ شهاب الزواجر، اسنادہ صحیح |

سیدنا امام حسنؓ میری تائلی رحمہ اللہ کا قول ہے: ”رسول اللہ ﷺ سے روایت کرو احادیث کے معاملہ میں حضرت حاکمؒ یہ عین کی ذات پر کوئی تہمت نہیں ہے۔“  
 کے بعض اہمال کی وجہ سے اُن کی احادیث پر از ترمذیوں نے تائید کی کوئی حاکمؒ سے رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ باوجود تائید نہیں۔ اے اعلیٰ است و اجماعت کے ہاں یہ

سلسلہ رسول ہے: "الصومانية كلهم حلال" تمام صحابہ رضی اللہ عنہم حلال ہیں۔ [من امی دودہ 4/29] قال النبی الیہ السلیح ویر علیہ السلام صحیح |

انعام اہرمیں غسل اور اہام بخاری کے استہزار نام اہل بن جہود جمعہم اللہ (المؤلفی 236-مجرى) فرماتے ہیں: "مجھے یہ برائیاں گناہ کے گناہ اللہ تعالیٰ حضرت معاذ سے ہیں۔"

”لازمیت سے (ان) غلط ہے۔“ | تہذیبِ انہیبِ امام اس حیرت · جلد · ۶ · صفحہ · 267 · ”فان النبی ویرثہ فی الیام وفسادہ“ · 77 · اساتذہ صحیح |

**نوٹ** امام ابوحنیفہ کا تاریخی نقشہ (الفہرست، 1014 ہجری) لکھتے ہیں: "میں نے کہا ہوں جب حضرت حماد بن عجلون واپس آکر مدینہ کی عبادت سے رجوع کر کے طائیفہ بنی سہمہ داخل ہوئے، ان کی عبادت کی طرف آجاتے، ان کی مخالفت چھوڑ دیتے اور خلافِ ہمدیہ کی غلبہ کر دیتے، جو انہوں نے نہیں کیا، وہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت حماد بن عجلون باطنی ہیں، ان سے اور ظاہر میں صرف ان کو کھانا کیلئے خورن چھوٹا تھا، کو حال جاننے سے ہوتے تھے۔ چنانچہ یہ حضرت (جو صحیح بخاری میں صحیح مسلم دونوں میں موجود ہے) "سیدنا امام عجلون کا ایک قریبی عبادت گاہ تھی کہ ان کی شہر چھوڑ کر ظاہر کرنے والی ہے، ان کی عبادت گاہ کو مدینہ کے والی نے ختم کر کے ہمدیہ میں اس طرح لکھا: کعبہ اقصیٰ (کعبہ گیارہویں) حضرت حماد بن عجلون کے محل اور مدینہ کی جسے حضرت قرآن و حدیث دونوں مجاہد و متروک ہو گئے۔"

| امام فہرست البیاض شرح مشکوٰۃ البیاض | امام علی بن ابی حمزہ حنفی | بحث الحجاب | مشکوٰۃ البیاض | 5678 |

**نوٹ:** امام محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ (تقریباً 1206 ہجری) کے بیٹے امام عبد اللہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "حضرت معاویہؓ نے اپنی شامیہ میں سیدنا علیؓ کی رحلت

[illegible]

**حدیث نمبر 57:** دلائل النبوة للبیہقی کی حدیث: حسب سابق اس روایت میں بھی مرزا جی نے تحریف کرتے ہوئے ترجمہ ہی بدل دیا ہے۔

بنو امیہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی نے مرزا صاحب کو خطبی بنا دیا ہے، لہذا ہر حدیث کا معنی و مفہوم بگاڑنا اور اس کے ترجمے کو بدلنا مرزا صاحب کا پسندیدہ مشغلہ ہے۔ قارئین! اسی روش پر چلتے ہوئے مرزا صاحب نے اس روایت میں بھی تحریف کر دی ہے۔ حدیث مبارکہ میں تھا: ”تَعَوَّذُوا بِاللّٰهِ مِنْ رَأْسِ سَبْعِينَ“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: 70 کے خاتمے سے پناہ مانگو۔ اب ستر کے خاتمے کا اصل مطلب تو یہ تھا کہ ستر کے بعد شروع ہونے والے سال۔ لیکن مرزا صاحب چونکہ بنو امیہ دشمنی میں عقل و خرد کا خون کر چکے ہیں، اس لیے انہوں نے ”70 کی دہائی کا آغاز“ لکھ کر حدیث میں تحریف کرنے سے بھی گریز نہیں کیا۔

ہم مرزا صاحب کے سامنے صحیح بخاری کی دو احادیث نقل کرتے ہیں جن سے معنی و مفہوم بالکل واضح ہو جائے گا۔

**نمبر (1) نبی ﷺ نے فرمایا: ”فَإِنَّ رَأْسَ مِائَةِ سَنَةٍ لَا يَبْقَى مِمَّنْ هُوَ الْيَوْمَ عَلَى ظَهْرِ الْأَرْضِ أَحَدٌ“ [صحیح بخاری، رقم: 116] روئے زمین پر جتنے اشخاص و افراد زندہ ہیں آج سے سو (100) برس بعد ان میں سے کوئی بھی زندہ باقی نہیں رہے گا۔ قارئین! جس طرح مرزا صاحب کی بیان کردہ حدیث میں ”رأس مبعین“ کا لفظ ہے لیکن اس روایت میں رأس مِائَةِ سَنَةٍ کا لفظ ہے۔ اب اس کا ترجمہ تمام، اہل لغت اور اہل علم عرب و عجم ”سوسال کے بعد“ کرتے ہیں، یعنی سوسال مکمل ہونے کے بعد ان موجود افراد میں سے کوئی بھی زندہ نہیں ہوگا۔ اگر مرزا صاحب کے مطابق اس روایت کا ترجمہ کریں تو اس کا ترجمہ کچھ یوں بنتا ہے کہ 91 سال کے شروع میں ان موجود افراد میں سے کوئی بھی زندہ نہیں ہوگا، جبکہ کوئی بھی اہل علم اس کا قائل نہیں ہے۔ اور اگر مرزا صاحب کا مفہوم مان لیں تو پھر (نعوذ باللہ، ثم نعوذ باللہ) نبی ﷺ کی پیشین گوئی غلط ثابت ہوتی ہے، کیونکہ نبی ﷺ کے سب سے آخر میں فوت ہونے والے صحابی سیدنا ابو طفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ ہیں جن کی تاریخ وفات میں زیادہ معتبر قول 110 یا 107 ہجری کا ہے۔ اور نبی ﷺ نے یہ حدیث اپنی زندگی کے آخر میں بیان فرمائی۔ ہجرت والے دس سال نکال لیں تو باقی تقریباً سوسال بنتے ہیں۔ مرزا صاحب کے مطابق تو ان کو 91 سال بعد یعنی 100 ہجری کے آغاز تک فوت ہو جانا چاہیے تھا لیکن ایسا نہیں ہوا۔ لہذا ہمارا بیان کردہ مفہوم لیا جائے، تو نبی ﷺ کی پیشین گوئی بھی پوری ہوتی ہے اور حدیث کا صحیح مفہوم بھی باقی رہتا ہے۔ اور اگر مرزا صاحب کا مفہوم مانا جائے تو (نعوذ باللہ) جہاں نبی ﷺ کی پیشین گوئی پوری**



نہیں ہوتی وہاں آپ ﷺ کی رسالت کی صداقت پر بھی حرف آتا ہے۔

**نمبر (2):** سب اہل علم اور اہل تاریخ حتیٰ کہ خود مرزا صاحب کا بھی اتفاق ہے کہ نبی ﷺ 63 سال کی عمر میں اس دنیا سے رخصت ہوئے۔ اب مرزا صاحب کے نزدیک تو 63 سال کو ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ ہونا چاہیے، کیونکہ مرزا صاحب نے اس مذکورہ حدیث نمبر 57 میں ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ کا ترجمہ ہی 70 کی دہائی کا آغاز، یعنی 61 ہجری کیا ہے۔ لیکن اس کے برعکس حدیث میں ہے ”وَتَوَفَّاهُ اللَّهُ عَلَى رَأْسِ سِتِّينَ سَنَةً“ [صحیح بخاری: 5900]۔ مرزا صاحب! اب آپ اس جگہ کیا ترجمہ کریں گے؟ اگر ”رَأْسُ سِتِّينَ“ کا ترجمہ 60 کا آغاز یعنی 51 کریں تو یہ ترجمہ خود آپ کے اور تمام اُمت کے اہل علم کے خلاف ہوگا، اور اگر اس مقام پر ”رَأْسُ سِتِّينَ“ سے مراد 61 سے 70 ہو تو لازمی طور پر وہاں بھی ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ سے مراد 71 سے 80 ہوگا، نہ کہ 61 سے 70۔ کیونکہ عربی زبان میں 60 کو ستین کہتے ہیں اور 70 کو سبوعین کہتے ہیں لہذا رَأْسِ سِتِّينَ کا معنی 61 تا 70 اور ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ کا معنی 71 تا 80 ہے اسی وجہ سے نبی ﷺ کی وفات کے متعلق [بخاری 5900] میں ہے ”وَتَوَفَّاهُ اللَّهُ عَلَى رَأْسِ سِتِّينَ سَنَةً“ (ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے آپ کو ساٹھ کی دہائی میں فوت کیا) تو یہاں بھی ”رَأْسُ سِتِّينَ“ سے مراد 61 سے 70 کے درمیان ہے، یعنی 63 ہجری لیکن اگر مرزا صاحب کا بیان کردہ معنی مراد لیا جائے کہ ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ سے مراد 70 کا آغاز ہے، یعنی 61 ہجری تو پھر اس حدیث ”رَأْسُ سِتِّينَ“ سے مراد 60 کا آغاز ہوگا، یعنی 51 ہجری لیکن کوئی بھی اہل علم اس کا قائل نہیں ہے۔ لہذا ہم نے صحیح بخاری کی دو روایات سے ثابت کر دیا کہ آپ کا ترجمہ بالکل غلط ہے اور سچ تو یہ ہے کہ صحابہ و تابعین کی دشمنی میں آپ اس قدر باؤلے ہو چکے ہیں کہ تحریف کرنے اور جھوٹ لکھنے میں ذرا بھی شرم محسوس نہیں کرتے۔

**نوٹ:** مرزا صاحب جب یہ ثابت ہو چکا کہ ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ سے مراد 71 تا 80 ہے تو اب سوال یہ ہے کہ 70 کی دہائی کی گنتی کا آغاز کہاں سے ہوگا؟ کیونکہ نبی ﷺ کی زندگی میں تو سن ہجری رائج ہی نہ تھا، اس کا آغاز سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ہوا، اس لیے سن ہجری سے شروع نہیں کر سکتے، اب اس میں چار احتمال ہیں۔

**نمبر 1: 70** کی دہائی کا آغاز نبی ﷺ کی بعثت سے کیا جائے، اس طرح آپ کی زندگی کے بعد 47 سال بچتے ہیں کیونکہ آپ کی نبوت والی زندگی کا دورانیہ 23 سال ہے، اور رہے بعد والے 47 سال، تو اس میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، جو کہ رسول اللہ ﷺ کے برادرِ نسبی ہیں کئی ایک احادیث کے مطابق زبان نبوت سے جنت کی بشارت پانے والے ہیں اور سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہما کے پسندیدہ و معتمد خلیفہ تھے۔ ان کا دور خلافت تھا لہذا یہ قطعاً مراد نہیں ہو سکتا۔

**نمبر 2:** اگر بالفرض اس کا آغاز سن ہجری سے بھی کر لیں تب بھی یزید اس میں شامل نہیں ہوتا، کیونکہ یزید 60 ہجری میں خلیفہ بنا اور 64 ہجری میں فوت ہو گیا، اور اس حدیث کا مصداق وہ ہے جو کم از کم 76 ہجری یا اس کے بعد خلیفہ بنا ہو۔

**نمبر 3:** اور اگر اس کا آغاز نبی ﷺ کی وفات سے کریں تو 70 سال بعد تک یزید فوت ہو چکا تھا۔

**نمبر 4:** اور اگر یہ مراد لیں کہ جب آپ ﷺ نے حدیث بیان کی تھی اس سال سے شروع کریں، اور یہ ہی صحیح بات ہے تو چونکہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے خود یہ روایت سنی ہے اس لیے زیادہ سے زیادہ یہ روایت 7 ہجری کی ضرور ہوگی، لہذا اس سال سے شروع کریں تو رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد 66 سال بچتے ہیں، اور اس حساب سے بھی یزید 70 کی دہائی کے ختم ہونے سے پہلے ہی فوت ہو چکا تھا، لہذا یہ روایت کسی بھی طرح یزید پر صادق نہیں آتی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی میں اس کو ان پر فٹ کرنا سوائے سینہ زوری کے کچھ نہیں۔

**حدیث نمبر 58:** اس روایت میں بنو حکم کی بات ہے، بنو امیہ کی بات نہیں اور اس سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کے بیٹے مروان ہی مراد ہوں، بلکہ اس کی نسل سے کوئی بھی مراد ہو سکتا ہے۔ یاد رہے کہ مروان بن حکم وہ گورنر ہے کہ سیدنا حسین بن علی کے بیٹے علی بن حسین زین العابدین واقعہ کربلا کے عینی شاہد، واقعہ کربلا کے بعد بھی اس (مروان) کے پاس بیٹھا کرتے تھے اور اس کی بیان کردہ روایات آگے نقل کرتے تھے [صحیح بخاری: 1563] جس سے امت کو یہ سبق ملتا ہے کہ بنو امیہ اور مروان وغیرہ قاتلین حسین میں شامل نہیں

اور نہ ہی اس حدیث کا مصداق ہیں

**حدیث نمبر 59:** اس کے تحت ابوداؤد کی روایت میں مرزاجی نے ایک مرتبہ پھر کبھی پرکھی مارتے ہوئے حدیث کا ترجمہ غلط لکھ کر اپنی جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

**صحیح مسلم اور سنن ابی داؤد کی حدیث:** عبید اللہ بن زیاد نے بالکل غلط کہا ہم اس کی پرزور مذمت کرتے ہیں لیکن مرزا صاحب! غور طلب بات یہ ہے کہ اگر عبید اللہ بن زیاد نے ایسے جملے استعمال کیے جو نازیبا تھے، تو آپ بھی سیدنا امیر معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص اور سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم کے متعلق کوئی کسر نہیں چھوڑتے، لہذا آپ بھی اپنی اداؤں پر غور کریں۔

**سنن ابی داؤد کی حدیث:** مرزا صاحب نے اس روایت کی دوسری سطر میں عربی کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ مرزاجی لکھتے ہیں: ”جبکہ وہ دسترخوان پر تھا“۔ مرزاجی! اس حدیث میں کسی لفظ کا ترجمہ دسترخوان نہیں ہے، بلکہ ”السماط“ کے الفاظ ہیں جن کا ترجمہ ہے کہ وہ لوگوں کی ایک جماعت میں تھا۔ قارئین! یہ ہے مرزاجی کی علمیت جو عرب علماء کی غلطیاں نکالنے کا دعویٰ



کرتے ہیں، لیکن خود سادہ عربی اور حدیث کا ترجمہ بھی نہیں آتا۔ پتا نہیں کہاں سے دیکھ کر مکھی پر مکھی مارتے ہیں اور غور بھی نہیں کرتے۔

قارئین کرام! اس مقام پر دو احتمال ہیں۔ نمبر (۱) ظاہری الفاظ سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ عبید اللہ بن زیاد نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو طنز کر کے ان کی توہین کی ہے۔ (۲) لیکن اس نے خود ہی اپنی بات کی وضاحت کی کہ میرا مقصود آپ کو طنز کر کے آپ کی توہین کرنا نہیں تھا، اب اس کا معاملہ اللہ کہہ سپرد ہے کیونکہ یہاں معاملہ نیت اور ارادے کا ہے، اگر تو واقعتاً اس نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی توہین کرتے ہوئے یہ جملے بولے تھے تو اس نے بہت گھناؤنا جرم کیا تھا۔ اور اگر اس نے طنز نہیں کیا بلکہ ازراہ تفقہ اور محاورات ثبات کی تھی تو تب بھی اس کا یہ معاملہ درست نہیں تھا کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق ازراہ مزاح یا تفقہ بھی ایسا جملہ بولنا بھی جائز نہیں ہے جس سے ان کی توہین کا ادنیٰ سا بھی پہلو نکلتا ہو۔ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ وہی کرے جس کا وہ مستحق تھا۔

**حدیث نمبر 60:** مرزا جی! آپ کا تو دعویٰ تھا کہ صحیح الاسناد روایات نقل کرنی ہیں لیکن یہ روایت تو ضعیف الاسناد ہے۔

مرزا صاحب نے [مستدرک حاکم] کی ایک ضعیف روایت کے لیے بخاری کی احادیث بیان کر کے اتنی لمبی تمہید باندھی، جس کے ذریعے سے (نعوذ باللہ!) مرزا صاحب نے نہ صرف یہ کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر تیرا کی راہ ہموار کی بلکہ دے لفظوں ان کو منافقین کی صف میں لاکھڑا کیا۔ صدافسوس کہ جو روایت بیان کی! وہ ضعیف ہے، اور مرزا صاحب نے یہ بھونڈی حرکت پہلی دفعہ نہیں کی بلکہ ان کا ہمیشہ کا وطیرہ ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنے مطلب کی ضعیف روایت بھی انھیں مستند دکھائی دیتی ہے اور ان کے فضائل میں صحیح روایات بھی ان کے نزدیک ضعیف یا مردود ہو جاتی ہیں۔

**مستدرک حاکم کی حدیث:** اس کی 5935 نمبر والی روایت میں ”سلیمان بن مہران الاعمش“ راوی مدلس ہیں اور صیغہ ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں جس کی وجہ سے روایت ضعیف ہے۔ دوسری وجہ ضعف، حکم عن مقسم ہے، حکم نے یہ روایت مقسم راوی سے نہیں سنی کیونکہ حکم نے مقسم سے صرف 4 احادیث سنی ہیں اور یہ روایت ان میں نہیں ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حکم کی مقسم سے چار روایات صحیح ہیں: (۱) حدیث الوتر (۲) حدیث القنوت (۳) رأیة فی صید المحرم (۴) حدیث عزیمۃ الطلاق [علل الحدیث: 192/1] چونکہ یہ روایت حکم نے مقسم سے نہیں سنی، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

اور دوسری سند [مستدرک حاکم: 5941] والی میں ”حبیب بن ابی ثابت“ راوی مدلس ہے اور سماع کی صراحت نہیں ہے، لہذا یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ قارئین! مرزا صاحب کو اپنے مطلب میں کھوٹے سکے بھی درہم و دینار محسوس ہوتے ہیں، اور دوسروں کی صحیح روایات کو کھوٹے سکے کہہ کر ٹال دیتے ہیں۔ ذرا ہوش میں آئیں جناب! مرزا جی! آپ کے علم میں ہونا چاہیے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو خود انصار کی محبت والی حدیث کے راوی ہیں۔ [مجمع الزوائد و منبع الفوائد: 39/10] پھر کیسے ممکن ہے کہ ایک جلیل القدر صحابی، کاتب وحی، برادرِ نبوی رسول ﷺ، مفکر و مدبر اور سپہ سالار صحابہ و تابعین خود انصار کی فضیلت والی روایات بیان کریں اور خود ہی ان کی خلاف ورزی بھی کریں۔ مرزا صاحب! خدا را یہ کھوٹے سکے اپنے پاس ہی سنبھال کر رکھیں یہ آخرت میں آپ کے کام آئیں گے اور اُمت کو گمراہ کرنے والی روش ترک کر دیں۔

مرزا صاحب! آپ کے علم میں ہونا چاہیے کہ سیدنا ابویوب رضی اللہ عنہ کی وفات سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ حکومت میں ان کے بیٹے یزید کی زیر قیادت غزوے میں ہوئی۔

سیدنا عتبہ بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جس غزوے میں سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ فوت ہوئے اس لشکر کا سپاہ سالار یزید بن معاویہ تھا۔ [بخاری: 1186]



” فرق واريت سے ہے۔“ صرف ”قرآن اور کتب اہل اسلام و سنت“ کو حجت و دلیل مانتے، اور بخوبی سبب و مدار ”ضعیف الاخبار“ پر عمل کی روایت“ نے فتوں سے بچے واپس لیے۔“

## F سیدنا حسینؑ کے فضائل کا بیان اور یزید بن معاویہ کی ملکیت میں اُس کے گورنر عبداللہ بن زیاد کے ذریعے مظلومانہ شہادت! 30

1 جامع ترمذی ن حدیث میں ہے: سیدنا حفصہ بن یمانؓ بیان فرماتے ہیں کہ میری والدہ نے مجھ سے پوچھا کہ تم نے رسول اللہ ﷺ سے (آخری بار) کب ملاقات کی ہے؟ میں نے کہا کہ مجھے آپ ﷺ سے ملے ہوئے اتنا (کما) عرصہ بیت گیا ہے۔ اس پر میری والدہ نے مجھے سخت سست کہا۔ میں نے (محذرت کرتے ہوئے) کہا کہ میں اب چاہنے دیجئے، نہیں آپ ﷺ کے ساتھ نماز مغرب ادا کروں اور آپ ﷺ سے درخواست کروں گا کہ آپ ﷺ میرے اور آپ ﷺ (والدہ) کیلئے دعائے مغفرت فرمائیں۔ چنانچہ میں آپ ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور نماز مغرب ادا کی تو آپ ﷺ (ظنی) نماز میں مشغول رہے یہاں تک کہ میں نے نماز پڑھ لی، آپ ﷺ کے ساتھ ادا کی۔ پھر آپ ﷺ (ہاکیں) گھر کو چلے گئے (میں بھی) (آخر میرے پاس) آپ ﷺ کے پیچھے پیچھے چل دیا۔ آپ ﷺ نے میری (قدموں کی) آواز سنتی تو روایات فرمایا: ”کون؟ کیا خطبہ ہو؟“ میں نے عرض کیا: ”یہی ہاں!“ آپ ﷺ نے پوچھا: ”کوئی کام ہے؟“ پھر آپ ﷺ نے (خود ہی) (دعا دی): ”اللہ تعالیٰ تیری اور میری ماں کی بخشش فرمائے۔“ (مازاداً رسول ﷺ سیدنا حفصہ بن یمانؓ کا طریقہ بیان ہے کہ) پھر آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”آج رات ایک ایسا فرشتہ زمین پر اترے گا جو پہلے بھی نہیں آیا اور اس نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے مجھے سلام کیا اور خوشخبری دی کہ میری بیٹی (سیدہ) فاطمہ رضی اللہ عنہا اہل جنت کی عورتوں کی سردار اور (میرے دوست) احسن اور حسین رضی اللہ عنہما جنتی جو دونوں کے سردار ہوں گے۔“ السند رک الحدیث کی حدیث میں ہے سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”حسن اور حسین رضی اللہ عنہما جنتی جو دونوں کے سردار ہوں گے اور ان کے والد (سید علیؑ) ان دونوں سے بڑھ کر جنتی مقام پر ہوں گے۔“

[جامع ترمذی 3781، قال الشيخ الألبانی والشيخ دیر علیربی اسناد صحیح]

[السند رک الحدیث 4779، السنة الصحيحة 4884، السند رک الحدیث 822، قال الامام حاکم والامام البیہقی والشیخ دیر علیربی فی فضائل الصحابة اسناد صحیح]

2 صحیح بخاری ن حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباسؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما کو (اللہ تعالیٰ کی) پناہ میں دیا کرتے اور فرماتے: ”تمہارے باپ سیدنا ابراہیمؑ (آپے دو بیٹوں) سیدنا اسماعیلؑ اور سیدنا اسحاقؑ علیہ السلام کو کئی ایسی الفاظ کے ساتھ پناہ میں دیا کرتے تھے اور میں تم دونوں کو اللہ تعالیٰ کے نعمات و تائید کی پناہ میں دیتا ہوں برہنہ طور سے (پناہ دے، اور پرزور بیٹے جاؤ رستہ، اور برکتیں پہنچانے والی نذر بدست (پناہ دینے)۔“ جامع ترمذی ن حدیث میں ہے سیدنا اسامہ بن زیدؓ کا بیان کرتے ہیں کہ میں کسی کام سے رسول اللہ ﷺ کی خدمت اقدس میں رات کے وقت حاضر ہوا تو آپ ﷺ پھر تشریف لائے اس حال میں کہ آپ ﷺ نے اپنی چادر میں کوئی چیز لپیٹ کر گھار رکھی تھی، معلوم نہیں کیا چیز تھی۔ جب میں نے اپنے کام کی بات آپ ﷺ سے عرض کر لی تو پوچھا: ”آپ ﷺ نے چادر میں کیا اٹھار کھا ہے؟“ میں نے کہا کہ میں نے چادر میں کھانہ رکھا تھا (اس میں) سیوہ (سیوہ) اور سیدنا حسن حبیبہ علیہما السلام تھے، چنانچہ آپ ﷺ نے اپنی کھانا کھا کر کھا دیا اور فرمایا: ”(نویہ) سیدنا حسن اور سیدنا حسین کے ناموں کے ساتھ علیہما السلام خود امام ترمذی رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔“ پھر آپ ﷺ نے یوں اعراف فرمایا: ”یہ دونوں میری اولاد ہیں اور میری بیٹی کے بیٹے ہیں، انے اللہ تعالیٰ! میں ان دونوں (نواسوں) سے محبت رکھتا ہوں، اس لیے تو بھی ان دونوں سے محبت فرما اور اس شخص سے بھی محبت فرما جو ان دونوں سے محبت کرے۔“ جامع ترمذی ن حدیث میں ہے سیدنا علی بن مرہؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے، اللہ تعالیٰ اس شخص سے محبت فرمائے جو حسینؑ سے محبت کرے، حسینؑ میرے رسولوں میں (عظیم الشان) قواسم ہے۔“ [صحیح بخاری 3371، جامع ترمذی 3759، 3775، قال الشيخ الألبانی والشیخ دیر علیربی اسناد صحیح]

3 جامع ترمذی، نس ابی داؤد، نس سانی کی حدیث میں ہے: سیدنا زیدؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ میں خلیفہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک سیدنا حسن اور سیدنا حسین علیہما السلام نکلتے۔ (نویہ) سیدنا حسن اور سیدنا حسین کے ناموں کے ساتھ علیہما السلام خود امام ترمذی رحمہ اللہ اور امام بیہقی رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔ انہوں نے سر پر قمیص پہنی، گھنٹی گھنٹی گھنٹی پہنے چلے کر پڑتے تھے۔ رسول اللہ ﷺ منبر سے اترے، ان دونوں کو اٹھایا اور اپنے سامنے بٹھالیا اور پھر فرمایا: ”اللہ تعالیٰ نے تجھے فرمایا: تمہارے اموال اور اولاد میں تمہارے لئے آزمائش ہے۔“ [الصابغی 15] میں نے جب ان بچوں کو پہلے اور کرتے ہوئے دیکھا تو میں بہت مسرت و شادی کر کے ان کے لئے اپنا خلیفہ بن کر ان میں اٹھالیا۔“ نس نسانی ن حدیث میں ہے: سیدنا عمارؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس نماز عشاء کی امامت کیلئے ابھر کر تشریف لائے۔ اس وقت آپ ﷺ نے سیدنا حسنؓ کا سیدنا حسینؓ کو اٹھایا اور فرمایا: رسول اللہ ﷺ امانت کیلئے آئے ہو اور تو اسے کو ہیں زمین پر بٹھالیں۔ پھر گیر کر کر نماز شروع فرمائی آپ ﷺ نے نماز کے دوران مجھ سے ملے، فرمائی تو میں نے غازی میں سر اٹھا کر دیکھا کہ آپ ﷺ کے نواسے پشت مبارک پر چڑھے ہوئے ہیں اور اس وقت آپ ﷺ مجھ کی حالت میں ہیں۔ پھر جب آپ ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو لوگوں نے عرض کیا کہ آپ ﷺ نے دوران نماز جب مجھ میں تاخیر فرمائی تو ہم لوگوں نے کان کیا کہ شاید آپ ﷺ کے ساتھ کوئی حادثہ پیش آیا ہے یا پھر آپ ﷺ پر (حالیہ مجھ میں کوئی نازل ہو رہی ہے آپ ﷺ نے فرمایا: ”اُنکی بات میں کچھ جی۔ دراصل میرا بیٹا مجھ پر سوار ہوا تو مجھ پر برہمنوں ہو کر میں مجھ سے بے نظری سر اٹھاواں اور اس بچے کی (کھینچنے کی) خواہش رکھتا ہو۔“ (نویہ) سند احمد ن حدیث میں سیدنا ابو ہریرہؓ سے ہے سیدنا حسنؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اللہ تعالیٰ ان کے لئے عذاب نہیں دے گا۔“

[جامع ترمذی 3774، نس ابی داؤد 1109، نس سانی 1414، 1142، قال الشيخ الألبانی والشیخ دیر علیربی اسناد صحیح]

[السند رک الحدیث 18669، جلد 4، صفحہ 877، قال الشيخ دیر علیربی اسناد صحیح]

[السند رک الحدیث 18669، جلد 4، صفحہ 877، قال الشيخ دیر علیربی اسناد صحیح]

” فرق واريت سے ہے۔“ صرف ”قرآن اور کتب اہل اسلام و سنت“ کو حجت و دلیل مانتے، اور بخوبی سبب و مدار ”ضعیف الاخبار“ پر عمل کی روایت“ نے فتوں سے بچے واپس لیے۔“

## 64 سند احمد ن حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباسؓ بیان کرتے ہیں کہ میری والدہ نے مجھ سے پوچھا کہ تم نے رسول اللہ ﷺ سے (آخری بار) کب ملاقات کی ہے؟ میں نے کہا کہ مجھے آپ ﷺ سے ملے ہوئے اتنا (کما) عرصہ بیت گیا ہے۔ اس پر میری والدہ نے مجھے سخت سست کہا۔ میں نے (محذرت کرتے ہوئے) کہا کہ میں اب چاہنے دیجئے، نہیں آپ ﷺ کے ساتھ نماز مغرب ادا کروں اور آپ ﷺ سے درخواست کروں گا کہ آپ ﷺ میرے اور آپ ﷺ (والدہ) کیلئے دعائے مغفرت فرمائیں۔ چنانچہ میں آپ ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور نماز مغرب ادا کی تو آپ ﷺ (ظنی) نماز میں مشغول رہے یہاں تک کہ میں نے نماز پڑھ لی، آپ ﷺ کے ساتھ ادا کی۔ پھر آپ ﷺ (ہاکیں) گھر کو چلے گئے (میں بھی) (آخر میرے پاس) آپ ﷺ کے پیچھے پیچھے چل دیا۔ آپ ﷺ نے میری (قدموں کی) آواز سنتی تو روایات فرمایا: ”کون؟ کیا خطبہ ہو؟“ میں نے عرض کیا: ”یہی ہاں!“ آپ ﷺ نے پوچھا: ”کوئی کام ہے؟“ پھر آپ ﷺ نے (خود ہی) (دعا دی): ”اللہ تعالیٰ تیری اور میری ماں کی بخشش فرمائے۔“ (مازاداً رسول ﷺ سیدنا حفصہ بن یمانؓ کا طریقہ بیان ہے کہ) پھر آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”آج رات ایک ایسا فرشتہ زمین پر اترے گا جو پہلے بھی نہیں آیا اور اس نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے مجھے سلام کیا اور خوشخبری دی کہ میری بیٹی (سیدہ) فاطمہ رضی اللہ عنہا اہل جنت کی عورتوں کی سردار اور (میرے دوست) احسن اور حسین رضی اللہ عنہما جنتی جو دونوں کے سردار ہوں گے۔“ السند رک الحدیث کی حدیث میں ہے سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”حسن اور حسین رضی اللہ عنہما جنتی جو دونوں کے سردار ہوں گے اور ان کے والد (سید علیؑ) ان دونوں سے بڑھ کر جنتی مقام پر ہوں گے۔“

[جامع ترمذی 3781، قال الشيخ الألبانی والشيخ دیر علیربی اسناد صحیح]

[السند رک الحدیث 4779، السنة الصحيحة 4884، السند رک الحدیث 822، قال الامام حاکم والامام البیہقی والشیخ دیر علیربی فی فضائل الصحابة اسناد صحیح]

65 سند احمد ن حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباسؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک دن میں نے دوپہر کے وقت رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا، (اس حال میں) کہ آپ ﷺ کے ہاں مبارک ٹھکرے ہوئے، اور آپ ﷺ پہن پڑی ہوئی ہے، اور آپ ﷺ کے پاس ایک شیخی ہے، جس میں خون ہے۔ میں نے عرض کیا ”اے اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ! کیا (بڑا) ہے؟“ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”میں حسینؑ اور اس کے ساتھ کافون ہے جسے میں آج صبح سے اٹھا کر رہا ہوں۔“ سیدنا عمارؓ بھی رحمہ اللہ کا بیان ہے: ”میں نے دو (خواب والا) دن دیکھا، اور پھر (میرے) ہم نے تصدیق کر لی کہ اس (61 - 62) ہجری میں 10 - 10 حریم الحرام کے (کون وہ) سیدنا حسینؓ (سیدنا ابن عباسؓ) قتل کیے گئے۔“

[السند رک الحدیث 2165، جلد 2، صفحہ 93، قال الشيخ دیر علیربی فی فضائل الصحابة اسناد صحیح]

66 صحیح بخاری ن حدیث میں ہے: سیدنا ابراہیمؓ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا: ”میں نے فرمایا: ”یہ عراق کے رہنے والے کبھی کے رہنے والے ہیں، حالانکہ ان لوگوں نے رسول اللہ ﷺ کی بیٹی کے خلیفہ جگر کو قتل کر ڈالا ہے، پھر رسول اللہ ﷺ فرمایا کرتے تھے: ”یہ دونوں (سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما) دنیا میں میرے 2 پھول ہیں۔“ سند احمد ن حدیث میں ہے: سیدنا عمر بن خطابؓ بیان کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کی زبیر بن ابی موہب سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کو فرماتے ہوئے سنا، جب سیدنا حسین بن علیؓ کی شہادت کی خبر آئی، تو سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اہل عراق پر لعنت کی اور کہا: ”انہوں نے ان (سیدنا حسینؓ) کو مار ڈالا ہے، اللہ تعالیٰ ان (عراقیوں) کو عذاب کرے، پہلے انھیں دھوکہ دیا اور (پھر) لایا، اللہ تعالیٰ ان پر لعنت کرے، میں نے رسول اللہ ﷺ کو خود دیکھا کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا آپ ﷺ کے پاس گئے کہ ایک ہتھیلے کر آئیں جس میں حصیدہ (ایک قسم کا مٹو) تھا، چنانچہ میں نے آپ ﷺ کے لیے تیار کیا تھا، وہ ایک تھالی میں لے کر آئیں اور آپ ﷺ کے سامنے رکھ دیا۔ آپ ﷺ نے پوچھا: ”تمہارا بچاؤ؟“ سیدنا علیؓ (کا بیان ہے؟) انھوں نے عرض کیا: ”وہ مجھ میں ہیں۔ آپ ﷺ نے قسم فرمایا: ”جاؤ اسے بنا کر لاؤ اور دونوں بچوں کو بھی لاؤ۔“ ام ابی طالب سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں کہ وہ (سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا) ان دونوں (سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما) کا ایک ایک اٹھتے تھاتے ہوئے لے کر آئیں اور پیچھے سیدنا علی بن ابی طالبؓ سے پوچھ کر تشریف لارہے تھے۔ جب سب رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے تو آپ ﷺ نے ان دونوں کو گود میں بٹھالیا، سیدنا علیؓ کا آپ ﷺ نے ان کی جانب اور سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا ان کی طرف تشریف لارہی تھیں۔ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے میرے پیچھے سے میری چادر کھینچ کر نکالی جسے ہم بطور مسرت استعمال کرتے تھے۔ وہ چادر آپ ﷺ نے ان سب پر از حلالی اور ان کے سب مبارک سے چادر کے دونوں کنارے پکڑے اور ان کے بائیں ہاتھ توڑ کر مزید ان کی جانب پھیرا اور فرمایا: ”اے اللہ تعالیٰ! یہ میرے ساتھی ہیں، ان سے تپا کی، دو فرما دے اور ان میں خوب پاک فرما دے۔“ آپ ﷺ نے 3 مرتبہ اُٹھی الفاظ میں اعراف فرمایا: ”سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: ”اے اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ! کیا میں آپ ﷺ کے قتل بیت میں سے نہیں ہوں؟“ آپ ﷺ نے فرمایا: ”کیوں نہیں! تم بھی چادر میں آ جاؤ۔“ سیدنا ام سلمہ بیان فرماتی ہیں: ”میں بھی چادر میں داخل ہو گئی لیکن آپ ﷺ اپنے بچاؤ سیدنا علیؓ سے، اپنے نواسوں اور بیٹی سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کیلئے اعراف پکڑے تھے۔“ المعجم الکبیر للطبرانی ن حدیث میں ہے: سیدنا عمارؓ بیان فرماتے ہیں کہ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے مجھ سے فرمایا: ”میں نے خود جات کہ سیدنا حسینؓ کا رتہ کرتے (روئے) ہوئے نہا ہے۔“

[جامع ترمذی 3753، سند احمد 27085، جلد 12، صفحہ 53، قال الشيخ دیر علیربی فی فضائل الصحابة اسناد صحیح]

[المعجم الکبیر للطبرانی 2793، قال الشيخ دیر علیربی فی فضائل الصحابة اسناد صحیح]

[المعجم الکبیر للطبرانی 2793، قال الشيخ دیر علیربی فی فضائل الصحابة اسناد صحیح]

## 1- سیدنا حسینؑ کے فضائل کا بیان اور یزید بن معاویہ کی ملکیت میں اُس کے گورنر عبداللہ بن زیاد کے ذریعے سے مظلومانہ شہادت

حدیث نمبر 61، 62، 63: میں سیدین کریمین رضی اللہ عنہما کے فضائل ہیں اور کوئی صحیح العقیدہ مسلمان ان کے فضائل کا منکر نہیں ہو سکتا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

اہل بیت، خصوصاً سیدین کریمین رضی اللہ عنہما کے فضائل کا اعتراف کرنا اور ان کے ساتھ دلی محبت ہمارے ایمان کا حصہ ہے، لیکن اس کا یہ مطلب قطعاً نہیں کہ ان کی شان میں غلو کیا جائے یا ان کی وجہ سے دوسرے صحابہ و تابعین پر بلا و دلیل الزامات کو جائز اور درست سمجھا جائے۔

حدیث نمبر 64: سند احمد کی حدیث: واقعاً نبی ﷺ کو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بارے میں اطلاع دی گئی تھی اور آپ بہت زیادہ غم زدہ ہوئے، حتیٰ کہ رو پڑے تھے۔

اللہ تعالیٰ قاتلین کو ان کے انجام تک پہنچائے۔ آمین۔ لیکن نبی ﷺ کے اس رونے کو دلیل بنا کر ہر سال 10 محرم کو ماتم کرنا یا رونے کی مجالس قائم کرنا ہرگز درست نہیں۔

مستدرک حاکم اور سلسلہ صحیح کی روایت: یہ بات تو حقیقت ہے کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ شہید ہیں، لیکن مرزا صاحب! آپ کا اس روایت کو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ پر فٹ کرنا اگر ہٹ دھرمی اور تعصب

نہیں تو علمی خطا ضرور ہے۔ کیونکہ اگر آپ اس روایت کے چار حصوں پر غور کریں گے تو بات بآسانی سمجھ میں آ جائے گی:

1: وہ شخص بھی سید الشہداء ہے جس نے کسی ظالم حاکم کو 2: نیکی کا حکم دیا ہو۔ 3: برائی سے روکا ہو۔ 4: اور اس حاکم نے اسے قتل کر دیا ہو۔

معزز قارئین! ہم مرزا صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ کسی ایک صحیح صریح سند سے ثابت کریں اور بتائیں کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ

1: کس حکمران کے پاس گئے تھے اس حکمران کا نام اور علاقہ بتائیں؟ 2: اسے جا کر کس نیکی کا حکم دیا تھا؟ اس نیکی کا تذکرہ کریں۔

3: اسے جا کر کس برائی سے روکا تھا؟ اس برائی کا تذکرہ کریں۔ 4: اور کس حکمران نے ان کی اس نصیحت کے جرم میں انھیں قتل کیا تھا؟ نام بتائیں

مرزا صاحب! یا تو کسی صحیح سند سے ان چاروں سوالات کے واضح جوابات دیں، ورنہ تسلیم کریں کہ آپ نے اس روایت کو غلط رنگ دیا ہے۔ جب وہ کسی حکمران کے پاس گئے ہی نہیں،

انہوں نے کسی حکمران کو نیکی کا حکم دیا ہی نہیں، اور برائی سے منع کیا ہی نہیں، تو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ اس حدیث کا مصداق کیسے بن گئے؟ یہ



آپ کی کج فہمی کے سوا کچھ بھی نہیں۔

**نوٹ کا جواب:** مرزا صاحب! سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا انکار نہ کوئی صحیح العقیدہ مسلم کرتا ہے اور نہ کرے گا۔ لیکن اس روایت کو ان کے متعلق بیان کرنا علمی میدان میں مضبوط دلیل نہیں بلکہ ریت کی دیوار ہے جس کی تفصیل ابھی اوپر گزر چکی ہے۔

**حدیث نمبر 65:** حدیث نمبر 64 اور 65 میں یہ بات واضح ہے کہ نبی کریم ﷺ کو جب شہادت حسین رضی اللہ عنہ کا پتا چلا تو آپ بہت زیادہ غمگین ہوئے اور یہ آپ ﷺ ان کے ساتھ محبت کی نشانی ہے۔ اور آج بھی ایک مسلمان جب نبی ﷺ کی زندگی میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر ہونے والے کسی دور کے ظلم اور بدروا احد میں صحابہ رضی اللہ عنہم کی شہادتیں اور اپنے اسلاف اور صحابہ و اہل بیت کی صحیح تاریخ سنتا ہے تو واقعتاً اس کی آنکھیں بہہ پڑتی ہیں اور ایمانی کیفیت تبدیل ہو جاتی ہے، اسی محبت کی وجہ سے۔ لیکن ان روایات سے یہ استدلال کرنا کہ اب ہر سال، اسی ماہ میں، انہی تاریخوں میں، ایک خاص ماحول بنا کر، خصوصی طور پر رویا پٹیا جائے اور نوحہ گری کا اہتمام کیا جائے، تو یہ بالکل غلط استدلال ہے، کیونکہ نبی ﷺ نے شہادت حسین رضی اللہ عنہ کا علم ہو جانے کے بعد اور اہل بیت نے اس واقعے کے عملاً پیش آ جانے کے بعد کبھی ایسا نہیں کیا کہ اس دن کو خاص طور پر یاد رکھ کر اکٹھے ہو کر روئے ہوں۔ ہم رسول اللہ ﷺ اور ان کے اہل بیت سے سچی محبت کرنے والے ہیں، لہذا ہمیں بھی اسی طرح صبر کرنا چاہیے جس طرح انہوں نے کیا اور ہمیں اہل بدعت کا ساتھ نہیں دینا چاہیے۔

**نوٹ:** مرزا صاحب نے اس حدیث کے آخر میں **بریکٹ لگا کر "10 محرم الحرام"** لکھا ہے جبکہ حدیث میں دن کی بات ہے تاریخ کی بات نہیں۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے وہ دن یاد رکھا اور تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ واقعتاً سیدنا حسین رضی اللہ عنہ اسی دن شہید ہوئے لیکن مرزا صاحب کا اس دن کے بجائے اس کی تاریخ 10 محرم الحرام بتانا ایک مضحکہ خیز بات ہے۔ کیونکہ دن اور تاریخ میں فرق ہوتا ہے۔ مرزا صاحب آپ کسی ایک صحیح سند سے ثابت کریں کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ 10 محرم الحرام کو شہید ہوئے تھے۔ ورنہ آپ کی یہ بریکٹ علمی غلطی پر مشتمل ہے۔

**حدیث نمبر 66:** اس کے تحت بھی مرزا صاحب نے **"المعجم الکبیر"** کی ایک حدیث کا ترجمہ بدل کر **پاک جسارت کی** ہے۔

**صحیح بخاری کی حدیث:** قارئین! اس حدیث کی دوسری اور تیسری لائن کو بار بار پڑھیں، اس روایت نے تو مرزا صاحب کی ساری محنت پر پانی پھیر دیا ہے اور مرزا صاحب کے مقدمے کی حقیقت کھول کر رکھ دی ہے۔ آج تک مرزا صاحب سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کا قاتل شامی فوج کو قرار دیتے آئے ہیں، اور حدیث نمبر 64 میں بھی یہی تاثر دینے کے لیے ایک غلط نوٹ لگایا، جس کی وضاحت اوپر گزر چکی ہے لیکن سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جیسے جلیل القدر صحابی جو اس وقت کے حالات میں اندر اور باہر کی ہر بات اور ہر واقعے سے پوری طرح واقف تھے، مکہ اور مدینہ کے مفتی تھے، وہ کہہ رہے ہیں کہ نواسہ رسول ﷺ، جگر گوشہ بنول کو عراقیوں نے شہید کیا ہے۔

مرزا صاحب! ایک جلیل القدر صحابی جو اس زمانے میں موجود تھے اور ورثائے شہداء اور لواحقین کے قریبی بھی تھے، بلکہ خود اہل بیت میں شامل تھے اگر آپ کے ہاں ان کی گواہی بھی قبول نہیں تو پھر آپ کو لاکھ دلائل بھی دیے جائیں تو آپ نہیں مانیں گے کیونکہ دنیا میں "میں نہ مانوں" کا کوئی علاج نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے بھی اسے لا علاج قرار دیا ہے۔ ارشاد باری عزوجل: **وَأَنَّا نَزَّلْنَا إِلَهُمُ الْمَلٰٓئِكَةَ وَكَلَّمَهُمُ الْبُؤَىٰ وَحَشَرْنَا عَلَيْهِمْ كُلَّ شَيْءٍ قُبُلًا مَّا كَانُوا لِيُؤْمِنُوا إِلَّا أَن يَشَاءَ اللّٰهُ** [الانعام: 111] "اور اگر واقعی ہم ان کی طرف فرشتے اتار دیتے اور ان سے مردے گفتگو کرتے اور ہم ہر چیز ان کے پاس سامنے لا جمع کرتے تو بھی وہ ایسے نہ تھے کہ ایمان لے آتے مگر یہ کہ اللہ چاہے۔"

**﴿وَلَيِّنَ آتَيْتَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتٰبَ بِحُجَّتٍ آيَةٍ مَّا تَبِعُوا قِبْلَتَكَ﴾** [البقرة: 145] "اور یقیناً اگر تو ان لوگوں کے پاس جنہیں کتاب دی گئی ہے، ہر نشانی بھی لے آئے وہ تیرے قبلے کی پیروی نہیں کریں گے۔"

**مسند احمد کی حدیث:** قارئین کرام! میرے اللہ کی قدرت اور طاقت کا کرشمہ دیکھیں کہ مرزا صاحب نے جن دو مسائل میں لوگوں کو غلط راستے پر لگانے میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا، اللہ تعالیٰ نے اسی مرزا صاحب کے ہاتھ سے یہ روایت لکھوا کر ان دو مسئلوں کو مرزا صاحب کے خلاف ثابت بھی کروا کر مرزا جی کے بہتانوں اور الزام تراشیوں کی قلعی کھول دی۔ ﴿وَمَا ذٰلِكَ عَلَى اللّٰهِ بِعَزِيزٍ﴾

(۱) اس روایت کی دوسری لائن میں ہے کہ شہادت حسین رضی اللہ عنہ کی خبر سنتے ہی سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اہل عراق پر لعنت کی اور کہا: انہوں نے ان (سیدنا حسین رضی اللہ عنہ) کو مار ڈالا ہے، اللہ تعالیٰ ان عراقیوں کو عارت کرے۔ (آمین!) قارئین! دیکھیں، سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کس قدر واضح الفاظ میں قاتلین حسین رضی اللہ عنہ کو بے نقاب کر رہی ہیں اور ان کے لیے بددعا بھی کر رہی ہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ کا کرشمہ ہے کہ مرزا صاحب کے ہاتھوں ہی واضح کر دیا کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلین عراقی تھے، شامی نہیں۔ بعض لوگ سیدہ ام سلمہ کے اس جملے کی تاویل کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہاں کو فیوں سے مراد یزید کے وہ فوجی ہیں جو کوفہ میں رہتے تھے لیکن ان کی اس تاویل کا جواب روایت میں موجود ہے کہ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے کہا: پہلے



ان کو فیوں نے دھوکہ دیا پھر ذلیل کیا اللہ تعالیٰ ان کو فیوں پر لعنت کرے۔ غور کریں ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے کیسے حق واضح کر دیا اور سب جانتے ہیں کہ دھوکہ دینے والے کو فے کے رہائشی تھے ناکہ شام کے فوجی۔

(۲) مرزا صاحب ہمیشہ اہل بیت میں بیویوں کے شامل ہونے کے حوالے سے متضاد بیان دیتے رہے ہیں اور لوگوں کے ذہنوں میں شکوک و شبہات کے بیج بوتے رہے ہیں، لیکن میرے اللہ نے یہ مسئلہ بھی اس مقام پر حل فرمادیا۔ اس روایت کی سیکنڈ لاسٹ لائن میں دو ٹوک الفاظ میں بغیر کسی تقسیم کے ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے پوچھا کہ کیا میں آپ کے اہل بیت میں سے نہیں ہوں؟ تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی تقسیم نہیں کی (جبکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے ہوئے مرزا صاحب تقسیم کرتے ہیں) بلکہ واضح الفاظ میں فرمایا: کیوں نہیں تم تو پہلے ہی میرے اہل بیت میں شامل ہو (مرزا صاحب اس کے باوجود اہل بیت کی بھی دو قسمیں بنا کر اپنا دو نمبر چورن بیچنے کا دھندا کر رہے ہیں)

غور فرمائیں! نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ قطعاً نہیں فرمایا کہ تم لوگ الگ اہل بیت ہو اور یہ الگ اہل بیت ہیں، یہ فضیلت والے اہل بیت ہیں اور تم صرف گھر والے اہل بیت ہو۔ نہیں نہیں، بالکل نہیں، بلکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بھی چادر میں شامل کر کے امت کو سبق دے دیا کہ سب اہل بیت ایک ہی طرح کے ہیں اور سب کے سب فضائل اہل بیت میں یکساں ہیں۔

قارئین! اصل مسئلہ یہ تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس گھر انے (سیدنا علی و فاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہم) کے لیے خصوصی دعا کی تھی، جیسا کہ روایت کے اگلے الفاظ سے واضح ہے، لیکن مرزا صاحب نے اہل بیت ہی کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا۔ (انا لله وانا اليه راجعون)

**معجم کبیر طبرانی کی حدیث:** جنات نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ پر نوحہ کیا، لیکن مرزا جی نے بریکٹ لگا کر **نوحے کا ترجمہ رونا کیا**۔ مرزا جی! یہ عجیب تضاد ہے کہ ایک گروہ (جنات) غلط کام کرے تو آپ بریکٹ لگا کر اس کی غلط تاویل کر کے اس کا دفاع کرتے ہیں اور دوسرا گروہ (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ) صحیح کام بھی کریں اور آپ بریکٹ لگا کر ان کے صحیح کام کو بھی غلط بنا دیتے ہیں۔  
تِلْكَ اِذَا قَسَمَ ضِيزِي۔

قارئین! نوحہ ایک خاص عمل ہے جو ہاتھ وغیرہ کو جسم پر مار کر اور آوازیں نکال کر کیا جاتا ہے، لیکن مرزا صاحب نے نوحہ کے معنی رونا کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ان تمام روایات کا مذاق اڑایا جن میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے نوحے کی مذمت فرمائی۔ مرزا صاحب! اگر نوحہ اور رونا ایک ہی چیز ہے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آنکھوں سے رونے کی اجازت کیوں دی اور نوحے سے منع کیوں کیا؟ افسوس کہ مرزا جی ہمیشہ حق گوئی اور انصاف کے نعرے لگاتے رہے، لیکن اپنے گمراہ کن عقیدہ ماتم کے اثبات کے لیے جنات کے ایک غلط کام کی تاویل کر کے اسے اپنے حق میں پیش کر کے انصاف کا خون کیا۔







(1) اسلم ابو عمران بیان کرتے ہیں کہ ہم مدینہ سے جہاد کے لیے چلے۔ ہم قسطنطنیہ کا ارادہ کر رہے تھے اور جماعت (مدینہ، یعنی ہمارے) امیر لشکر سیدنا عبدالرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہما تھے۔ [ابو داؤد: 2512]

(2) اور [جامع ترمذی: 2972] کے تحت (ابوداؤد کے وہی راوی) اسلم ابو عمران بیان کرتے ہیں: ہم روم شہر میں تھے، رومیوں کی بڑی جماعت ہم پر حملہ آور ہونے کے لیے نکلی تو مسلمان بھی انھی جیسی بلکہ ان سے بھی زیادہ تعداد میں ان کے مقابلے کے لیے نکلے، اور مصر والوں کے امیر سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ تھے، اور جماعت کے امیر سیدنا فضالہ بن عبید تھے۔

(3) اب ترمذی کی اس روایت میں یہ بیان نہیں ہوا کہ سیدنا فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہ کس جماعت کے امیر تھے۔ لیکن اس کی وضاحت [سنن نسائی کبریٰ: 10962] میں وہی راوی اسلم ابو عمران بیان کرتے ہیں کہ ترمذی میں جماعت سے مراد اہل شام تھے، اور سیدنا فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہ شام والوں کے امیر تھے۔

(4) [بخاری: 1186] میں ہے کہ (قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے) اس لشکر کا امیر یزید بن معاویہ تھا۔

قارئین! اب غور کریں کہ اسلم ابو عمران راوی نے اس لشکر کے مختلف گروہوں کے مختلف امیروں کا تذکرہ کیا، لیکن مرزاجی باقی سب کو چھپا کر صرف ابوداؤد کی ایک حدیث بیان کر کے اپنا اٹو سیدھا کر گئے اور دوسروں کے صحیح فہم اور راسخ تحقیق کو علمی غلطی قرار دیدیا۔

حقیقت یہ ہے کہ جنگوں میں مختلف لشکر ہوتے تھے، بسا اوقات ان کی تقسیم علاقوں کے اعتبار سے ہوتی تھی، جیسا کہ اس جنگ میں بھی ہوا، اور بسا اوقات دائیں (ميمنہ)، بائیں (میسرہ)، آگے (قادمہ)، پیچھے (ساقہ) کی طرز پر الگ الگ گروہ بنائے جاتے تھے اور ان سب کے ذیلی چھوٹے امیر مقرر ہوتے تھے، اور پورے لشکر کا ایک بڑا امیر اور سپہ سالار ہوتا تھا۔ اس جنگ میں بھی علاقوں کے اعتبار سے تقسیم ہوئی اور سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ اہل مصر کے امیر مقرر ہوئے، ”سیدنا عبدالرحمن بن خالد بن ولید مدینہ والوں کے امیر تھے اور فضالہ بن عبید اہل شام کے امیر تھے“ اور یہ سب ایک ہی جنگ میں مختلف حصوں کے امیر تھے۔ اور یزید عمومی سارے لشکر کے امیر تھے۔ یہی وجہ ہے کہ باقی سب کے ساتھ مختلف علاقوں کی امارت کی وضاحت ہے، لیکن یزید بن معاویہ چونکہ اس پورے لشکر کا امیر تھا، اس لیے اس کے ساتھ کسی علاقے کو خاص نہیں کیا گیا۔ لہذا قسطنطنیہ والی بشارت کو یزید پر چسپاں کرنا غلطی نہیں، بلکہ حقیقت کا اعتراف ہے۔

امام ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اس قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے پہلے لشکر کا امیر یزید تھا۔ [سیر اعلام النبلاء: 36/4] ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: یزید بالاتفاق تمام امت کے نزدیک اس لشکر کا امیر تھا۔ [فتح الباری: 3/6-102] امام قسطلانی رحمہ اللہ شارح صحیح بخاری لکھتے ہیں: قسطنطنیہ پر سب سے پہلے حملہ کرنے والا یزید تھا۔ [ارشاد الساری: 104/5] لہذا مرزا صاحب کا اس کو یزید پر چسپاں کرنے والوں کی علمی خطا کہنا بذات خود مرزاجی کی علمی خطا ہے اور محدثین کے فہم حدیث اور ان کی تحقیق سے کنارہ کشی ہے۔

”یزید بن معاویہ کے تین سیاہ کارنامے“

اس عنوان کے تحت بھی مرزا صاحب نے اپنے رافضی پن کا کھلم کھلا اظہار کیا ہے اور احادیث کا غلط مفہوم بیان کرنے اور اپنی طرف سے الزامات لگانے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔

کارنامہ نمبر 1: مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”مکہ مکرمہ پر حملہ کر کے بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کر دیا۔“

جواب: مرزاجی نے اس کو نقل کرنے میں خوب دجل و فریب سے کام لیتے ہوئے بہتان طرازی اور تحریف حدیث کی انتہا کر دی۔ قارئین! [صحیح مسلم: 3245] میں بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کرنے کی بات ہی نہیں ہے۔ روایت کے حقیقی الفاظ یہ ہیں: ”یزید بن معاویہ کے زمانے میں جب بیت اللہ جل گیا جس وقت وہاں اہل شام نے غزوہ کیا تھا۔“ مرزاجی! اللہ کا خوف کریں، انصاف کی عینک لگا کر دیکھیں، آپ نے لکھا ہے: ”بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کر دیا گیا۔“ اس روایت میں یہ بات کہیں بھی نہیں کہ بیت اللہ کو آگ لگا کر شہید کر دیا گیا، بلکہ صرف اتنا ہے کہ بیت اللہ کو آگ لگ گئی۔ مرزا صاحب آگ لگنے اور لگانے میں فرق ہے، لگنے کا مطلب ہے کہ اچانک لگ گئی یا غلطی سے لگ گئی لیکن آپ نے لگانے کی بات کی ہے جس کا مطلب ہے جان بوجھ کر آگ لگائی گئی نیز آپ نے لکھا کہ آگ لگا کر شہید کیا، اس روایت میں تو بیت اللہ کو شہید کرنے کی بات ہی نہیں۔ اس میں یہ بالکل مذکور نہیں ہے کہ شامی فوج نے بیت اللہ کو آگ لگائی، بلکہ صرف آگ لگنے کی بات ہے۔ لیکن مرزاجی کی اہل شام سے دشمنی نے انھیں تحریف حدیث پر اتنا مجبور کر دیا کہ انھوں نے یہ لکھ دیا: ”بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کر دیا۔“ مرزاجی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ شامی فوج اور یزید نے آگ لگائی، حالانکہ اس کی وضاحت حدیث میں بالکل مذکور نہیں ہے، نیز بیت اللہ کو شہید کرنے کا تذکرہ بھی حدیث میں نہیں ہے۔ لیکن مرزاجی نے بہتان لگاتے ہوئے یہ جرم بھی یزید کے کھاتے میں ڈال دیا کہ بیت اللہ کو شہید کر دیا۔ حالانکہ اہل شام نے بیت اللہ کو شہید نہیں کیا تھا، اور نہ اس حدیث میں اہل شام کے بیت اللہ کو شہید کرنے کی بات ہے۔

**خلاصہ کلام** یہ ہے کہ یزید بن معاویہ جو بالاتفاق تمام مسلمانوں کے خلیفہ بن گئے تھے، ماسوائے چند افراد کے، تو اس کے لشکر نے سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کا محاصرہ کیا اور کسی وجہ سے سیدنا ابن زبیر رضی اللہ عنہما یا شامی فوج میں سے کسی سے انجانے میں، بغیر ارادے کے بیت اللہ کو آگ لگ گئی (اس کی حقیقی وضاحت کسی جگہ نہیں ہے)۔ نہ تو سیدنا ابن زبیر رضی اللہ عنہما نے جان بوجھ



کر آگ لگائی اور نہ شامی فوج نے اور بیت اللہ کو دوران محاصرہ کسی گروہ نے بھی شہید نہیں کیا۔

**کارنامہ نمبر 2:** مرزاجی نے اس کے تحت کل 17 احادیث کا حوالہ نقل کر کے دو باتیں لکھیں ہیں (۱) یزیدی فوج نے ”قتل عام“ کر کے ”مدینہ منورہ“ کی حرمت کو پامال کیا۔ (۲) قتل عام کرنے کی وجہ سے اللہ فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت کمائی۔

قارئین کرام! مرزاجی نے بہتان تراشی اور جھوٹ بولنے کی تمام حدیں پار کر دیں اور سادہ لوح عوام کو گمراہ کرنے کی بھرپور کوشش کی، تفصیل درج ذیل ہے:

(۱) [بخاری، رقم: 2604] اس میں صرف یہ بات ہے کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی کھجوروں والی تھیلی کہیں گر گئی اور شام والوں نے اس کو پکڑ لیا۔ قارئین! غور کریں، مرزاجی نے ”قتل عام“ لکھ کر نیچے یہ حوالہ لکھ دیا۔ لیکن اس میں قتل عام تو دور کی بات، خالی قتل کا بھی تذکرہ نہیں ہے۔ یہ ہے مرزا صاحب کی دھوکا دہی اور خیانت۔

(۲) [بخاری: 2959] اس میں بھی صرف بیعت کی بات ہے، قتل عام کا لفظ تک موجود نہیں۔ یہ حوالہ بھی مرزاجی کا دھوکا اور جھوٹ ہے۔

(۳) [بخاری: 4024] مرزاجی! اس روایت میں بھی مدینہ منورہ میں قتل عام کا ایک لفظ بھی موجود نہیں۔ اگر آپ یہ کہیں کہ اس میں یہ بات ہے کہ واقعہ حرہ کے بعد اصحاب حدیبیہ میں سے کوئی زندہ نہ تھا، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ تمام صحابہ مدینہ منورہ میں قتل کر دیے گئے (نعوذ باللہ!)، تو اس کا جواب یہ ہے کہ مرزاجی! اس حدیث میں یہ بات بالکل نہیں ہے کہ وہ تمام مدینہ منورہ میں قتل کر دیے گئے تھے بلکہ اس میں تو وہ صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ یہ واقعات کب کب رونما ہوئے، اور ان کی یہ بات بھی صرف ان کے اپنے علم اور اپنی معلومات کے مطابق ہے، جو حقائق کے عین مطابق نہیں، کیونکہ آپ ہی کے دیے ہوئے ریفرنس میں پہلا ریفرنس بخاری: 2406 کا ہے اور اس کو بیان کرنے والے راوی سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ ہیں اور وہ خود اس بات کو واقعہ حرہ کے بعد بیان کر رہے ہیں جبکہ وہ صلح حدیبیہ میں موجود تھے۔ لہذا آپ کی یہ بات بھی حقیقت کے خلاف ہے کہ حدیبیہ والے تمام صحابہ قتل ہو گئے تھے اور اس میں بھی قتل عام کا تذکرہ نہیں ہے۔

(۴) [بخاری: 4906] صرف اس حدیث میں یہ بات ہے کہ سیدنا انس بن مالک واقعہ حرہ میں قتل ہونے والوں پر غم زدہ ہوئے تو سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے انھیں تسلی دی۔ لیکن اس میں یہ وضاحت نہیں کہ کتنے لوگ قتل ہوئے۔ لیکن مرزاجی نے قتل عام لکھ کر یہ باور کروایا جیسے سینکڑوں، ہزاروں لوگ قتل ہو گئے ہوں اور اس قتل کی وجہ بھی مرزا صاحب نے بیان کرنے کی جسارت نہیں کی کہ لوگوں نے یزید بن معاویہ کی خلافت کا اقرار کر لینے کے بعد اس کی بیعت توڑی (جو ایک حرام فعل تھا) تو ان کو ان کے اس گناہ پر انہوں نے ڈانٹنا چاہا تو ان باغیوں اور بلوائیوں نے ہی اکثر لوگوں کو قتل کر کے فساد اور خون خرابہ کیا تھا۔

(۵) [صحیح مسلم: 3339] اس میں بھی نہ تو قتل عام کی بات ہے اور نہ لعنت کی، صرف یہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے واقعہ حرہ کے موقع پر (لوگوں کے فتنہ و فساد) مدینہ کی مہنگائی کی وجہ سے سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے علاقہ چھوڑنے کا مشورہ کیا، تو آپ نے اسے صبر کی تلقین کی اور مدینہ میں رہنے کی ترغیب دی۔ لیکن مرزا صاحب نے اس کو بھی قتل عام اور لعنت وغیرہ کے تحت نقل کر کے جھوٹ بولا ہے۔

(۶) [صحیح مسلم: 3319]۔ اس میں بھی نہ تو واقعہ حرہ کے قتل عام کی بات ہے اور نہ لعنت ہی کے الفاظ ہیں، لیکن مرزا صاحب نے اس عنوان کے تحت اس کا حوالہ لکھ کر بھی ایک اور جھوٹ بولا۔

(۷) [صحیح مسلم: 3323، 3327، 3330] یہ روایت تو مدینہ میں بدعات ایجاد کرنے والے کے متعلق تھی، لیکن مرزا صاحب نے اس کو واقعہ حرہ کے ساتھ جوڑ کر جھوٹ بولا ہے۔

(۸) [صحیح مسلم: 3324] اس روایت میں صرف مدینہ منورہ میں گھاس وغیرہ کاٹنے کی ممانعت ہے، واقعہ حرہ اور قتل عام کی کوئی بات نہیں۔

(۹، ۱۰) [صحیح مسلم: 3325، 3326] اس میں بھی مدینہ کے لیے صرف برکت کی دعا ہے، واقعہ حرہ اور قتل عام کا کوئی تذکرہ نہیں۔ لہذا مرزا صاحب نے جھوٹا حوالہ دیا ہے۔

(۱۱، ۱۲) [صحیح مسلم: 3328، 3329] اس میں بھی واقعہ حرہ اور قتل عام کا کچھ تذکرہ نہیں۔

(۱۳) [صحیح مسلم: 3331] اس میں بھی واقعہ حرہ اور قتل عام کا کچھ تذکرہ نہیں۔

(۱۴، ۱۵) [صحیح مسلم: 3332، 3333]۔ اس میں بھی مدینہ کی حرمت کی بات ہے، واقعہ حرہ اور قتل عام کا کچھ بھی تذکرہ نہیں۔

قارئین! یہ ہے ان 17 احادیث کی حقیقت جن کا حوالہ مرزا صاحب نے دے کر لوگوں کے جذبات سے کھیلنے کی کوشش کی ہے۔ آپ نے دیکھ لیا، کس طرح مرزاجی نے دھوکا دیا اور عوام الناس کا ایمان خراب کرنے اور احادیث کے حوالوں کا جھانسا دے کر ان کے ایمان کو لوٹنے اور صحابہ و تابعین کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کی اور جو عنوان قائم کیا کہ ”مدینہ میں قتل عام ہوا“ اس میں ایک بھی حوالہ ایسا نہیں جس میں قتل عام کا لفظ موجود ہو۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ یزید کا کارنامہ نہیں بلکہ مرزا کی ہی کارستانی ہے کہ غلط حوالے لکھ کر لوگوں کو گمراہ کرنے کا فریضہ سرانجام



دے کر اپنی دنیا اور آخرت برباد کی۔

**قول امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا تجزیہ:**

(۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ 241ھ میں فوت ہوئے، جبکہ واقعہ حرہ آپ کی وفات سے تقریباً پونے دو سو سال پہلے کا ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس واقعے کی کوئی سند پیش نہیں کی اور نہ کوئی حوالہ نقل کیا ہے، لہذا، امام صاحب کا اس کو بغیر سند کے نقل کرنا اس کی حجت و دلیل نہ ہونے کے لیے کافی ہے۔

(۲) اگر آپ یزید کی مذمت میں امام احمد رحمہ اللہ کا یہ قول نقل کرتے ہیں (جس کی دلیل بھی نہیں) اور انہوں نے یزید کو دیکھا بھی نہیں، تو ہم آپ کو اس کے برعکس سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بیٹے اور سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہما کے بھائی کا قول نقل کر دیتے ہیں۔

عبداللہ بن مطیع بن اسود رضی اللہ عنہ اور آپ کے چند ساتھی، (فرزند علی رضی اللہ عنہ) محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ کے پاس آئے اور یزید کی بیعت توڑنے کو کہا، تو انہوں نے انکار کر دیا۔ سیدنا عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یزید شراب پیتا ہے، نماز کا تارک ہے اور کتاب اللہ کے احکامات میں زیادتی کرتا ہے۔ ابن حنفیہ رحمہ اللہ کہنے لگے: جو باتیں آپ ذکر کر رہے ہیں، میں نے اس میں نہیں پائیں، میں اس کے پاس گیا ہوں، وہاں قیام کیا ہے، میں نے اسے نماز کا پابند اور خیر کا متلاشی پایا ہے، وہ سنت کی پیروی کرتا تھا اور فقہ اسلامی کے متعلق سوال پوچھتا تھا۔ کہنے لگے: یہ سب کو دکھانے کے لیے تھا۔ محمد بن حنفیہ رحمہ اللہ نے عرض کیا: اسے مجھ سے کیا خوف یا امید تھی کہ میرے سامنے خشوع و خضوع ظاہر کرتا؟ اچھا جو آپ لوگ اس کے شراب پینے کی بابت ذکر کر رہے ہیں، وہ اس نے آپ کو دکھایا ہے؟ اگر تو اس نے آپ کو دکھایا ہے، تو آپ بھی اس میں شریک کار ہوئے اور اگر اس نے آپ کو نہیں دکھایا، تو آپ کے لیے ایسی بات کی گواہی دینا جائز نہیں، جسے آپ جانتے ہی نہیں۔ انہوں نے کہا: بھلے ہم نے اسے نہ دیکھا ہو، مگر یہ بات ہمارے نزدیک سچ ہے۔ ابن حنفیہ رحمہ اللہ نے کہا: گواہوں کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اس بات کا انکار کیا ہے، فرمایا باری تعالیٰ ہے: ﴿إِلَّا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ ”جنہوں نے حق کی گواہی دی اور وہ جانتے بھی ہوں۔“ البتہ مجھے آپ کی باتوں سے کوئی واسطہ نہیں۔ کہنے لگے: شاید آپ اپنے علاوہ کسی اور کو حاکم بنا پسند نہیں کرتے، چلیں ہم آپ کو اپنی حکومت کا سربراہ مقرر کر دیں گے۔ ابن حنفیہ رحمہ اللہ نے کہا: جو آپ مجھے بنانا چاہتے ہیں، اس کے لیے نہ میں سربراہ بن کر قتال کر سکتا ہوں اور نہ کسی کی سربراہی میں۔ کہنے لگے: آپ نے اپنے والد (علی رضی اللہ عنہ) کے ہمراہ قتال کیا تو تھا۔ ابن حنفیہ رحمہ اللہ نے کہا: آپ میرے بابا جیسا لے کر تو آئیں، میں اسی اختلاف کی بنا پر قتال کروں گا، جس کی بنا پر میں نے (اپنے والد کے ہمراہ) قتال کیا تھا۔ انہوں نے کہا: چلیں، اپنے بیٹوں ابو ہاشم اور قاسم کو کہہ دیجئے کہ ہمارے ہمراہ قتال کریں۔ عرض کیا: اگر میں ان کو کہوں، تو گویا میں نے خود قتال کیا۔ کہنے لگے: پھر آپ ہمارے ساتھ کسی جگہ کھڑے ہوں اور لوگوں کو قتال کے لیے ابھاریں۔ عرض کیا: سبحان اللہ! کیا میں لوگوں کو اس کام کا حکم دوں، جیسے میں خود نہیں کرتا اور نہ اسے پسند کرتا ہوں؟ جبکہ میں اللہ کے لیے اس کے بندوں کی خیر خواہی چاہتا ہوں۔ کہنے لگے: پھر ہم آپ کو مجبور کریں گے! عرض کیا: میں لوگوں کو حکم دوں گا کہ اللہ کا تقویٰ اختیار کریں اور خالق کو ناراض کر کے مخلوق کو راضی نہ کریں۔ پھر محمد ابن حنفیہ رحمہ اللہ مکہ کی طرف روانہ ہو گئے۔ ”البدایۃ والنہایۃ لابن

کثیر: 653/11، وسندہ صحیح

**تیسرا کارنامہ: نمبر (۱) مرزا جی کا یہ ایک اور بہتان ہے جو اس نے یزید بن معاویہ پر لگایا، کیونکہ اس پوری روایت میں یزید کا اپنا کوئی عمل بیان نہیں ہوا۔ لہذا مرزا جی کا اس کو یزید کے کارناموں میں بیان کرنا نہ صرف ایک جھوٹ بلکہ ایک مسلمان خلیفہ پر بہت بڑا بہتان ہے، جس کا جواب مرزا جی کو روز قیامت ضرور دینا پڑے گا، جب یزید کا ہاتھ ہوگا اور مرزا صاحب کا گریبان ہوگا۔ یا پھر مرزا جی ابھی دنیا میں اپنے اس عمل سے اعلائیہ رجوع اور توبہ کر لیں۔**

**نمبر (۲) مرزا جی نے اسی صفحہ 31 کے شروع میں بھی یہی حدیث بخاری اور ترمذی سے نقل کی، لیکن یزید دشمنی میں اس کو دوبارہ نقل کر کے اپنے دل کی آگ کو ٹھنڈا کیا۔**

قارئین! غور کریں، ایک ہی صفحے پر مرزا جی نے ایک ہی حدیث کو دوبارہ نقل کیا، لیکن اس کے الفاظ میں کتنا فرق ہے! صرف ایک مرتبہ پڑھنے سے ہی آپ کو پتا چل جائے گا کہ مرزا جی ایک ہی حدیث کو بریکٹیں لگا کر کتنے انداز میں بیان کیا ہے۔

**نمبر (۳) اس کا جواب بالتفصیل حدیث نمبر 67 کے تحت گزر چکا ہے۔**

**نوٹ:** مرزا جی لکھتے ہیں: ”یزید بن معاویہ کا اپنے کو فی نجدی گورنر عبید اللہ بن زیاد کو سزا دینا اور معزول نہ کرنا اس حقیقت کا ناقابل تردید اور منہ بولتا ثبوت ہے کہ یزید بن معاویہ خود بھی اس جرم میں برابر کا شریک ہے۔“

**جواب:** مرزا جی! ہمیشہ کی طرح یہاں بھی آپ کا فارمولہ انتہائی غلط ہے۔ اگر یزید نے سزا نہیں دی اور اس نے عبید اللہ کو معزول نہیں کیا تو اس طرح وہ اس جرم میں برابر کا شریک بن گیا۔ تو مرزا جی! اگر سزا نہ دینا اور معزول نہ کرنا برابر کا جرم ہے تو آپ کے اس قاعدے کے مطابق (ہمارے نزدیک نہیں) اگر کوئی ناصبی کہے کہ سیدنا علی بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہما کے قتل میں برابر کا شریک تھے بلکہ اصل قتل ہی انہوں نے کروایا تھا، کیونکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے بھی قتل نہیں کیا بلکہ ان کو عہدے عطا کیے اور اپنے قریبی ساتھیوں میں شامل کر



کے مشیر خاص بھی بنایا۔ (نعوذ باللہ من ذلک) تو آپ کیا جواب دیں گے؟

مرزا جی! اگر سزا نہ دینا اور معزول نہ کرنا منہ بولتا اور ناقابلِ تردید ثبوت ہے تو قاتلوں کو عہدے عطا کرنا تو بالاولیٰ ناقابلِ تردید اور منہ بولتا ثبوت ہونا چاہیے کہ معاذ اللہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کروانے والے سیدنا علی المرتضیٰ تھے۔ تو مرزا جی! آپ اس ناصبی کو صرف ”ناصبی ناصبی“ ہی کی رٹ لگا کر خاموش کرائیں گے، یا پھر کچھ علمی دلائل بھی عنایت کریں گے؟ اگر آپ اس کو علمی دلائل دے کر سمجھانا چاہیں گے تو وہ کہے گا: میں نے یہ عقیدہ آپ کی انجیرنگ کے خود ساختہ فارمولے سے ہی بنایا تھا، لہذا اگر آپ اپنے اس خود ساختہ فارمولے اور یزید کی خواہ مخواہ دشمنی سے باز آتے ہیں تو میں بھی آپ کے فارمولے کو چھوڑ کر عقیدہ درست کر لیتا ہوں، اور اگر آپ اپنے فارمولے پر قائم ہیں تو میں بھی آپ کے بنائے ہوئے فارمولے کے مطابق ہی کہہ رہا ہوں۔ تو مرزا جی! آپ کے پاس کیا جواب ہوگا؟ نیز مرزا جی! جب تمام صحابہ و تابعین، یہاں تک کہ کسی ایک اہل بیت نے بھی یزید کو قاتلین حسین میں شامل نہیں کیا اور نہ انہوں نے کبھی اس کا دعویٰ کیا ہے بلکہ انہوں نے ہمیشہ اہل کوفہ ہی کو قاتلین حسین رضی اللہ عنہ قرار دیا ہے۔ (جیسا کہ کچھ تفصیل رقم 66 کے تحت گزر چکی ہے) تو آپ کو کس نے حق دیا کہ آپ حقیقی ذمہ داران اور اہل بیت کے موقف کے برعکس کسی اور کو اپنی غلیظ ذہنیت اور خود ساختہ فارمولے کے تحت الزام تراشی کرتے ہوئے اس جرم میں برابر کا شریک قرار دیں۔

**صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث:** مرزا جی نے حسبِ سابق اس روایت میں بھی درمیان سے ترجمہ حذف کر کے تحریف کی۔ سیدنا مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ نے آ کر سیدنا علی بن حسین رضی اللہ عنہ سے کہا تھا: میرے لائق کوئی حکم ہو تو بتائیں۔ سیدنا علی بن حسین رضی اللہ عنہ نے جواب میں کہا: نہیں، مجھے کوئی ضرورت نہیں۔ مرزا جی نے حدیث کے درمیان سے یہ جملے غائب کر دیے اور یہودی اندروں کا بھرپور حق ادا کیا۔ کیونکہ مرزا جی اگر یہ لکھ دیتے تو ان کے بغض کی ساری عمارت ہی زمین بوس ہو جاتی اور ساری جھوٹی باتیں فاش ہو جاتیں۔ مرزا جی! علی بن حسین رضی اللہ عنہ کہہ رہے ہیں (مجھے کوئی خوف و خطر نہیں) لہذا مجھے کوئی ضرورت نہیں۔ ان کے اس جواب کا مطلب یہ ہے کہ ان کو یزید بن معاویہ اور اس کی فوج سے کوئی خوف و خطر نہیں تھا اور نہ وہ ان کو قاتلین حسین رضی اللہ عنہ میں شامل سمجھتے تھے۔ اگر وہ ان کو قاتلین حسین رضی اللہ عنہ میں شامل سمجھتے ہوتے تو ضرور سیدنا مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ کے سامنے اس کا تذکرہ کرتے، یا ان کو قصاص لینے کا حکم دیتے، یا کم از کم اپنی حفاظت ہی کا کہہ دیتے، اور عجیب بات تو یہ ہے کہ مرزا جی بریکٹ لگا کر یہ باور کروانے کی کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ بنو امیہ نے واقعتاً وہ تلوار ان سے چھین لینی تھی، خطرہ تھا، اس لیے سیدنا مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ جناب علی بن حسین رضی اللہ عنہ کے پاس آئے تھے۔ مرزا صاحب! ذرا ٹھنڈے دماغ سے سوچیں کہ اگر انہوں نے وہ تلوار چھینی ہوتی تو وہ ان سے اس وقت چھین لیتے جب وہ شام میں موجود تھے۔ اس وقت تو انہوں نے چھینی نہیں، تو کیا تلوار چھیننے کے لیے مدینے آنا تھا؟؟ مرزا جی! کچھ ہوش کے ناخن لیں! سیدنا مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ نے تلوار چھیننے کی بات بنو امیہ کے متعلق نہیں کی، لہذا آپ اپنے حاشیے اور بریکٹیں اپنے پاس ہی رکھیں اور ان کو آیات اور احادیث کے درمیان لکھ کر اصل مسئلہ و مفہوم بگاڑنے کی کوشش نہ کریں۔ قارئین! سیدنا علی بن حسین رضی اللہ عنہ کا یزید کے پاس سے صحیح و سالم مدینے واپس آنا اور آ کر پوری زندگی میں ایک بار بھی یزید کی مخالفت نہ کرنا، اور اس کو قاتل شمار نہ کرنا اس بات کی بہت بڑی اور ناقابلِ تردید حقیقت ہے کہ جناب علی بن حسین رضی اللہ عنہ بھی یزید بن معاویہ کو اپنے والد محترم کے قاتلوں میں شریک نہیں سمجھتے تھے۔

**حدیث نمبر 68:** یہ روایت **سند کے اعتبار سے ضعیف** ہے، کیونکہ اس میں **”سلیمان بن مہران الاعمش“** **راوی مدلس** ہیں اور صیغہ ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں اور سننے کی صراحت نہیں کی، لہذا یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔

مرزا جی! آپ نے تو 32 صفحات میں ہر صفحے کے اوپر پہلی سطر ہی یہ لکھی ہے کہ ”ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے فتنوں سے بچنے والوں کے لیے“، اور آپ نے خود ضعیف الاسناد روایت پیش کر کے کہیں امت میں فتنہ تو نہیں ڈال دیا؟ لہذا اس کا جواب بابوں کی عبارات کے بجائے علمی کتابی صورت میں ممکن ہو تو آپ ضرور رہنمائی کیجیے گا، ہم آپ کے منتظر ہیں۔

**حدیث نمبر 69:** بحمد اللہ تبارک و تعالیٰ، ہم اور تمام صحیح العقیدہ مسلمان اہل بیت سے سچی محبت کرتے ہیں اور نبی ﷺ کی وجہ سے (آپ ﷺ کی ازواج سمیت) تمام اہل بیت سے محبت کو اپنے ایمان کا لازمی جز سمجھتے ہیں۔ البتہ کچھ عاقبت نااندیش ایسے بھی ہیں جو محبتِ اہل بیت کا نعرہ تو لگاتے ہیں، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بھائی سیدنا عقیل رضی اللہ عنہ پر بھی بہتان تراشی اور زبان درازی سے بھی نہیں چوکتے اور کبھی نبی ﷺ کی بیویوں کو اہل بیت سے خارج کر کے ان کی عظمت کو کم کرنے کی مذموم و مسموم کوشش میں مصروف دکھائی دیتے ہیں۔

**حدیث نمبر 70:** یقیناً سیدین حسنین کریمین رضی اللہ عنہما سے محبت رسول اللہ ﷺ کی محبت کے حصول کا ذریعہ ہے، لیکن محبت میں غلو کرنا بھی درست نہیں اور ان کے ساتھ بغض رکھنا بھی رسول اللہ ﷺ سے بغض رکھنا ہے۔ لیکن الحمد للہ، کسی بھی صحیح العقیدہ مسلمان (بشمول یزید بن معاویہ) کے دل میں ان کی نفرت اور بغض نہیں، اور جن ظالم کوفیوں نے ان کو شہید کیا اللہ تعالیٰ ان کی قبروں کو آگ سے بھرے اور ان کو وہی سزا دے جس کے وہ حق دار ہیں۔

**حدیث نمبر 71:** اہل بیت سے بغض بہت بڑا جرم ہے، اس لیے مرزا جی! اللہ تعالیٰ نے آپ کو ابھی تک مہلت دے رکھی ہے، لہذا آپ تمام اہل بیت کا اقرار کر لیں اور سیدنا عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سمیت کسی کی بھی توہین نہ کریں۔

**حدیث نمبر 72:** جامع ترمذی کی حدیث: جی ہاں، اللہ تعالیٰ اس پر لعنت کرے جس نے اہل بیت کی بے حرمتی کی۔ لیکن یاد رہے! صحابہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ ساتھ اہل بیت نے بھی کبھی یزید بن معاویہ کو قاتلین اہل بیت میں شامل نہیں کیا۔